Dosarul nr. 5r-109/24
4-24078220-32-5r-16072024

H O T Ă R Â R E

18 decembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Chiriac Cristin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, cod personal *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată,

A C O N S T A T A T:

La 26 iunie 2024, ora 12:27, Chiriac Cristin, conducând automobilul de model „Mercedes", cu n/î „*****" pe traseul R-3 (km 17+300 metri) a depășit viteza în raza indicatorului de limitare de viteză 3.27 (50 km), deplasându-se cu 76 km/h, cu 26 km/h mai mult.

În rezultat, la 26 iunie 2024, ora 12:30, agentul constatator din cadrul INSP, Chișcă Mihail a întocmit în privința lui Chiriac Cristin, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Conform deciziei care este cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963, făptuitorului i-a fost stabilită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Chiriac Cristin, și respectiv, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile

prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, fapt rezultat din semnătura acestuia din pct. 19 al actului contestat.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 28 iunie 2024, Chiriac Cristin a depus la INSP contestație, iar autoritatea publică a remis contestația cu materialele aferente procesului contravențional, Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru a fi examinată conform competenței. (f.d. 2, 6-7)

Prin contestația depusă la 28 iunie 2024, făptuitorul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 16 iunie 2024 din motiv că, în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

A susținut că, la investigarea presupusei fapte contravenționale agentul constatator a admis erori de procedură în partea ce vizează administrarea de probe din care ar rezulta că în acțiunile făptuitorului există fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Or, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport nu este vizibil.

Prin contestație, Chiriac Cristin a solicitat să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 295963 din 26 iunie 2024, precum și decizia de sancționare prin care pentru comiterea contravenției prevăzut de art. 236 alin. (2) Cod contravențional lui Chiriac Cristin i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. și sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Chiriac Cristin la depunerea contestației a respectat termenul imperativ instituit de lege, care îi oferă dreptul să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Or, procesul-verbal datează cu 26 iunie 2024, iar Chiriac Cristin a depus contestația în termenul de 15 zile, și anume, la 28 iunie 2024.

În susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Chiriac Cristin prin procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26

iunie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre elucidare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 295963 din 26 iunie 2024, prin care Chiriac Cristin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare (f.d. 10);

- planșa fotografică, din conținutul căreia s-a reținut că, la 26 iunie 2024, ora 12:27:46, automobilul cu n/î „*****” s-a deplasat pe Tr. R3 Bardar (km 17+300 metri) cu viteza de deplasare 16 km/h, limita fiind de 50 km/h (f.d. 11);

- buletinul de verificare metrologic seria/nr. AS-BV-3-19/132 331 a mijlocului de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007708, SUA, eliberat la 15 martie 2024, cu termenul de valabilitate până la 15 martie 2025 (f.d. 12);

- certificatul nr. 34/17-1348 din 26 februarie 2024 ce atestă că, Chișcă Mihail a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul, Instrucțiunile și este admis la utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite (f.d. 13).

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator, Chișcă Mihail, legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 22 august 2024 a solicitat instanței de judecată judecarea contestației în lipsa acestuia. (f.d. 24, 27)

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30)*. Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă *(Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48)*.

Ca urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei contravenționale, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455

alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

Fiind prezent în ședința de judecată, făptuitorul Chiriac Cristin a susținut integral contestația depusă la 28 iunie 2024 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963, solicitând instanței de judecată admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional. Adițional a invocat că planșa fotografică anexată de agentul constatator cu titlul de probă la materialele cauzei este lovită de nulitate relativă.

Ascultând explicațiile contestatarului, Chiriac Cristin, studiind materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 26 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP, Chișcă Mihail, a întocmit în privința lui Chiriac Cristin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe faptul că, la 26 iunie 2024, ora 12:27, Chiriac Cristin, conducând automobilul de model „Mercedes”, cu n/î „*****” pe traseul R-3 (km 17+300 metri) a depășit viteza în raza indicatorul de limitare de viteză 3.27 (50 km), deplasându-se cu 76 km/h, cu 26 km/h mai mult. (f.d. 10)

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului

legalității și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 ale Codului contravenţional.

Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravențional reglementează că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În acord cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Așadar, Legea contravențională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Chiriac Cristin conform **semnelor constitutive a contravenției** prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, *adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, acțiuni care se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

La acest segment, în cauza *Luka contra României, CtEDO* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că, deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost

ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Prin urmare, art. 6 din CEDO îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

Este important de menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aderent, art. 425 alin. (3) Cod contravențional stipulează că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, din ansamblul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, în raport cu acuzațiile aduse lui Chiriac Cristin prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024, instanța de judecată a constată *dincolo de orice dubii rezonabil* că vinovăția ultimul în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost deplin demonstrată.

Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată pornește de la premisa că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional se manifestă prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea *de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Astfel, reieșind din elementele de fapt, reflectate prin planșă fotografică, anexate cu titlul de probă la materialele cauzei, potrivit căreia, la 26 iunie

2024, ora 12:27:46, automobilul cu n/î „*****” s-a deplasat pe Tr. R3 Bardar (km 17+300 metri) cu viteza de deplasare 76 km/h, limita fiind de 50 km/h, instanța de judecată consideră ca dovedit faptul că în perioada indicată supra, Chiriac Cristin, a condus automobilului de model „Mercedes” cu n/î „XZW” la condus pe traseul R-3 (km 17+300 metri) cu depășirea limitei de viteză cu 26 km/h.

Or, deși în cadrul ședinței de judecată contestatorul a invocat că planșa fotografică anexată cu titlul de probă la materialele cauzei nu poate fi admisibilă, această stare de fapt nu s-a confirmat.

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de a scoate în evidență că, conform pct. 33 și 34 din Ordinul MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei de mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 – TruCAM, rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajații Poliției la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză.

În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include:

- materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;
- datele privind verificarea metrologică ale lidarului;
- datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Subsecvent, în accepțiunea pct. 2 din același Ordin, prin PSSCR se înțelege post staționar de supraveghere a circulației rutiere – complex de mijloace tehnice speciale, certificate și verificate metrologic, ce asigură monitorizarea integrală a circulației rutiere la o intersecție sau pe un sector de drum. Mijloacele tehnice ale PSSCR pot fi amplasate atât în automobile de patrulare, cât și în afara lor sau în automobile fără însemne speciale ale MAI, ori pot fi amplasate la alte posturi de control ale MAI, inclusiv putând fi purtate de angajații poliției.

Iar prin GPS – acronim în engleză – Global Positioning System (în traducere – Sistem de Poziționare Globală) se înțelege sistemul global de navigație și poziționare geografică prin satelit și unde radio, folosit la determinarea poziției de amplasare a PSSCR cu furnizarea coordonatelor geografice.

Prin urmare, planșa fotografică anexată de agentul constatator la materialele cauzei este un element indispensabil a constatării contravențiilor în domeniul circulației rutiere, aceasta reflectând în ansamblu atât numărul de

înregistrare a mijlocul de transport, viteaza de deplasarea a acestuia, precum și poziției de amplasare a PSSCR la utilizării acestuia.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul nu a negat că a condus la 26 iunie 2024, ora 12:27, automobilul cu n/î „*****” pe R-3 (km 17+300 metri), invocând doar chestiuni de inadmisibilitate a unei probe din motive declarative, lipsite de un substrat factologic probant în măsură să răstoarne prezumția de legalitate acestei probe.

În plus, instanța de judecată atestă că amenda aplicată de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravențional care stabilește că, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, persoana se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Prin urmare, sancțiunea reținută în sarcina lui Chiriac Cristin prin actul contestat este în limitele prevăzute de legea și corespunde pericolului social a faptei comise de către acesta, urmărind scopul corectării și reeducării persoanei care a săvârșit o contravenție.

Având în susținere cele relatate *ante,* instanța de judecată respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Chiriac Cristin.

În conformitate cu art. 441, 448, 461 - 463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Chiriac Cristin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 295963 din 26 iunie 2024 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu