Dosarul nr. 1-235/2025
1-25166562-26-1-01122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 februarie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Judecător — Ion Rabei
Grefier — Nina Ababii

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia — Oficiul Rîşcani — Aliona Frunză
Avocatului — Vitalie Cucoș
Traducător — Marina Romaniuc
Pedagog — Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 21 ianuarie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Lefter Serghei ***** – născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- Prin sentința Judecătoriei Rezina din 05.02.2004, în baza art. 186 alin. (2), închisoare 1 an, art. 90, termen de probațiune 2 ani.
- Prin sentința Judecătoriei Drochia din 10.02.2014, în baza art. 152 alin. (1), art. 187 alin. (1), închisoare 3 ani, 5 luni.
- Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 22.05.2005, în baza art. 287 alin. (3) CP RM, închisoare 4 ani.

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 01 decembrie 2025 – 13 februarie 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Lefter Serghei, la 30.08.2025, aproximativ la ora 19^{00}, în comun cu altă persoană în privința căruia cauza penală este disjungată, aflându-se în stradă, la intrarea în s. Șumna, raionul Rîșcani, adică într-un loc care prin natura lui și destinația sa, este permanent accesibil publicului, dându-și seama că, fapta ar putea ajunge la conștiința publicului, intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, au inițiat un conflict cu minorul ***** născut la *****, în cadrul căruia, l-au maltratat, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a întregului corp, prin ce i-au cauzat, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0129 din 30.09.2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză a pavilionului urechii drepte, contuzia țesuturilor moi ale capului, echimoza regiunii intraorbitale dreapta, excoriații pergamentoase pe omoplatul drept.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lefter Serghei a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în

rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364[1] CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2025, (f.d. 15-17);
- ✓ Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2025 (f.d. 64-68);
- ✓ Raportul de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202527D0129 din 30.09.2025, potrivitb căruia, la *****se determină vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză a pavilionului urechii drepte, contuzia țesuturilor moi ale capului, echimoza regiunii intraorbitale dreapta, excoriații pergamentoase pe omoplatul drept (f.d. 82-83);
- ✓ Declarațiile părții vătămate *****(f.d. 37-39, 99-101);
- ✓ Declarațiile martorilor Iachimciuc Ana, Iachimciuc Piotr, Cucer Oleg,Liga Alexandra, Gherascenco Inga, Cucer Vitali, Panibratriuc Nicolai (f.d. 114-134),

a ajuns la concluzia că probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit b) CP RM cu indicii de calificare: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane.

Inculpatul Lefter Serghei, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, la data de 30 august 2025, au mers la mama lui *****pentru a vorbi ca ultimul să-și retragă cererea de la poliție, el anterior a avut un conflict cu Deseatnic Mihail, la revenire, s-au întâlnit cu *****și între acesta și Deseatnic Mihail s-a iscat un conflict, după ce s-au început a bate. În timpul conflictului a auzit cum cineva a strigat ”cuțitul” și atunci, în mod automat s-a întors și l-

a lovit pe *****cu pumnu la ureche, dar cu piciorul nu ține minte când l-a lovit.

Partea vătămată ***** împreună cu reprezentantul legal Cajuhari, în cadrul ședinței de judecată a declarat că au pretenții de ordin material în sumă de 9 300,00 lei față de inculpat și față de Deseatnic Mihail.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Legter Serghei în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, deoarece el a încălcat ordinea publică în satul Șumna, raionul Rîşcani, cu aplicarea violenței aspra părții vătămate Cojuhari Nicolai.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acţiunile inculpatului Lefter Serghei, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM, insta

stabilește faptul comiterii anterior de către inculpat a faptelor penale, pentru care a fost condamnat.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei și de personalitatea inculpatului Lefter Serghei, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căieşte de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanţa de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără a-l priva de libertate.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, potrivit prevederilor alin.(1) art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probațiune.

Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grave și nu are antecedente penale, instanța conchide că nu sunt impedimente la aplicarea art. 90 CP RM.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului Lefter Serghei i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolată de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului Lefter Serghei răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul Lefter Serghei urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

În cadrul urmăririi penale de către partea vătămată a fost înaintată acțiunea civilă cu privire la încasarea de la inculpat a prejudiciului material în mărime de 9 300,00 lei.

Reieșind din faptul că, acțiunea civilă nu este concretizată, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat că nu are dovezile necesare pentru probarea sumei solicitate, solicitând, în același timp încasarea sumei date și din contul lui Deseatnic Mihail, instanța de judecată, în vederea netergiversării examinării cauzei penale, ajunge la concluzia de a lăsa fără examinare a acțiunii civile, urmând ca asupra acesteia să se expună instanța în procedură civilă.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Jernovoi Ivan a cheltuielilor judiciare în mărime de 320,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 227 alin. (1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizei judiciară pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a părții vătămate *****.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi

condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Lefter Serghei a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 320,00 lei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 70, 80^1, art. 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Lefter Serghei se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani, 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) și alin. (6) lit. b) CP RM, instanţa dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Lefter Serghei pentru un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea de a anunța în scris Biroul de Probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se obligă Lefter Serghei ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică faţă de Lefter Serghei măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Acţiunea civilă înaintată de către partea civilă ***** se lasă fără examinare, urmând să se expună instanța într-o procedură civilă separată.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Lefter Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte şi anume: tichetul Drager – *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător