Dosar nr. 2-1499/2024

2-24061911-09-2-07062024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

09 septembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*), judecătorul Svetlana Ghercavii,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA împotriva lui Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 07 iunie 2024 CA ,,Asterra Grup" SA a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 04.12.2023 Gînju Constantin, afându-se la volanul Dacia Logan î/s *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Chervrolet Molibu î/s *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Gînju Constantin, care a părăsit locul accidentului, fapt ce se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 alin.(2) și art. 243 alin.(2) CoC.
3. Persoana păgubită s-a adresat către CA ,,Asterra Grup" SA pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. 21347/R/01/2024, fiind constatat, evaluat și achitat prejudicial către persoana păgubită în sumă de 14 688,00 lei.
4. Indică reclamantul că Gînju Constantin până în prezent nu s-a prezentat la asigurator în urma accidentului. Dosarul fiind transmis către cabinetul avocatului ,,Aureliu Scorțescu" pentru adresarea acțiunii în ordine de regres. Pentru instrumentarea cauzei date CA ,,Asterra Grup" SA. a achitat serviciile juridice în sumă de 9800, 00 lei.

5. Invocă reclamantul că a fost remisă în adresa pârâtului reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea ,,nereclamat”.
6. Totodată, invocă reclamantul că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, atunci când această persoană nu este inclusă în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto. În acest mod, este stabilit cu certitudine că persoana vinovată de producerea accidentului- pârâtul a părăsit locul accidentului.
7. Solicită reclamantul încasarea de la Gînju Constantin în folosul CA ,,Asterra Grup” SA a prejudiciului în sumă de 14 688,00 lei, și a cheltuielilor de judecată constituite din 637,00 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat și 9 800,00 cheltuilile pentru achitarea onorariului avocatului.
8. La data de 16.07.2024 pârâtul Gînju Constantin a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a indicat că nu este deacord cu cererea de chemare în judecată. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție MAI 05097884 din 04.12.2023 a fost recunoscut vinovat Gînju Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional. Astfel, agentul constatator a reținut cu titlu de faptă contravențională că la data de 04.12.2023 a fost comisă încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, prin ce a fost cauzat prejudicul material neconsiderbil.
9. La data de 21.12.2023 de către CA ,,Asterra Grup” SA a fost expediată în adrea pârâtului Gînju Constantin notificarea privind deschiderea dosarului de dauna în urma accidentului rutier din 04.12.2023 și necesitatea de a fi prezent la sediul companiei de asigurări din mun. Bălți la data de 29.12.2023 la orele 09.00, pentru examinarea mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****.
10. În acest sens, Gînju Constantin s-a prezentat la adresa indicată în notificare unde a fost întocmit procesul verbal nr. D/D APRCA de constatare a pagubelor la autovehicule din 29.12.2023, semnat de care pârât la rubrica ,,persoana vinovată” și de către persoana păgubită Larina Marina.
11. Potrivit procesului verbal din 29.12.2023 se atestă că expertul tehnic a depistat cu titlu de piese avariat la vehiculul de model Chevrolet Malibu cu n/î ***** (aripa față stânga) ce necesită a fi vopsită și (carenaj roată față stînga) cu mențiunea de a fi înlocuit. Părțile nu au avut careva obiecții sau adăugări la constatările expertului tehnic indicate în procesul verbal.
12. Ulterior, la data de 28.2.2024 compania de asigurări efectuează o altă verificare a mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, unde se indică ca fiind deteriorate piese suplimentare și anume (bara de protecție față) cu mențiunea de a fi vopsită și (fara stîngă) cu mențiunea de a fi înlocuită.

13. Menționează pârâtul că nu a fost informat despre examinarea repetată a mijlocului de transport la data de 28.02.2024 și nu a fost informat până la moment care a fost necesitatea de a fi examinat suplimentar mijlocul de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, or la data de 29.12.2023 la examinarea primară a vehicolului părțile nu au avut careva obiecții la constatările angajatului companiei de asigurări.
14. La fel invocă pârâtul că la fața locului când a fost produs accidentul rutier și la data de 29.12.2023 când a fost stabilit întinderea prejudiciului cu participarea pârâtului Gînju Constantin, automobilul de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, nu prezenta careva defecțiuni ale barei de protecție față și fara sîngă, piese care funcționau conform cerințelor tehnice, ambele fiind vizibile la data de 29.12.2023 și careva obiecții la starea acestora nu au fost înaintate de către victimă.
15. Invocând prevederile art. 22 alin. (6) și alin. 10 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicole, indică pârâtul că participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul, la încheierea procesului verbal de constatare a pagubelor este necesară și obligatorie, în special în cazurile când există temei de înaintare a acțiunii în regres împotriva acestuia, în vedeea asigurării dreptului de a face obiecții la daunele constatate.
16. La fel menționează că la materialele dosarului nu au fost anexate probe în justificarea faptului că atunci când s-a efectuat evaluarea automobilului din 28.02.2024 la o distanță de două luni de la prima evaluare, pârâtul Gînju Constantin ar fi fost informat de această procedură pentru ca să poată face uz de dreptul la exprimarea eventualelor obiecții sau în vederea adresării întrebărilor pentru o evaluare obiectivă. La fel indică că la materialele cauzei nu a fost prezentat actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau înlocuire a părților sau pieselor avariate cu indicarea prețurilor, întocmit prin intermediul sistemului informațional automatizat de evaluare în domeniul auto sau de către o unitate de reparații acceptată de părți, după cum este prevăzut în art. 22 alin. (4) lit.f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, or în lipsa acestor acte, invocă imposibilitatea de a determina cert mărimea reală a cheltuielilor de reparație și/sau înlocuire a părților sau pieselor avariate la vehicolul de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, în contextul în care întinderea prejudiciului a fost modificată la data de 28.02.2024 în lipsa lui Gînju Constantin, după constatarea din 29.12.2023.
17. La fel invocă pârâtul că asiguratorul a îngrădit dreptul asiguratului de a particpa la verificarea pagubelor cauzate persoanelor păgubite și a partica la întocmirea procesului verbal de evaluare a pagubelor, de a face obiecții în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (7) Legea nr. 106 din 21.04.2022 și necesitatea

efectuării unei evaluări repetate sau suplimentare nu a fost motivată de către reclamant prin acțiunea depusă.

18. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 04.12.2023 agentul constatator a stabilit existența prejudiciului material neânsemnat al victimei și suma de 14 688 lei solicitată de către reclamant nu se încadrează în fapta pentru care a fost sancționat pârâtul Gânju Constantin, așa cum pârâtul că nu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, care incriminează deteriorarea considerabilă a mijloclui de transport.

Aprecierea instanţei:

19. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge acţiunea înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA, din următoarele considerente.
20. Conform art.19 alin.(1) Codul civil, *În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*
21. La data de 07.06.2024 CA ,,General Asigurări" SA a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată către Gînju Constantin privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
22. În motivarea cerințelor a indicat reclamantul că la data de 04.12.2023 Gînju Constantin, afându-se la volanul Dacia Logan î/s *****, comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Chervrolet Molibu î/s *****. (f.d.13, 38)
23. Conform procesului verbal cu privire la contravenție MAI 05097884 din 04.12.2023 Gînju Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional. (f.d.14, 39)
24. Astfel, agentul constatator a reținut cu titlu de faptă contravențională că la data de 04.12.2023 a fost comisă încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, prin ce a fost cauzat prejudicul material neconsiderbil.
25. La data de 21.12.2023 de către CA ,,Asterra Grup" SA a fost expediată în adresa pârâtului Gînju Constantin notificarea privind deschiderea dosarului de dauna în urma accidentului rutier din 04.12.2023 și necesitatea de a fi prezent la sediul companiei de asigurări din mun. Bălți la data de 29.12.2023 la orele 09.00, pentru examinarea mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****. (f.d. 36)

26. Astfel, potrivit procesului verbal nr. D/D APRCA de constatare a pagubelor la autovehicule din 29.12.2023, se atestă depistarea următoarelor piese avariate la vehiculul de model Chevrolet Malibu cu n/î ***** (aripa față stânga) ce necesită a fi vopsită și (carenaj roată față stînga) cu mențiunea de a fi înlocuit. Procesul verbal fiind semnat de către persoana păgubită Larina Marina, persoana vinovată Gînju Constantin și expertul tehnic Valentin Revenco. Totodată fiind menționat în proces verbal că părțile nu au avut careva obiecții sau adăugări la constatările expertului tehnic indicate în procesul verbal. (f.d. 16,18).
27. Ulterior, la data de 28.02.2024 compania de asigurări a efectuat o altă verificare a mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, unde se indică ca fiind deteriorate piese suplimentare și anume (bara de protecție față) cu mențiunea de a fi vopsită și (fara stîngă) cu mențiunea de a fi înlocuită. Procesul verbal fiind semnat doar de către persoana păgubită Larina Marina și expertul tehnic Valentin Revenco (f.d. 17,19)
28. La fel a invocat reclamantul că a fost remisă în adresa pârâtului reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea „nereclamat”.
29. Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Gînju Constantin în folosul CA „Asterra Grup” SA a prejudiciului în sumă de 14 688,00 lei.
30. Potrivit cu art. 1822 alin. (1) din Codul civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*
31. În conformitate cu art. 1856 alin. (1) din Codul civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
32. Art. 7 din Legea nr. 414 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023) prevede că, *în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii: a) atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării autovehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării autovehiculului, a remorcilor,*

semiremorcilor sau ataşelor; c) produse de dispozitivele sau instalaţiile cu care a fost echipat autovehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanţelor, materialelor sau obiectelor transportate; e) la urcarea în autovehicul şi la coborîrea din el.

33. Conform art. 8 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023), *contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).*
34. Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023), *asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.*
35. Totodată judecătorul reține că, legiuitorul a prevăzut la art. 29 din Legea nr. 414/2006 (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023), *cazurile exprese care permit asigurătorului să înainteze acţiune de regres nemijlocit persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor.*
36. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 29 lit. d) din Legea nr. 414/2006 (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023), *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin. (2) lit. b).*
37. Din probele administrate la materialele cauzei s-a constatat că, la 04.12.2023 pîrîtul Gînju Constantin, aflându-se la volanul automobilului Dacia Logan n/î *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a deteriorat automobilul de model Chevrolet malibu nr. î/s *****.
38. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 097884 din 09.12.2023 și a deciziei agentului constatator din 09.12.2023, vinovat de producerea accidentului rutier conform deciziei organului constatator a fost recunoscut Gînju Constantin.

39. În continuare, judecătorul reține că, persoana păgubită Larina Marina s-a adresat cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare către CA ,,Asterra Grup" SA.
40. Drept urmare, la 29.12.2023, de către CA ,,Asterra Grup" SA a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA, prin care s-a constatat că se atestă depistarea următoarelor piese avariate la vehiculul de model Chevrolet Malibu cu n/î ***** (aripa față stânga) ce necesită a fi vopsită și (carenaj roată față stînga) cu mențiunea de a fi înlocuit. Procesul verbal fiind semnat de către persoana păgubită Larina Marina, persona vinovată Gînju Constantin și expertul tehnic Valentin Revenco. Totodată fiind menționat în proces verbal că părțile nu au avut careva obiecții sau adăugări la constatările expertului tehnic indicate în procesul verbal. (f.d. 16,18).
41. Ulterior, la data de 28.02.2024 compania de asigurări efectuează o altă verificare a mijlocului de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, unde se indică ca fiind deteriorate piese suplimentare și anume (bara de protecție față) cu mențiunea de a fi vopsită și (fara stîngă) cu mențiunea de a fi înlocuită. Procesul verbal fiind semnat doar de către persoana păgubită Larina Marina și expertul tehnic Valentin Revenco (f.d. 17,19)
42. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța atestă că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, pentru ca asigurătorul CA ,,Asterra Grup" SA să înainteze acțiunea în regres către persoana fizică răspunzătoare de prejudiciu privind compensarea despăgubirii de asigurare
43. Totodată, conform art. 21 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 (de până la modificările survenite prin LP106 din 21 aprilie 2022, MO129-133/29 aprilie 2022 art.237, în vigoare 01 aprilie 2023), *procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.*
44. Din conținutul normei citate judecătorul concluzionează că, <u>participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor este necesară și obligatorie</u>, în special, în cazurile când există temei de înaintare a acţiunii în regres împotriva acestuia, în vederea asigurării dreptului de a face obiecţii la daunele constatate.
45. Cu referire la neparticiparea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor din data de 28.02.2024, din vina utilizatorului de autovehicul, circumstanțele date îl privează pe ultimul de dreptul de a solicita recuperarea daunelor.

46. Judecătorul reține că, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe în justificarea faptului că, atunci când s-a efectuat evaluarea automobilului din 28.02.2024, pârâtul Gînju Constantin ar fi fost informat de această procedură, pentru ca să poată face uz de dreptul la exprimarea eventualelor obiecții sau în vederea adresării întrebărilor pentru o evaluare obiectivă. Mai mult ca atât, pârâtul nu a fost informat despre care ar fi fost necesitatea de a fi examinat suplimentar mijlocul de transport de model Chevrolet Malibu cu n/î *****, or la data de 29.12.2023 la examinarea primară a vehicolului părțile nu au avut careva obiecții la constatările angajatului companiei de asigurări.
47. De altfel, în procesul-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule din 28.02.2024 lipsește semnătura utilizatorului (f.d.17,19), iar compania de CA ,,Asterra Grup" SA a expediat doar reclamație în adresa lui Gînju Constantin cu solicitarea de a-i fi restituită suma de 14 688,00 lei în decurs de 7 zile calendaristice de la recepționarea cererii (f.d. 9), fără a fi înștiințat despre petrecerea procedurii de evaluare a pagubelor constatate, reclamație care nu a fost recepționată de către Gînju Constantin.
48. În lumina celor constatate şi expuse supra, raportate la probele prezentate instanței de judecată și normele ce guvernează speța, solicitarea formulată de CA ,,Asterra Grup" SA în ordine de regres împotriva lui Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 14 688,00 lei, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.
49. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă al R. Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA împotriva lui Gînju Constantin cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecătorul Ghercavii Svetlana