Nr.dos.4-47/2024
4-24035561-18-4-01042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecatoria Căuşeni,sediul Ștefan Vodă,
Instanţa de judecata in componenta:
Preşedintelui şedinţei, judecatorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Salcuțan Silvia
Cu participarea: Agentului constatator, Cociug Sergiu,
În lipsa făptuitorului, Grigoriev Ion și a victimei, Dulghieru Oleg legal citați
examinînd în ședinta de judecată publică, cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 336 alin.(1)Cod contravențional, în privinţa lui:

instanța de judecata,

A C O N S T A T A T :

La data de 26.03.2024, în jurul orelor 12.55, Grigoriev Ion, conducînd automobilul pe traseul L-592 ce duce spre traseul R-30, fiind stopat de către angajatul poliție Dulghieru Oleg aflat în serviciu pe uniformă, nu s-a subordonat cerințelor legale manifestat prin faptul că, i-a fost comunicat să aștepte în automobil pînă cînd se va întocmi proces verbal conform art. 230 al.(4)Cod contravențional, iar el a ignorat și a plecat cu automobilul.

La data de 29.03.2024, în privința lui Grigoriev Ion, de către IP Ștefan Vodă, agentul constatator Cociu Sergiu, a fost întocmit un proces verbal în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională fiind expediată pentru examinare în judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, conform competenței.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat ca Grigoriev Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 336 al.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Victima Dulghieru Oleg în ședința de judecată, fiind legal citat nu s-a prezentat.

Făptuitorul Grigoriev Ion, fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzei contravenționale în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Ascultînd agentul constatator, examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăţia lui Grigoriev Ion complet dovedită din următoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma ad-validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 445 al. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Or, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ultimul a semnat procesul verbal cu privire la contravenţie si nu a înaintat careva obiecții, i-a fost înmînată și o copie de pe procesul verbal.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 al.(1) și al.(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art.10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În cazul dat, vinovăţia lui Grigoriev Ion, se probează prin următoarele materiale ale cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- raport privind înregistrarea apelului telefonic din 26.03.2024 (f.d.2);
- proces verbal de audiere a victimei Dulgeru Oleg (f.d.3);
- foaie de parcurs pentru autoturisme (f.d.8);
- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, Grigoriev Ion, potrivit căruia ultimul recunoaște vinovăția (f.d.14);
- procesul verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 întocmit în privința lui Grigoriev Ion în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Astfel, analizînd probele menționate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 26.03.2024, în jurul orelor 12:55, Grigoriev Ion conducînd automobilul de model ***** 386, fiind stopat de către angajații de poliție nu s-a subordonat cerințelor legale manifestat prin faptul că, i-a fost comunicat să aștepte în automobil pînă cînd se va

întocmi proces verbal conform art. 230 al.(4)Cod contravențional, iar el a ignorat și a plecat cu automobilul.

Acţiunile lui Grigoriev Ion, denotă comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, adica: - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, care prevede ca pedeapsă amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Instanța menționeaza că, legalitatea acțiunilor și cerințele colaboratorilor de politie, rezultă din prevederile art. 25 pct. 2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 “cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului” conform cărui,” Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”.

Potrivit pct.18 al.(1) al aceleiași Legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd atribuțiile prevăzute de art.19-23.

La emiterea deciziei, instanța ține cont de prevederile art. 9 al. 1 Cod contravențional, care reglementează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținîndu-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana faptuitorului si de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Grigoriev Ion nu au fost stabilite.

Prin urmare, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea contravenientului instanța consideră necesar de a-i aplica lui Grigoriev Ion, sancțiunea sub formă de amendă în limita normelor incriminate art. 336 alin.(1) Cod Contravențional.

În baza celor expuse în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Grigoriev Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 u.c, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui Grigoriev Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotarirea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea