Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecator Stratan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-259/23
2-21019710-02-2ri-05052023-6

D E C I Z I E

14 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de către C.A. „*****” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.02.2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor S.C. „V*****” S.R.L. în sumă de 37 500 lei, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 05.02.2021 creditorul S.R.L. „***** *****” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „V*****” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-70/21 din 10.02.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „V*****” S.R.L.

La 10.02.2021 debitorul S.C. „V*****” S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.02.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-70/21 din data de 03.03.2021, s-a dispus conexarea cererii introductive înaintate de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană,(dosar nr. 2i-78/21) într-un singur proces cu cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „***** *****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „V*****” S.R.L. (dosar nr. 2i-70/21), cu examinarea acestora într-o procedură comună atribuindu-le nr. 2i-70/2021.

La data de 20.05.2021 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-70/2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.C. „V*****” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, iar în calitate de administrator al insolvabilității S.C. „V*****” S.R.L. a fost desemnat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 20.05.2021, a fost obligat administratorul insolvabilității Nicolae Bostan, să notifice creditorii S.C. „V*****” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 05.07.2021.

La fel, a fost pus în sarcina administratorului insolvabilității S.C. „V*****” S.R.L. – Nicolae Bostan, să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei nu mai târziu de data de 26.07.2021, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii subsidiare a acestora în condiţiile legii.

Drept urmare, la data de 01.07.2021, potențialul creditor C.A. „*****” S.R.L., a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere de admitere a creanţei prin care a solicitat, introducerea în tabelul creanţelor S.C. „V*****” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) şi validarea creanţei sale în mărime totală de 37 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 221, alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvabilităţii Nicolae Bostan, a verificat creanţele înaintate de creditori şi a prezentat la data de 26.07.2021, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei

Chișinău, sediul Central, tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate.

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „V*****” S.R.L. din 26.07.2021, creanţele potenţialului creditor C.A. „*****” S.R.L., nu au fost admise spre validare şi nu au fost propuse instanţei de insolvabilitate spre validare de către administratorul insolvabilităţii, fiind incluse în tabel cu valoarea 0,00 lei la rubrica creanţelor admise de administrator.

Drept urmare, la data de 16.09.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), potențialul creditor C.A. „*****” S.R.L. - în persoana dnei director Irina Certan, a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate.

În motivarea contestației înaintate a menționat că, în conformitate cu contractele de restabilire a contabilităţii nr.2712/AN/l din 27.12.2016 şi nr. 2507/BUV/l din 25.07.2017, încheiate între C.A. „*****” S.R.L., reprezentată de Certan Irina, în calitate de Prestator şi S.C. „V*****” S.R.L. reprezentată de Valeriu Zabolotnîi, în calitate de Beneficiar, C.A. „*****” S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţia asumată de restabilire a contabilităţi S.C. „V*****” S.R.L. pentru perioada 01.05.2013 – 31.12.2015 şi respectiv 01.01.2016 - 31.12.2016.

A mai indicat că, preţul serviciilor de restabilire a contabilităţii stabilite de către părţi în conformitate cu contractele menţionate a fost în mărime de 46 000 lei şi 24 000 lei, totodată S.C. „V*****” S.R.L. a beneficiat de servicii consultative în valoare de 5 000 lei. Total suma care urma să fie achitată de S.C. „V*****” S.R.L. este de 75 000 lei.

A mai precizat că, conform actelor de verificare a decontărilor reciproce semnate de ambele părţi, S.C. „V*****” S.R.L. înregistrează o datorie faţă de C.A. „*****” S.R.L. în mărime de 37 500,00 lei.

Mai mult ca atât, după somarea de a achita datoria creată, S.C. „V*****” S.R.L. a solicitat acordarea unui termen suplimentar până la data de 31.12.2020 pentru achitarea datoriei fapt confirmat prin scrisoarea nr.1-12/10 din 12.10.2020.

Indică că, până în prezent, S.C. „V*****” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat suma datorată în mărime de 37 500 lei.

Își întemeiază contestația în confomitate cu art. 19, 140, 141, 143 şi 144 din Legea insolvabilităţii nr. 149, și solicită: admiterea prezentei cereri; examinarea în

lipsă a prezentei contestaţii; admiterea contestaţiei cu validarea creanţei C.A. „*****” S.R.L., c/f 1002600011317 în mărime de 37 500,00 lei împotriva S.C. „V*****” S.R.L. c/f *****, TVA: 0506429, adresa juridică: mun. Chişinău, str.*****.

Reprezentantul C.A. „*****” S.R.L. - în persoana avocatului Serghei Costin, a despus explicaţii la contestaţia depusă să C.A. „*****” S.R.L. în care menționează că, de către fostul administrator statutar al S.C. „V*****” S.R.L., Valeri Zabolotnîi au fost transmise toate actele contabile, evidenţa contabilă şi toate actele primare, fapt confirmat de patru acte de predare primire a documentelor din 22.06.2021, 07.07.2021, 09.07.2021 şi 21.07.2021, semnate de ambele părţi.

Mai indică că, actele primare şi contabile, ce ţine de creanţa C.A. „*****” S.R.L., au fost transmise administratorului insolvabilităţii Bostan Nicolae, prin intermediul actelor de predare-primire, iar copiile certificate ale actelor primare care confirmă creanţa C.A. „*****” S.R.L. faţă de debitorul S.C. „V*****” S.R.L., au fost anexate la cererea de admitere şi validare a creanţelor înregistrată la data de 01.07.2021 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În concluzie, solicită admiterea contestaţiei cu validarea creanţei C.A. „*****” S.R.L., c/f 1002600011317 în mărime de 37 500 lei împotriva S.C. „V*****” S.R.L. c/f *****, TVA 0506429, adresa juridică: mun. Chişinău, str.*****.

În ședința de judecată din data de 19.12.2022 a fost prezent administratorul insolvabilității S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate - Nicolae Bostan, care a considerat posibilă examinarea contestației, a susținut referința depusă și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei înaintate de către Compania de Audit ”*****” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.02.2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii debitoare S.C. „V*****” S.R.L.în sumă de 37500 lei.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.02.2023, C.A. „*****” S.R.L. a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.02.2023 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii debitoare S.C. „V*****” S.R.L.în sumă de 37500 lei.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, indică recurentul că în conformitate cu contractele de restabilire a contabilităţii nr.2712/AN/l din 27.12.2016 şi nr.2507/BUV/l din 25.07.2017, încheiate între C.A. „*****” S.R.L., reprezentată de Certan Inna, în calitate de Prestator şi S.C. „V*****” S.R.L., reprezentată de Valeriu Zabolotnîi in calitate de Beneficiar, C.A. „*****” S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţia asumată de restabilire a contabilităţi S.C. „V*****” S.R.L. pentru perioada 01.05.2013 – 31.12.2015 şi respectiv 01.01.2016 - 31.12.2016.

Preţul serviciilor de restabilire a contabilităţii stabilite de către părţi în conformitate cu contractile sus-menţionale a fost în mărime de 46 000 lei şi 24 000 lei, totodată S.C. „V*****” S.R.L. a beneficiat de servict, consultative în valoare de 5 000 lei. Total suma care urma să fie achitată de S.C. „V*****” S.R.L. este de 75 000 lei.

Mai mult ca atât, după somarea de a achita datoria creată, S.C. „V*****” S.R.L. a solicitat acordarea unui termen suplimentar până la data de 31.12.2020 pentru achitarea datoriei fapt confirmat prin scrisoarea nr. 1-12/10 din 12.10.2020.

Până în prezent, S.C. „V*****” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat suma datorată în mărime de 37 500 lei.

Potrivit art. 277 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod civil (în vigoare la data întocmirii contractelor), cursul prescripţiei cxtinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşcşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

Potrivit art 308 din Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 176 din Coci civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Potrivit art. 858 alin. (1) si (2) din Cod civil la RM Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit ari. 901 alin. (1) din Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 912 alin. (1) din Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Ulterior, S.R.L. „***** *****” s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „V*****” S.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.C. „V*****” S.R.L., validarea creanţelor, emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 20.05.2021 Judecătoria Chişinău, sediul Central (judecător Vitalie Stratan), examinând în şedinţă publică cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „V*****” S.R.L. şi cererea introductivă înaintată de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană, a emis hotărârea judecătorească prin care:

A admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „V*****” S.R.L. şi cererea introductivă înaintată de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

A constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „V*****” S.R.L.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii Nicolae Bostan să notifice creditorii S.C. „V*****” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferential, pînă la data de 05.07.2021.

Prin urmare, la data de 02.07.2021, în termenul stabilit prin hotărâre judecătorească, a depus cerere de admitere şi validare a creanţelor, prin care a solicitat admiterea şi validarea creanţelor faţă de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. c/f: *****, TVA: 0506429, adresa juridică: mun. Chişinău, str.*****.

După ce a făcut cunoştinţă cu tabelul definitiv de creanţe a constatat că administratorul insolvabilităţii nu l-a admis spre validare cu suma solicitată.

Astfel, examinând exigenţele prevăzute de lege, constată cu certitudine că din partea creditorului au fost întrunite toate condiţiile ca creanţa acestuia să fie validată. Ori nu vede careva motive sau impedimente pentru instanţa de insolvabilitate dc a nu admite o asemenea cerere.

Potrivit Regulamentului privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanţelor, ordinului Ministerului de Finanţe nr.60 din 29.05.2012, la punctul 72 prevede că soldurile efective ale creanţelor și datoriilor trebuie să fie confirmate prin extrase de conturi INV-9 „Extras de cont” (Anexa 13) şi/sau acte de verificare a decontărilor reciproce. Extrasul de cont se întocmeşte şi se remite entităţilor pentru confirmare. Entităţile care primesc extrasele de cont sînt obligate să confirme în decurs de 5 zile lucrătoare din ziua primirii acestora soldul creanței/datoriei și să comunice obiecţiile lor, respectiv debitorul S.C. „V*****” S.R.L. a primit actul de verificare a decontărilor reciproce, a confirmat existenţa datoriei, a semnat, a ştampilat actul şi cel mai important că până la ziua de astăzi nici o obiecţie nu a invocat.

La momentul actual, o mulţime de acte juridice bilaterale, confirmate şi acceptate de debitor, acte juridice care confirmă că S.C. „V*****” S.R.L. are de achitat datoria.

Debitorul nu a prezentat şi nu a făcut trimitere nici la o probă care să demonstreze contrariul, precum că acesta nu a primit suma de bani.

Menționează recurentul că debitorul nu a fost forţat, obligat, silit sau prin altă modalitate impus de a întocmi şi semna actele sus-enumerate.

Până la momentul depunerii prezentei contestaţii, debitorul nu a obiectat, nu a solicitat modificarea sau anularea actelor juridice şi nici nu a contestat vreun act juridic.

Toate argumentele debitorului sunt neîntemeiate şi lipsite în totalitate de probatoriu, având un caracter pur declarativ.

Menționează că potrivit art. 142 alin. (4) al Legii insovabilităţii, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

Din norma juridică precitată, deduce recurentul că verificarea creanţelor de către administratorul insolvabilităţii se reduce la următoarele elemente:

- Dacă este înregistrată cerere de admitere a creanţelor la instanţa de insolvabilitate;
- Dacă la cererea de admitere a creanţelor sunt depuse careva documente;
- Dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu;
- Valoarea exactă conform actelor anexate;
- Prioritatea şi rangul creanţei.

Prin urmare, acestea sunt limitele de care urmează să se conducă administratorul insolvabilităţii la verificarea cererilor de admitere a creanţelor.

În cazul de față consideră recurentul că administratorul insolvabilităţii neîntemeiat nu a admis spre validare creditorul.

La data de 16.06.2023 administratorul autorizat Bostan Nicolae a înaintat referință la recursul declarat de C.A. „*****” S.R.L., solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Examinând cererea de recurs precum şi argumentele expuse în aceasta în colaborare cu încheierea primei instanţe şi materialele cauzei, consideră că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.02.2023.

Cu privire la fondul cererii de recurs, menţionează că aceasta din urmă nu întruneşte exigenţele legale prevăzute de Legea insolvabilităţii în coroborare cu prevederile Codului de procedură civilă, vizând temeiurile declarării cererii de recurs, fiind arbitrară, neîntemeiată şi contradictorie, lipsită de suport probator şi temei faptic, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 140, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform art. 141, alin. alin. (1) - (3) din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Conform art. 142, alin. (1) şi (4) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. In tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de

prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

Potrivit art. 144, alin. alin. (l)-(3) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea conte statorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Creanţa recurentului, nu a fost admisă în tabelul definitiv al creanţelor şi nu a fost propusă instanţei de insolvabilitate spre validare din mai multe motive, printre care se enumeră: 1. Creanţa este litigioasă, 2. Creanţa este prescrisă; 3. La cerere nu au fost anexate acte confirmative ale existenţei datoriei; 4. Organele de conducere ale debitorului au prezentat dări de seamă la Biroul Naţional de Statistică ce nu corespund realităţii şi au majorat fictiv masa credală a debitorului. 5. Organele de conducere a debitorului nu au prezentat administratorului insolvabilităţii evidenţa contabilă (acte primare, facturi etc.) în scopul confirmării existenţei datoriei faţă de recurent.

Indică intimatul că creanţa nu este însoţită de acte justificative, or conform art. 2 din Legea insolvabilităţii, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale fată de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi:

Potrivit art. 141, alin. (2) a Legii insolvabilităţii, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

În acest context ţine de menţionat că pentru ca creanţele să fie admise de administratorul insolvabilităţii şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor acestea urmează să fie certe, lichide şi confirmate prin acte justificative.

Astfel, creanţa recurentului C.A. „*****” S.R.L. nu este certă, deoarece creditorul nu poate face dovada existenţei acestei creanţe, este prescrisă, deoarece izvorăşte din raporturi juridice ce au avut loc în anul 2016 - 2017, mai mult ca atât

la cererea de admitere a creanţelor nu au fost anexate documentele justificative din care izvorăşte această creanţă şi nu a fost anexată dovada executării contractelor de restabilire a contabilităţii.

La data de 27.12.2016 S.C. „V*****” S.R.L. şi C.A. „*****” S.R.L. au încheiat contractul nr. 2712/AN/l potrivit căruia ultimul urma să execute lucrări de restabilire a contabilităţii la Beneficiar pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016 (preţul serviciilor 24 000 lei).

La data de 25.07.2017 S.C. „V*****” S.R.L. şi C.A. „*****” S.R.L. au încheiat contractul nr. 2507/BUV/l potrivit căruia ultimul urma să execute lucrări de restabilire a contabilităţii la Beneficiar pentru perioada 01.05.2013 - 31.12.2015; (preţul serviciilor 48 000 lei).

Conform art. 1, alin. (4) Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 10, alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Corelativ, art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil reglementează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Mai indică intimatul că, la cererea de validare a creanţelor C.A. „*****” S.R.L. a anexat aceste două contracte precum şi raportul privind executarea lucrărilor de restabilire a contabilităţii pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016 la S.C. „V*****” S.R.L. în temeiul contractului nr. 2712/AN/l din 27.12.2016.

Respectiv, recurentul a prezentat executarea doar a unui contract si anume a contractului nr. 2712/AN/l din 27.12.2016 însă dovada executării nr. 2507/BUV//1 din 25.07.2017 nu a fost prezentată, ceea ce le dă temei să considere că solicitantul nu și-a executat obligaţiile conform contractului respectiv.

Potrivit contractului de restabilire a contabilităţii nr. 2712/AN/l din 27.12.2016 şi anume pct. 4.1 - Costul total al lucrărilor Prestatorului în temeiul prezentului Contract constituie suma de 24 000 lei, inclusiv TVA.

Debitorul S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate a achitat în folosul C.A. „*****” S.R.L. suma de 24 000 lei la data de 05.04.2017 fapt confirmat inclusiv prin Actul de verificare a decontărilor reciproce anexat de contestatar la cererea de validare a creanţelor, astfel încât careva datorii la moment debitorul nu înregistrează.

În contextul normelor de drept enunţate supra, raportate la situaţia din speţă constată că actele anexate la cererea de validare a creanţei înaintată de către C.A. „*****” S.R.L., nu demonstrează existenţa unei datorii a debitorului faţă de creditor şi nu demonstrează executarea obligaţiilor contractuale pentru care acesta solicită validarea sumei în tabel.

Mai mult ca atât, conform contractului de restabilire a contabilităţii nr. 2507/BUV/l din 25.07.2017 dovada executării obligaţiilor o reprezintă actul de predare-recentie a lucrărilor. Astfel de act la materialele cauzei nu a fost anexat, respectiv acest fapt reprezintă o dovadă suplimentară a neexecutării obligaţiei de către C.A. „*****” S.R.L.

Referitor la plata pentru serviciile de consultanţă în mărime de 5 000 lei comunică instanţei de recurs că acestea au fost achitate la data de 31.07.2017.

Consideră intimatul că creanța este prescrisă, or, în ipoteza, în care recurentul ar fi executat Contractul de restabilire a contabilităţii nr. nr. 2507/BUV/l din 25.07.2017, acesta nu poate solicita validarea creanţei în tabelul definitiv al creanţelor S.C. „V*****” S.R.L, în proces de insolvabilitate, din motivul prescrierii dreptului la acţiune.

Avînd în vedere fondul cererii contestatarului, atrage atenţia instanţei de insolvabilitate că potrivit 267, alin. (1) Cod civil în redacţia veche, corelativ art. 391 alin. (1) Cod Civil nou, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) Cod civil vechi, art. 395 alin. (1) Cod civil nou, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În conformitate cu art. 271 Cod civil vechi, art. 394 Cod Civil nou, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Conform pct. 4.2 a Contractului de restabilire a contabilităţii nr. nr. 2507/BUV/l din 25.07.2017, achitarea va fi efectuată după cum urmează:

- avansul în valoare de 10% din suma specificată la pct. 4.1, va fi plătit nu mai târziu de 15.08.2017;

- avansul în valoare de 40% din suma specificată la pct. 4.1, va fi plătit nu mai târziu de 20.09.2017;

- celelalte 50% din suma specificată la pct. 4.1, vor fi plătite în termen de 3 zile lucrătoare din data în care părţile vor semna actul de predare-recepţie a lucrărilor.

Deşi, nu a fost prezentat și semnat nici-un act de predare-receptie a lucrărilor (ceea ce suplimentar demonstrează neexecutarea lucrărilor asumate prin contract conform contractului din 25.07.2017 contestatarul la data de 31.10.2017 a emis factura nr. AAB6352277, aceasta fiind data la care a solicitat încasarea sumei conform contractului.

În perioada 28.07.2017 - L/07/2021 C.A. „*****” S.R.L. nu s-a adresat în nici o instanţă de judecată cu privire la încasarea mijloacelor băneşti din contul S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate şi în scopul apărării dreptului pretins încălcat, motiv pentru care consideră creanţa drept una prescrisă.

Răspunsul emis de Zabolotnîi Valeri la data de 12.10.2020 potrivit căruia ultimul recunoaşte existenţa datoriei faţă de C.A. „*****” S.R.L. nu poate fi luat în calcul de către instanţa de insolvabilitate din 2 considerente:

- Acest act este emis şi expediat de Zabolotnîi Valeri este cu depăşirea termenului de prescripţie extinctivă (de 3 ani) respectiv este unul fraudulos.

Aşadar, la caz se vor reţine explicaţiile date în Comentariul Codului civil, potrivit cărora, în cazul întreruperii termenului de prescripţie în legătură cu efectuarea de către persoana oblisată a acţiunilor, din care rezultă că recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată și persoana cointeresată trebuie în fiecare caz să stabilească, când concret au fost săvârşite aceste acţiuni. Această împrejurare este foarte importantă, deoarece întreruperea poate opera doar înăuntrul termenului de prescripţie, dar nu și după expirarea lui. Săvârşirea de către debitor sau altă

persoană a acţiunilor prin care se recunoaşte pretenţia după expirarea termenului de prescripţie, nu este temei pentru întrerupere. Astfel, din data săvârşirii acţiunilor de către persoana din care rezultă recunoaşterea acţiunii, depinde hotărârea întrebării despre faptul dacă a expirat sau nu termenul de prescripţie. În cazurile în care, acţiunile de recunoaştere a acţiunii au fost făcute după expirarea termenului de prescripţie, astfel de acţiuni deja nu întrerup prescripţia. Ceea ce nu curge, nu poate fi întrerupt.

Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis că răspunsul emis de Zabolotnîi Valeri este unul fraudulos, fiind emis după expirarea termenului de prescripţie extinctivă, care, în opinia intimatului, a fost întocmit cu scopul de a crea creditori fictivi faţă de S.C. „V*****” S.R.L. în vederea deţinerii drepturilor de vot majoritar.

Prin acest act a fost recunoscută o creanţă inexistentă, or după cum a expus anterior, contestatarul nu a executat contractul în baza căruia solicită încasarea sumei de 37 500 lei.

În acest context, cererea de validare a creanţei înaintată de C.A. „*****” S.R.L. este depusă în afara termenului general de prescripţie în interiorul căreia creditorul îşi putea apăra dreptul încălcat prin înaintarea unei cereri în instanţa de judecată.

Fostul administrator statutar nu era în drept să încheie astfel de contracte din numele debitorului, or, potrivit art. 71, alin. (1), lit. a) Legea privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul este în drept să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor;

Conform art. 72, alin. (1) - (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. (2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii.

Articolul 73 a Legii nr. 135 din 14.06.2007, intitulat Limitarea drepturilor administratorului reglementează, că administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor. (2) Dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin. (I). societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii. repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Intică intimatul că, conform art. 6.1, pct. 7) al Actului de constituire al S.C. „V*****” S.R.L. din 28.10.2005 este stipulat expres că, aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depăşesc 1/4 din Capitalul social, precum şi a contractelor încheiate între Societate şi Asociaţii ei ţine de Competenţa Exclusivă a adunării generale a asociaţilor.

Potrivit informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice prezentate de Agenţia Servicii Publice şi Informaţiei despre contribuabil prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, capitalul social al debitorului S.C. „V*****” S.R.L. din data fondării şi până la moment constituie 5400 lei.

În aceste condiţii pentru încheierea contractelor ce depăşesc suma de 1350 lei fostul administrator statutar Zabolotnîi Valeri în condiţiile Legii privind societăţile cu răspundere limitată şi Actului de constituire al societăţii urma să deţină/solicite Decizia adunării generale a asociaţilor.

La caz, contractele încheiate între S.C. „V*****” S.R.L. şi C.A. „*****” S.R.L. sunt semnate de o persoană neîmputemicită, or, lipseşte Decizia adunării asociaţilor care ar permite/aproba încheierea acestui act.

La acest capitol cad sub incidenţa actelor semnate de o persoană ne împuternicită inclusiv notificările expediate şi semnate unipersonal de către dl Zabolotnîi Valeri potrivit cărora ultimul recunoaşte existenţa datoriilor şi solicită un termen suplimentar pentru achitarea acestora.

Totodată, califică drept neîntemeiate şi aberante alegaţiile recurentului prin care se invocă, tardivitatea invocării de către intimat a nulităţii actelor semnate de Zabolotnîi Valeri fără acordul asociaţilor, or, la caz nu este vorba despre o nulitate relativă care s-ar prescrie în 6 luni, la caz sunt sub incidenţa unei nulităţi absolute imprescriptibile, or, aceste contracte contravin normelor imperative atât ale legii cât şi a statutului întreprinderii debitoare.

Atrage atenţia asupra faptului că argumentele invocate în cererea de recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii contestate şi urmează a fi respinsă.

Din considerentele enunţate supra, cererea de recurs înaintată de C.A. „*****” S.R.L. nu corespunde cerinţelor şi exigenţelor legale, or, cererea dată este una formală, şi reprezintă simplu dezacord asupra încheierii instanţei de insolvabilitate.

Mai mult, recurentul nu a demonstrat, indicat ce erori au fost comise de instanţa de insolvabilitate la emiterea încheierii, motiv pentru care cererea dată nu poate constitui temei de casare a încheierii.

Subliniază că ţine de obligaţia autorului cererii de recurs (recurentului) să demonstreze existenţa temeiului de casare a încheierii instanţei de fond.

În speţă, constată că instanţa de insolvabilitate a stabilit corect circumstanţele de fapt ale pricinii, a aplicat corect normele de drept material aplicabile speţei, a verificat şi stabilit corect obiectul probaţiunii, a elucidat și constatat pe deplin toate circumstanţele relevante cauzei şi ca rezultat a emis încheierea în strictă corespundere cu normele de drept material şi procedural.

Conform art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea. În contextul faptelor/circumstanţelor invocate şi elucidate conform prezentei referinţe, cât şi a prevederilor legale invocate supra, în temeiul art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, administratorul insolvabilităţii intimatului S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate, solicită respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

La data de 19.06.2023, C.A. „*****” S.R.L. a înregistrat prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău recurs suplimentar, potrivit căruia a indicat că, la emiterea încheierii judecătoreşti contestate, au fost admise atât încălcări de ordin procedural cât şi încălcări de ordin material, după cum urmează.

Instanţa de fond a admis cel puţin 3 încălcări a normelor juridice de ordin procedural, printre care:

- Necitarea participanţilor la proces la şedinţele de judecată care au fost stabilite;
- Neexaminarea cererilor de strămutare care au fost depuse, conform procedurii;
- Neadmiterea cererii de amânare care a fost bazată pe motive întemeiate.

Încheierea judecătorească contestată a fost emisă la data de 17.02.2023 ora 08.30.

Aduce la cunoştinţa instanţei de recurs, că nu a fost înştiinţat despre şedinţa în cauză.

Ori potrivit răspunsului parvenit de la Agenţia de Administrare a Instanţelor Judecătoreşti, este indicat că informaţia în privinţa şedinţei din 17.02.2023 ora 08.30 a fost salvată în sistem la data de 17.02.2023 ora 08.12.

Este imposibil să urmăreşti pagina instanţei de judecată în fiecare minut şi în 18 minute să reuşeşti să te pregăteşti şi să ajungi la judecătorie în şedinţă.

Potrivit art. 100 alin. (3) CPC, participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Considerent din care invocă recurentul lipsa citării ulterioare şi anume pentru şedinţa din 17.02.2023 ora 08.30.

Mai mult ca atât, cu o zi înainte şi anume la data de 16.02.2023 ora 15.30 a avut loc examinarea cereri de recuzare a judecătorului Vitalie Stratan.

Potrivit răspunsului parvenit de la Agenţia de Administrare a Instanţelor Judecătoreşti, încheierea judecătorească privind respingerea cererii de recuzare a fost introdusă în program la data de 17.02.2023 ora 09.30, adică după data şi ora la care judecătorul Vitalie Stratan a emis încheierea judecătorească de respingere a contestaţiei.

Mai menționează că la data de 16.02.2023 a fost depusă o cerere de strămutare a examinării cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă aRM.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă a RM, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, cererea de strămutare a fost depusă la data de 16.02.2023, judecătorul Vitalie Stratan a stabilit şedinţa pentru data de 17.02.2023, fără a înştiinţa participanţii la proces şi a emis încheierea judecătorească pe care o contestă recurentul. Ulterior, după emiterea încheierii judecătoreşti de respingere a contestaţiei, judecătorul Vitalie Stratan a transmis cauza la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de strămutare, fapt ce consideră că constituie o încălcare grosolană a normelor juridice procedurale.

Mai mult ca atât la materialele dosarului este anexată o telefonogramă din 16.02.2023, potrivit căreia în intervalele de timp 16.30 - 17.00 au fost telefonaţi avocaţii contestatarilor şi înştiinţaţi despre şedinţa din 17.02.2023 ora 08.30.

Telefonograma constituie un fals, ori avocaţii/reprezentanţii contestatarilor au informat că nici unu dintre ei nu au fost telefonaţi şi informaţi despre şedinţa din 17.02.2023 ora 08.30.

Potrivit art. 102 alin. (2) Cod de procedură civilă a RM, telefonograma se efectuează în cazuri excepţionale, în cazuri de urgenţă şi numai cu condiţia ca instanţa să poată demonstra că a avut loc înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

Prin urmare, instanţa de fond era obligată să asigure şi să execute două momente, să constate prin probe veridice şi printr-o motivare obiectivă că este un caz de urgenţă şi şedinţa urmează a fi stabilită a 2-a zi la 08.30 dimineaţa şi în al 2-lea rând să probeze că citaţia a fost înmânată şi primită.

În cazul dat, instanţa nu a probat şi nu a motivat că constituie un caz de urgenţă şi mai mult ca atât nu a probat că citaţia a fost înmânată şi primită de către participanţii la proces.

Or aceasta nu constituie unica încălcare a normelor juridice de ordin procedural admisă de instanţa de fond.

Astfel, şedinţa în vederea examinării contestaţiei depuse a fost stabilită pentru data de 19.12.2022.

Avocatul Costin Serghei, fiind în concediu medical ceea ce denotă că era în imposibilitate de a se prezenta, a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă zi calendaristică, la care să participe avocatul contestatarului. Avocatul a înştiinţat instanţa de insolvabilitate că este bolnav şi nu are posibilitatea să se prezinte la examinarea cauzei. Avocatul s-a obligat să prezinte certificatul medical prin care să probeze imposibilitatea prezentării în şedinţă.

Instanţa de insolvabilitate în şedinţa din 19.12.2022 a respins cererea de amânare şi a trecut la examinarea cauzei. Şedinţa a avut loc, a avut loc examinarea contestaţiilor, a fost anunţată întrerupere pentru deliberare şi pronunţare pentru data de 16.01.2023.

Potrivit art. 191 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul stabileşte un alt termen pentru şedinţa de judecată, la cererea părţilor, din motive temeinice, cum ar fi imposibilitatea părţii de a se prezenta în şedinţă de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voinţa sa.

Consideră recurentul că boala constituie un motiv suficient şi mai mult ca atât este unul ce nu depinde de voinţa părţilor, considerent din care instanţa de insolvabilitate era obligată să amâne examinarea cauzei.

Luând în considerare că instanţa de insolvabilitate nu a admis cererea de amânare şi a stabilit abuziv deliberarea şi pronunţarea pentru data de 16.01.2023, la data de 13.01.2023 a înaintat o cerere de recuzare.

Tot la data de 16.01.2023 a depus o cerere de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorului Vitalie Stratan.

Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Radu Ţurcan, motiv din care şi a fost depusă cererea de strămutare.

Şedinţa a avut loc totuşi la data de 16.01.2023, ora 12.30, unde judecătorul Radu Turcanu a respins ca fiind neântemeiată cererea înaintată de C.A. „*****” S.R.L., în persoana Irinei Certan, privind recuzarea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Stratan Vitalie, de la examinarea cauzei civile intentată Ia cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C. „V*****” S.R.L, iar cererea de strămutare a fost lăsata fără examinare.

Suplimentar menţionează că încheierea judecătorească contestată a fost emisă la data de 17.02.2023 ora 08.30.

Indică recurentul că nu a fost înştiinţat despre şedinţa în cauză.

Ori potrivit răspunsului parvenit de la Agenţia de Administrare a Instanţelor Judecătoreşti, este indicat că informaţia în privinţa şedinţei din 17.02.2023 ora 08.30 a fost salvată în sistem la data de 17.02.2023 ora 08.12.

Printre încălcările a normelor juridice de ordin material admise de instanţa de fond poate enumera următoarele.

În conformitate cu contractele de restabilire a contabilităţii nr.2712/AN/l din 27.12.2016 şi nr.2507/BUV/l din 25.07.2017, încheiate între C.A. „*****” S.R.L., reprezentată de Certan Irina, în calitate de Prestator şi S.C. „V*****” S.R.L., reprezentată de Valeriu Zabolotnîi, în calitate de Beneficiar, C.A. „*****” S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţia asumată de restabilire a contabilităţi S.C. „V*****” S.R.L. pentru perioada 01.05.2013 – 31.12.2015 şi respectiv 01.01.2016 – 31.12.2016.

Preţul serviciilor de restabilire a contabilităţii stabilite de către părţi în conformitate cu contractele sus-menţionate a fost în mărime de 46 000 lei şi 24 000 lei, totodată S.C. „V*****” S.R.L. a beneficiat de servicii consultative în valoare de 5 000 lei. Total suma care urma să fie achitată de S.C. „V*****” S.R.L. este de 75 000 lei.

Conform actelor de verificare a decontărilor reciproce semnate de ambele părţi, S.C. „V*****” S.R.L. înregistrează o datorie faţă de C.A. „*****” S.R.L. în mărime de 37 500 lei.

În acest sens fiind întocmite următoarele facturi fiscale:

- Factura fiscală seria nr. AAA 7881794 din 05 aprilie 2017 în mărime de 24 000, 00 lei;

- Factura fiscală seria nr. AAA 7881962 din 31 iulie 2017 în mărime de 5 000, 00 lei;

- Factura fiscală seria nr. AAA 6352277 din 31 octombrie 2017 în mărime de 46 000, 00 lei.

Facturile fiscale au fost semnate şi ştampilate de către debitorul S.C. „V*****” S.R.L. la rubrica nr. 17 unde debitorul prin semnătură şi ştampilă confirmă că a primit bunurile sau serviciile.

La data de 31.12.2020 a fost întocmit actul de verificare al decontărilor reciproce potrivit căruia se confirmă că debitorul este dator cu 37 500 lei.

Mai mult ca atât, după somarea de a achita datoria creată, S.C. „V*****” S.R.L. a solicitat acordarea unui termen suplimentar până la data de 31.12.2020 pentru achitarea datoriei fapt confirmat prin scrisoarea nr. 1-12/10 din 12.10.2020.

Până în prezent, S.C. „V*****” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat suma datorată în mărime de 37 500 lei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 211 alin. (1) lit. b) si alin. (2) Cod civil (în vigoare la data întocmirii contractelor), cursul prescripţiei extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

Potrivit art 308 din Cod civil la RM, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art 774 alin. (1) din Cod civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 din Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) şi (2) din Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art 901 alin. (1) din Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 912 alin. (î) din Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Ulterior, S.R.L. „***** *****”, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „V*****” S.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare, emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.C. „V*****” S.R.L., validarea creanţelor, emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 20.05.2021 Judecătoria Chişinău, sediul Central, examinând în şedinţă publică cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C. „V*****” S.R.L. şi cererea introductivă înaintată de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană, a emis hotărârea judecătorească prin care:

A admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „***** *****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C.

„V*****” S.R.L. şi cererea introductivă înaintată de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

A constatat insolvabilitatea debitorului S.C. „V*****” S.R.L.

S-a obligat administratorul insolvabilităţii Nicolae Bostan să notifice creditorii S.C. „V*****” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 05.07.2021.

Potrivit art 140 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Prin urmare, la data de 02.07.2021, în termenul stabilit prin hotărâre judecătorească, a depus o cerere de admitere şi validare a creanţelor, prin care a solicitat admiterea şi validarea creanţelor faţă de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. c/f *****, TVA 0506429, adresa juridică: mun. Chişinău, str. Columna 174, of, 5.

După ce a făcut cunoştinţă cu tabelul definitiv de creanţe a constatat că administratorul insolvabilităţii nu a admis recurentul spre validare cu suma solicitată de către acesta.

Conform art 144 alin. (1) si (2) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6).

Conform art. 143 alin. (6) a Legii insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată.

Potrivit art. 143 alin. (7) al Legii insolvabilităţii, în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu”

suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia.

Potrivit art. 2 al Legii insolvabilităţii, prin creditor se înţelege orice persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi.

Potrivit art. 45 al Legii insolvabilităţii, creanţele neajunse la scadenţă se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 140 al Legii insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Potrivit art. 141 alin, (1) - (3) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Rezumând normele juridice enumerate deduce recurentul că pentru ca creanţa să fie validată şi pentru ca instanţa de insolvabilitate să emită o încheiere motivată în acest sens, creditorul trebuie să întrunească următoarele condiţii:

1. Să elaboreze şi să depună cerere de admitere şi validare a creanţelor (depusă de creditor în termen)
2. Cererea să cuprindă numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor (toate au fost incluse în cererea creditorului)
3. De anexat documentele justificative din care izvorăsc creanţele
4. De depus contestaţie asupra neadmiterii spre validare (depusă de creditor în termen)
5. De depus cerere prin care de solicitat admiterea creanţei cu titlu provizoriu.

Astfel, examinând exigenţele prevăzute de lege, constată cu certitudine că din partea creditorului au fost întrunite toate condiţiile ca creanţa acestuia să fie validată. Ori nu vede recurentul careva motive sau impedimente pentru instanţa de insolvabilitate de a nu admite o asemenea cerere.

Potrivit Regulamentului privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanţelor, ordinului Ministerului de Finanţe nr.60 din 29.05.2012, la punctul 72 prevede că soldurile efective ale creanţelor si datoriilor trebuie să fie confirmate prin extrase de conturi INV-9 „Extras de cont" (Anexa 13) şi/sau acte de verificare a decontărilor reciproce. Extrasul de cont se întocmeşte şi se remite entităţilor pentru confirmare. Entităţile care primesc extrasele de cont sînt obligate să confirme în decurs de 5 zile lucrătoare din ziua primirii acestora soldul creanţei/datoriei şi să comunice obiecţiile lor, respectiv debitorul S.C. „V*****" S.R.L. a primit actul de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2020, a confirmat existenţa datoriei, a semnat, a ştampilat actul şi cel mai important că până la ziua de astăzi nici o obiecţie nu a invocat.

La momentul actual, o mulţime de acte juridice bilaterale, confirmate şi acceptate de debitor, acte juridice care confirmă că S.C. „V*****" S.R.L. are de achitat datoria.

Debitorul nu a prezentat şi nu a făcut trimitere nici la o probă care să demonstreze contrariul, precum că acesta nu a primit suma de bani.

Toate argumentele debitorului sunt neîntemeiate și lipsite în totalitate de probatoriu, având un caracter pur declarativ.

Constată recurentul cu certitudine că administratorul insolvabilităţii nu a solicitat de la reprezentantul debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, din simplul considerent că atât administratorul insolvabilităţii cât şi reprezentantul debitorului nu cunosc nimic despre întreprinderea/debitorul S.C. „V*****" S.R.L., despre activitatea acesteia, precum şi despre scopul constituirii acestei întreprinderi, nemaivorbind despre evidenţa contabilă.

În ce priveşte argumentele administratorului insolvabilităţii precum că, creanţa este litigioasă, prescrisă şi administratorul nu avea dreptul de a semna asemenea acte fără acordul adunării asociaţilor relatez următoarele.

În vederea susţinerii argumentelor sale, administratorul insolvabilităţii nu a anexat nici o probă prin care să dovedească că creanţa este litigioasă, ori potrivit art. 118 alin. (1) CPC a RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune

altfel, Or administratorul insolvabilităţii nu a probat circumstanţele pe care le invocă drept al pretenţiilor sau a obiecţiilor sale.

Prin urmare, obiecţiile şi pretenţiile au fost doar invocate, dar nicidecum probate.

În susţinerea obiecţiilor sale acesta a invocat prevederile art. 372 Cod civil al RM, precum că reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, însă administratorul insolvabilităţii, intenţionat a indus în eroare instanţa de insolvabilitate prin faptul că a tăinuit şi nu a descris pe deplin articolul 372 cod civil al RM, care mai enumeră 5 excepţii, după cum urmează:

(1) Reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, cu excepţia următoarelor cazuri:

a) reprezentatul a permis reprezentantului să acţioneze în aşa mod;

b) reprezentantul a dezvăluit că va acţiona în aşa mod, iar reprezentatul nu a obiectat într-un termen rezonabil;

c) reprezentatul a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască pe altă cale că reprezentantul va acţiona în aşa mod şi nu a obiectat într-un termen rezonabil;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) Reprezentatul poate cere declararea nulităţii actului juridic dacă, la momentul încheierii actului juridic, terţul cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască că reprezentantul încalcă dispoziţiile alin. (1). Această acţiune se prescrie în termen de 6 luni.

Debitorul sau asociaţii au cunoscut despre aceste circumstanţe încă în perioada provizorie când erau înregistrate referinţe şi cereri de admitere a creanţelor, motiv din care termenul de 6 luni este prescris.

În ce priveşte prescripţia invocată de administratorul insolvabilităţii, relatează că potrivit art. 271 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod civil (în vigoare la data întocmirii contractelor), cursul prescripţiei extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

În ce priveşte faptul că administratorul insolvabilităţii nu avea dreptul să încheie asemenea acte, relatează că potrivit art. 73 alin. (2) al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin. (1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Respectiv, consecinţa de bază este că administratorul va repara prejudiciile cauzate întreprinderii, dar nicidecum nulitatea actelor juridice sau neexecutarea acestora.

În susţinerea poziţiei date, art. 74 al aceleaşi legi stipulează că, (1) societatea este angajată în raporturile cu terţii prin actele săvîrşite de către administrator, chiar dacă aceste acte depăşesc obiectul de activitate al societăţii, cu excepţia cazului în care societatea demonstrează că terţii ştiau despre această depăşire. (2) În scopul sustragerii de la obligaţiile asumate, nici societatea şi nici terţii nu sînt în drept să pună la îndoială legalitatea desemnării administratorului sau a altei persoane cu drept de reprezentare a societăţii dacă această desemnare a fost înregistrată la organul înregistrării de stat. (3) Prevederile actului de constituire şi hotărîrile adunării generale a asociaţilor care limitează împuternicirile de reprezentare conferite de către lege administratorului nu sînt opozabile terţilor.

Prin urmare, obiecţiile şi pretenţiile invocate de administratorul insolvabilităţii nu sunt probate prin nici un mod, iar încheierea judecătorească este una neîntemeiată.

Termenul declarării recursului

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 17.02.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13.03.2023.

Având în vedere că la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.02.2023 de către recurentul C.A. „*****” S.R.L., astfel Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. b) din Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Corespunzător prevederilor art. 428 din Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs pronunţată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanţă rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În conformitate cu art. 356 din Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-70/2021 din 20.05.2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.C. „V*****” S.R.L., fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.C. „V*****” S.R.L., Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, prin hotărârea din 20.05.2021 a fost obligat administratorul insolvabilității Nicolae Bostan să notifice creditorii S.C. „V*****” S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 05.07.2021.

La fel, a fost pus în sarcina administratorului insolvabilității S.C. „V*****” S.R.L. Nicolae Bostan, să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei nu mai

târziu de data de 26.07.2021, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii subsidiare a acestora în condiţiile legii.

Drept urmare, la data de 01.07.2021 potențialul creditor C.A. „*****” S.R.L., a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere de admitere a creanţei prin care a solicitat, introducerea în tabelul creanţelor S.C. „V*****” S.R.L. (în proces de insolvabilitate) şi validarea creanţei sale în mărime totală de 37 500 lei.

Ulterior, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.C. „V*****” S.R.L. din 26.07.2021, creanţele potenţialului creditor C.A. „*****” S.R.L., nu au fost admise spre validare şi nu au fost propuse instanţei de insolvabilitate spre validare de către administratorul insolvabilităţii, fiind incluse în tabel cu valoarea 0,00 lei la rubrica creanţelor admise de administrator.

Astfel, la data de 16.09.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, potențialul creditor C.A. „*****” S.R.L., în persoana dnei director Irina Certan, a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor S.C. „V*****” S.R.L., în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.02.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii debitoare S.C. „V*****” S.R.L.în sumă de 37500 lei.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.02.2023, C.A. „*****” S.R.L. a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.02.2023 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii debitoare S.C. „V*****” S.R.L.în sumă de 37500 lei.

Reiterînd solicitările expuse în cererea de admitere a creanțelor cu invocarea unui șir de prevederi legale care în accepțiunea contestatorului vin în susținerea contestație depuse, C.A. „*****” S.R.L. a formulat în esență următoarele motive ale dezacordului și anume.

Astfel, C.A. „*****” S.R.L. a menționat că, în conformitate cu contractele de restabilire a contabilităţii nr.2712/AN/l din 27.12.2016 şi nr. 2507/BUV/l din 25.07.2017, încheiate între C.A. „*****” S.R.L., reprezentată de Certan Irina, în calitate de Prestator şi S.C. „V*****” S.R.L. reprezentată de Valeriu Zabolotnîi, în calitate de Beneficiar, C.A. „*****” S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţia asumată de restabilire a contabilităţi S.C. „V*****” S.R.L. pentru perioada 01.05.2013 - 31.12.2015 şi respectiv 01.01.2016 - 31.12.2016.

A mai indicat că, preţul serviciilor de restabilire a contabilităţii stabilite de către părţi în conformitate cu contractele menţionate a fost în mărime de 46 000 lei şi 24 000 lei, totodată S.C. „V*****” S.R.L. a beneficiat de servicii consultative în valoare de 5 000 lei. Total suma care urma să fie achitată de S.C. „V*****” S.R.L. este de 75 000 lei.

A mai precizat că, conform actelor de verificare a decontărilor reciproce semnate de ambele părţi, S.C. „V*****” S.R.L. înregistrează o datorie faţă de C.A. „*****” S.R.L. în mărime de 37 500, 00 lei.

Mai mult ca atât, după somarea de a achita datoria creată, S.C. „V*****” S.R.L. a solicitat acordarea unui termen suplimentar până la data de 31.12.2020 pentru achitarea datoriei fapt confirmat prin scrisoarea nr.1-12/10 din 12.10.2020.

Indică că, până în prezent, S.C. „V*****” S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat suma datorată în mărime de 37 500 lei.

Colegiul civil consideră poziţia instanţei de insolvabilitate privind soluția dispusă insuficient motivată or, instanţa nu și-a argumentat într-o modalitate clară şi consistentă motivul respingerii integrale a contestaţiei depuse de C.A. „*****” S.R.L. cu privire la creanțele neadmise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.C. „V*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate.

Astfel, în prezenta speță Colegiul civil constată că în fapt, nu este o claritate referitor la cerințele înaintate de către C.A. „*****” S.R.L. și supuse examinării de către instanța de insolvabilitate, or la caz se atestă că, C.A. „*****” S.R.L. a înaintat contestaţie la acţiunile administratorului insolvabilităţii Bostan Nicolae privind neincluderea creanţei C.A. „*****” S.R.L. în tabelul definitiv al creanțelor, iar instanţa de fond nu și-a argumentat într-o modalitate clară şi consistentă soluția emisă, constatînd că creanța pretins a fi validată este una tardivă.

Totodată, instanța de fond a conchis că, nu a fost prezentat și nici semnat nici un act de predare-recepție a lucrărilor conform contractului din 25.07.2017, iar la 31.10.2017 contestatarul a emis factura nr. AAB6352277, aceasta fiind data la care a solicitat încasarea sumei conform contractului, fapt ce atestă că creanța C.A. „*****” S.R.L. este una prescrisă.

Colegiul civil menționează că, C.A. „*****” S.R.L. a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor al debitorului insolvabil S.C. „V*****” S.R.L. și validarea creanței în sumă de 37 500 lei, formate în baza contractelor de restabilire a contabilității nr. 2712/AN/1 din 27.12.2016 și nr. 2507/BUV/1 din 25.07.2017, încheiate între C.A. „*****” S.R.L. și S.C. „V*****” S.R.L., iar C.A. „*****” S.R.L. și-a îndeplinit obligația asumată de restabilire a contabilității S.C. „V*****” S.R.L. pentru perioada 01.05.2013-31.12.2015 și 01.01.2016-31.12.2016, suma totală pentru serviciile prestate constituind suma de 75 000 lei.

Totodată, potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce semnate de ambele părți, C.A. „*****” S.R.L. și S.C. „V*****” S.R.L., ultima înregistrează o datorie de 37 500 lei.

În argumentarea soluției emise, instanța de fond a constatat că creanța înaintată de potențialul creditor C.A. „*****” S.R.L. față de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. în sumă de 37 500 lei este una prescrisă din considerent că în perioada 28.07.2017-L/07/2021 C.A. „*****” S.R.L. nu s-a adresat în nici o instanță de judecată cu privire la încasarea mijloacelor bănești din contul S.C. „V*****” S.R.L., iar în final, a respins contestația ca fiind neîntemeiată, motivând prin faptul că contestatarul nu a putut face dovada existenței creanței sale față de debitorul S.C. „V*****” S.R.L. prin documente primare și/sau alte acte justificative.

Colegiul civil notează că, conform art. 143 alin. (4)-(5) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Colegiul civil atestă că, din cererea de validare a creanței înaintată de C.A. „*****” S.R.L. urmează că la aceatsa a fost anexat un șir de acte printre care copia actului de verificare a decontărilor la 31.12.2020, copia facturii fiscale seria nr. AAA 7881794 din 05.04.2017 și copia facturii fiscale seria nr AAA 7881962 din 31.07.2017, inclusiv și copia scrisorii nr. 1-12/10 din 12.10.2020.

Însă instanța de insolvabilitate a omis să le dea apreciere acestor probe, fiind reținut și constatat că, la cererea de validare a creanței nu au fost anexate documente justificative din care izvorăște această creanță și nu a fost anexată dovada executării contractelor de restabilire a contabilității.

Mai mult ca atît, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea insolvabilității, în vederea soluţionării recursului, instanţei de recurs i se trimit, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac.

Astfel, Colegiul civil relevă că la caz, instanței de recurs nu i - au fost expediate în copii toate actele care interesează soluţionarea căii de atac și în special anexele la cererea de validare a creanței înaintată de C.A. „*****” S.R.L., fiind anexată doar copia cererii de validare a creanței.

Totodată, Colegiul civil menționează că la cererea de recurs C.A. „*****” S.R.L. a anexat in șir de înscrisuri asupra cărora instanța de recurs nu este în drept a se expune.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin.(1), (3) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă

pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În astfel de circmstanțe, Colegiul civil este în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii adoptate.

Totodată, Colegiul civil menționează că, din contractele invocate de către C.A. „*****” S.R.L. ca temei al creanțelor sale și anexate la cererea de recurs, urmează că, durata contractelor a fost stabilită pînă la momentul în care părțile își vor îndeplini complet obligațiunile.

Însă considerînd prescrisă creanța C.A. „*****” S.R.L., instanța de insolvabilitate a omis a se expune asupra termenilor convenite de către părți.

La fel Colegiul civil consideră inadmisibilă soluționarea cauzei de către același complet de judecată în cazul în care partea a înaintat atît cerere de strămutare a cauzei, or după cum indică recurentul cererea de strămutare nu a fost soluționată, iar contrariul la materialele cauzei remise instanței de recurs nu se atestă, precum și nu se atestă nici aprecierea acestei cereri prin prisma prevederilor art. 43 alin.(6) CPC.

În contextual celor expuse, Colegiul civil reiterează că, constatările instanței de judecată trebuie să fie certe pentru ca justițiabilul să cunoască pentru care motive i s-au respins argumentele ce vin în susținerea cerințelor înaintate.

În speță constatările instanței de insolvabilitate nu conţin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluţiei la care s-a ajuns, urmare a cărui fapt, instanţa de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea încheierii atacate.

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău, conchide că lacunele indicate mai sus nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de C.A. „*****” S.R.L., cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 17.02.2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chişinău sediu Central, în acelaşi complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanţa de insolvabilitate urmează să ia în considerație cele menţionate supra şi să emită o încheiere întemeiată şi legală, asigurând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art.426 alin. (3), art. 427 lit. b), art.428 alin. (1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de C.A. „*****” S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.02.2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de C.A. „*****” S.R.L. împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor S.C. „V*****” S.R.L. în sumă de 37 500 lei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov