Dosarul nr.2r-107/2024 I instanță
n/c 2-24069469-06-2r-12112024 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

13 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Grigori Colev și Dmitrii Fujenco

judecând în conformitate cu prevederile art.426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părților la proces în ordine de recurs recursul declarat de Cornescu Ion împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale lezate,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

CONSTATĂ:

1. **<u>Circumstanțele dosarului.</u>**

La 26 iunie 2024 în judecătoria Cimişlia sediul Cimișlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale lezate, solicitând obligarea pârâtului să dezmintă public prin intermediul profilului „Cimișlia Centrul de Creație” informațiile defăimătoare și dolosive răspândite în privința lui Cornescu Ion; de a exprima lui Cornescu Ion scuze de rigoare; încasarea prejudiciului comis prin suma de 7000 lei cu titlu de venituri ratate; compensarea cheltuielilor de asistență juridică și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 mii lei. (f.d.2-5)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 octombrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului pârâtei Matei Rodica, avocatul Berezovschi Vladislav privind ridicare excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei,

demnităţii și reputaţiei profesionale lezate. (f.d.52-53)

2. Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În dezacord cu încheierea emisă de instanța de fond, la data de **07 noiembrie 2024** Cornescu Ion **a depus recurs** împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia din 25 octombrie 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare**.** (f.d.59-60)

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central pronunțată la 25 octombrie 2024, a fost admisă excepția de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion în contradictoriu cu Rodica Matei ca fiind tardivă.

Recurentul Cornescu Ion Filip consideră încheierea menționată ca fiind netemeinică și pasibilă anulării. Indică că criticile aduse împotriva soluției emise de judecătoria Cimișlia sediul central instanța compusă din: președintele ședinței, judecător Brînza Andrei, sunt susținute și de următoarele argumente: prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central reclamantului Ion Filip Cornescu i-a fost îngrădit dreptul privind accesul la justiție, se afectează grav și reduce la zero esența acestui drept și implicit, desființează Statul de Drept proclamat de Constituția Republicii Moldova, or instanța de fond neîntemeiat a respins cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă.

Atenționează recurentul, că încheierea din 25 octombrie 2024 urmează a fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului în ordinea art.423 din Codul de procedură civilă, aceasta fiind calificată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția Europeană Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe această cale menționează că, instanța de apel urmează să aprecieze critic argumentele instanței de fond expuse în încheierea menționată supra precum că, *se constată că termenul limită de adresare a prezentei acțiuni a fost data de 26 iunie 2024, pe cînd prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă la sediul instanței de judecată la data de 26 iunie 2024,* deci instanța însăşi în încheiere menţionează că, a constatat că cererea a fost depusă la sediul instanței de judecată la data de 26 iunie 2024, cu alte cuvinte, va să zică termenul limită de adresare a prezentei acțiuni a fost respectat. Or, atât în referința depusă în cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2024 (prezenta la dosar), cât și în referința de completare din 23/10/25 №3-8890, cu Anexare suplimentară a materialului probatoriu, reclamantul Cornescu Ion Filip a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii, deoarece îl consideră unul formal, neîntemeiat și pur declarativ, or, el la rândul său tot în această perioadă, s-a adresat repetat de 4 ori în instanța de judecată și de apel cu aceeași cerere, același obiect, aceleași temeiuri, nu a manifestat inacțiune, însă consideră că a fost lipsit de proces

echitabil.

Totodată, atrage atenția instanței de apel că prin încheierea pronunțată la data de 25 octombrie 2024 de către judecătoria Cimișlia sediul central s-a produs încălcarea prevederilor Legii nr.100/2017 privind actele normative și a Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional și care constituie o ingerință gravă în dreptul constituţional fundamental - privind accesul liber la justiție (art.20 din Constituție) și în mecanismele legale de realizare a dreptului la un proces echitabil (art.6 din Convenția Apărarea Drepturilor Omului Libertăților Fundamentale), potrivit art.art.56;60;81 Codul de procedură civilă, părțile, participanții la proces au un șir de drepturi stabilite de Constituție și de lege, inclusiv drepturi procedurale, care trebuie să fie exercitate.

Astfel, menționează că dreptul privind accesul la justiție poate fi limitat de termeni. Este conștient de faptul că, accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul extins fără limite în timp, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat (...) în același timp, limitarea dreptului privind accesul la justiție, trebuie să fie justificată, rațională și proporțională, încât să nu-i fie afectată substanța sa și să nu reducă la zero esența acestui drept. Ceea ce nu se poate afirma în cazul încheierii emise de judecătoria Cimișlia sediul central.

În contextul celor expuse mai sus, consideră că încheierea emisă la data de 25 octombrie 2024, de către judecătoria Cimișlia sediul central este ilegală și pasibilă anulării, or instanța de fond s-a expus și asupra fondului cauzei prin faptul că a menționat că *obiectul prezentului litigiu îl constituie reparare a prejudiciului cauzat de defăimarea adusă onoarei, demnității şi reputației sale profesionale de către pârât, prin obligarea pîrîtei să dezminte public prin intermediul profilului „Cimişlia Centrul de Creație„ (înregistrat pe facebook) informațiile defăimătoare şi dolosive răspîndite, să exprime scuze de rigoare şi să compenseze prejudiciul moral cauzat în mărime de 3000 (trei mii) lei,* fără ca să verifice dacă lui Cornescu Ion Filip i-au fost respectate drepturile sale la accesul la o instanță sau la un tribunal, totodată instanța de fond nu a argumentat de ce nu este aplicabil art.267 CC, deoarece nu s-a manifestat pasivitatea reclamantului, ce denotă faptul respectării termenului în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat, în partea respectivă instanța nu s-a expus, chiar dacă în cadrul ședinței de judecată a fost invocat articolul.

Recurentul consideră că încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central afectează principiul echității procedurii civile și îngrădește în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art.6 din Convenția Europeană Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării

drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reiterează că hotărârea judecătorească se consideră legală numai în cazul în care ea a fost pronunțată în deplină concordanță cu normele legislației aplicabile litigiului dedus judecății și cu respectarea normelor procedurale civile. Astfel, nu poate invoca că încheiere a instanței de fond din 25 octombrie 2024 în acest sens este temeinică și legală.

De iure, își întemeiază recursul pe dispozițiile art.119 Constituția RM, art.181[1] alin. (3) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

La 12 noiembrie 2024 cauza dată civilă a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.66)

3. Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 25 octombrie 2024 (f.d.52-53) încheierea fiind recepționată de către reclamantul Cornescu Ion la 30 octombrie 2024 (f.d.65), iar recursul a fost depus la 07 noiembrie 2024 (f.d.59), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

La 14 noiembrie 2024, pârâtei Rodica Matei și reprezentantului ei, avocatul Berezovschi Vladislav le-au fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul recurentului. (f.d.69)

Din partea părții pârâte nu a parvenit referința la recursul declarat de către Cornescu Ion împotriva încheierii instanței de fond, din care considerente instanța de recurs a examinat cauza în baza documentelor anexate la materialele cauzei.

La 09 ianuarie 2025 în adresa instanţei de recurs a parvenit cererea recurentului Cornescu Ion de completare a recursului, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia din 25 octombrie 2024*,* restituirea cauzei spre rejudecare, ridicarea excepției de tardivitate, repunerea în termenul de prescriptive cu respingerea invocării excepției procesuale.

În fapt, arată ca sunt incidente în cauză numeroase motive de nelegalitate pe care se întemeiază recursul. Susţine că încheierea susceptibilă de recurs separat, pronunțată la 25 octombrie 2024, este lovită grav de viciul ilegalității, deoarece fără temei juridic a fost admisă excepția de tardivitate, și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion în contradictoriu cu IP „Centrul de Creație Cimișlia”, ca fiind depusă tardiv. Apreciază încheierea primei instanțe - ilegală, netemeinică, subiectivă, preconceputa, întrucât în mod foarte superficial a tratat materialul probatoriu.

Atenționează instanța de apel, că încheierea din 25 octombrie 2024 urmează

a fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului în ordinea art.423 din Codul de procedură civilă, aceasta fiind calificată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 din Convenția Europeană Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Indică că încheierea susceptibilă de recurs separat, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion, a fost emisă în mod eronat deoarece:

- prin încheierea susceptibilă de recurs din 25 octombrie 2024, cetățeanul, reclamantul/recurentul, justițiabilul Cornescu Ion Filip grav, preconceput a fost lipsit cu premeditare de - accesul la justiție, dreptul fundamental, principiu constituțional, proces echitabil, efectivitate, dreptul la apărare, încălcată fiind jurisprudența și Convenția CtEDO;

- instanța greșit a aplicat termenul de prescriptivă, referindu-se cu reavoința și a tratat eronat doar acea parte a legislației, care, după părerea instanței, permite să respingă cererea lui ca fiind tardivă. Speră și contează că forma judiciară pretins reprezintă cea mai eficientă modalitate de apărare a drepturilor și intereselor legitime într-o societate democratică și recurentul Cornescu Ion Filip, titularul unui drept subiectiv civil trebuie să aibă posibilitatea de a obține concursul forței coercitive a statului în scopul restabilirii situației juridice încălcate. A sesizat instanța de judecată în intervalul termenului de prescripție extinctivă, limitat de circumstanțele create de procedura adresărilor repetate în instanță cu același obiect și temei.

Indică că în doctrina juridică dreptul subiectiv civil este definit ca acea prerogativă, putere sau facultate recunoscută de legea civilă subiectului activ în virtutea căreia acesta poate, în limitele dreptului și moralei, să aibă o anumită conduită și să ceară statului concursul forței coercitive. Consideră recurentul Cornescu Ion Filip că nu a neglijat drepturile subiective civile, or ca titularul lor având, după cum poate observa și din definiția citată mai sus, posibilitatea de a solicita concursul forței coercitive a statului pentru restabilirea situației juridice încălcate.

În această ordine de idei, Constituția Republicii Moldova stabilește în art.20 că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Acest articol reprezintă blocul fondator al sistemului democratic, în care orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale. Așadar, în momentul încălcării, neglijării dreptului subiectiv civil și al interesului legitim se naște dreptul la acțiune, și intru apărarea acestui drept Cornescu Ion l-a exercitat în intervalul termenului de prescripție extinctivă. În acest sens, art.267 alin. (1) din Codul civil precizează că, prescripția extinctivă reprezintă termenul în interiorul căruia persoana poate să-ți apere, pe calea

intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat.

Așadar, din materialul probatoriu anexat dosarului, observă că reclamantul Cornescu Ion nu a manifestat pasivitate, și solicită colegiul judiciar al Curții de Apel recunoașterea, supraviețuirea dreptului subiectiv și după pretinsa împlinire a prescripției extinctive. În planul prescripției extinctive, stingerea dreptului material la acțiune nu atrage și stingerea dreptului procesual la acțiune, titularul dreptului subiectiv civil putând sesiza instanța și după împlinirea termenului de prescripție, ceea ce echivalează cu imprescriptibilitatea dreptului la acțiune în sens procesual.

Totodată, indică că prescripția extinctivă nu perimează dreptul subiectiv civil a titularului, care continuă să existe, acesta nu încetează și nici nu se stinge, însă dăinuie și după împlinirea termenului prevăzut de lege. Consideră că pîrîtul nu avea temei să invoce excepția tardivității unei acțiuni civile acceptate spre examinare, instanța însă, mai întâi nu a verificat obiectiv temeinicia excepției de tardivitate și nu a asigurat examinarea echitabilă a cauzei civile depusă de Cornescu Ion.

În plus, susţine că invocarea excepției de tardivitate, devenind o instituție a dreptului procesual civil partea împotriva căreia se invocă, reclamantul Cornescu Ion, în instanța de fond a solicitat repunerea în termenul de prescripție. De regulă, excepția de tardivitate va fi ridicată împotriva reclamantului, numai nu la jud. Cimișlia.

Având în vedere că împlinirea prescripției extinctive îl decade pe reclamant din dreptul de a obține intervenția statului pentru soluționarea unui litigiu, pentru recuperarea dreptului vătămat și libertății lezate, recurentul Cornescu Ion Filip solicită colegiul judiciar al Curții de Apel ridicarea excepției procesuale, repunerea în termenul de prescripție cu respingerea invocării excepției de tardivitate.

Consideră că soluția instanței de fond de a respinge, ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale lezate, nu este una oportună și este contrară naturii juridice a prescripției extinctive, deoarece, în mod nejustificat, în cazul dat are loc încălcarea prevederilor art.20 din Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Mai mult, solicită colegiul judiciar al Curții de Apel repunerea în termenul de prescripție și repunerea la ridicarea excepției, cu repunerea reclamantul în termen, deoarece invocarea excepției de tardivitate aceasta urmează a fi ridicată, și încheierea susceptibilă de recurs separat, pronunțată la 25 octombrie 2024, consideră că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Mai mult decât atât, indică că conform art.26 din Codul de procedură civilă al RM, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina data judecății. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Finalmente, recurentul Cornescu Ion Filip consideră că a fost lipsit de posibilitatea de a-și formula, argumenta dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile mijloacele susținerii ei, posibilitate egale, suficiente și adecvate de folosire tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept...

În conformitate cu prevederile art.388 lit. d) Codul de procedură civilă RM, constituie temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătoriei, indiferent de argumentele apelului, deoarece pe lângă încălcările prevederilor imperative ale legislației de procedură civilă, în cazul dat are loc încălcarea prevederilor art. 20 din Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de ași apăra drepturile și interesele legitime.

În concluzie indică că cetățeanului, justițiabilului, reclamantului/recurentului Cornescu Ion i s-a îngrădit flagrant dreptul fundamental constituțional - accesul la justiție ca o garanție preliminară desfășurării unui proces echitabil prin prisma garanțiilor generale și specific care asigură justițiabililor un acces efectiv la justiție. Menționează că este încălcat cadrul doctrinar, legislativ și jurisprudenţial privind accesul liber la justiție; este sfidată și compromisă evoluția normativă și conceptuală a dreptului de acces la justiție în lumina dreptului fundamental cu valoare de principiu constituțional; este ignorată natura juridică la accesul la justiție; detalizarea limitelor dreptului fundamental nominalizat; sunt slăbite condițiile de exercitare a accesului la justiție; este diminuată elucidarea principalelor garanții generale și specific care asigură justițiabililor la un acces efectiv la justiție. Consideră că sunt nerespectate principalele garanții generale și specifice ale unui acces efectiv la justiție, în final justificarea ipotezei tratării accesului la justiție ca o garanție preliminară a unui proces echitabil în vederea protecției drepturilor subiective ale persoanelor.

Reieșind din cele menționate, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Aprecierea instanței de recurs.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs și în cerere de completare a recursului, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, colegiul judiciar apreciază recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei în instanța de fond, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 26 iunie 2024 în judecătoria Cimişlia sediul Cimișlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale lezate, solicitând obligarea pârâtului să dezmintă public prin intermediul profilului „Cimișlia Centrul de Creație” informațiile defăimătoare și dolosive răspândite în privința lui Cornescu Ion; de a exprima lui Cornescu Ion scuze de rigoare; încasarea prejudiciului comis prin suma de 7000 lei cu titlu de venituri ratate; compensarea cheltuielilor de asistență juridică și încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 mii lei. (f.d.2-5)

La 25 iulie 2024 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei, avocatul Vladislav Berezovschi a înaintat demersul de invocare a excepției de tardivitate a acțiunii și emiterea unei încheieri de respingere a acțiunii ca tardivă în temeiul art.art.186[1] alin. (1) și (3), 269-270 CPC, colaborat cu art.art.15, 16, 17 din Legea privind libertatea de exprimare. (f.d.21-23)

La 17 octombrie 2024 în adresa instanței de judecată a parvenit referința reclamantului Cornescu Ion la demersul părții pârâtei privind invocarea excepției

de tardivitate a acțiunii, prin care a solicitat repunerea în termen excepția de tardivitate a acțiunii și respingerea acestui demers ca fiind neîntemeiat. (f.d.35)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 octombrie 2024, s-a admis cererea reprezentantului pârâtei Matei Rodica, avocatul Berezovschi Vladislav privind ridicare excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale lezate. (f.d.52-53)

Instanța de recurs, analizând materialele cauzei, probele prezentate de părți, stabilind starea de fapt coroborată cu cadrul legal aplicabil, constată netemeinicia soluției instanței de fond dată în acest sens, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar relevă că, prescripția este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime a persoanelor fizice și juridice. Prin respectarea prescripției, legislatorul garantează apărarea drepturilor ambelor părți, pentru reclamant - dreptul la acțiune, pentru pârât - dreptul la apărare împotriva reclamantului.

În corespundere cu art.186^1 alin.(1) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) al aceluiași articol indică că, excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) stabilește că, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Prevederile alin.(4) stabilește că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit alin.(5) dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

Din textul expres al normei legale citate este cert faptul că dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În contextul situației concrete constatate în speță și a normelor de drept enunțate, colegiul constată că cererea reclamantului privind repunerea în termenul de prescripție, declarată în referință, nu a fost examinată de către prima instanță. Or, solicitarea reclamantului privind repunerea în termenul de prescripție urma a fi examinată odată cu excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Respectiv, colegiul atestă că instanța a adoptat actul judecătoresc contestat contrar normelor de drept procedural ce guvernează situația în speță, deoarece a soluționat pricina potrivit prevederilor art.186[1] Cod de procedură civilă, cu încălcarea situației expuse în alin.(1) al acestei norme legale, ținând cont că cererea privind excepția de tardivitate a fost examinată fără examinarea solicitării reclamantului privind repunerea în termenul de prescripție.

Ca consecință colegiul judiciar relevă, că prima instanță contrar stării de fapt real existente și normelor de drept procesual ce reglementează situația, prematur, a admis cererea reprezentantului pârâtei Matei Rodica, avocatul Berezovschi Vladislav privind ridicare excepției de tardivitate și a respins acțiunea înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei ca fiind depusă tardiv.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Respectiv instanța de recurs reține, că soluționarea pricinii în modul în care a acționat instanța de fond în actuala speță reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantului/recurent la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de casare a încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont că erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, colegiul ajunge la concluzia de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii în aceiași instanță, în același complet de judecată, iar instanța de fond urmând să înlăture neajunsurile expuse în actuala decizie.

În conformitate cu prevederile art. art. 186[1] alin. (4) lit. b), 426, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Cornescu Ion.

Se casează încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 25 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion către Rodica Matei cu privire la defăimare, apărarea onoarei, demnităţii și reputaţiei profesionale lezate, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cimișlia, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Fujenco Dmitrii