Dosarul nr. 1-765/2023 ***(1-23141620-09-1-04102023)***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central), Republica Moldova

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Schibin Vladislav
grefieri Odainic Anna, Balan Nadejda
cu participarea:
Procurorului Bordei Natalia
Avocatului în interesele inculpatului Boldescu Tatiana
Inculpatului Curcubet Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Curcubet Ion Victor, *****

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 217[1] alin.(3) lit.e) şi f), art.322 alin.(3) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Curcubet Ion Victor, urmărind scopul transmiterii tăinuite a drogurilor către persoanele deţinute în penitenciar, prin eludarea de la controlul respectiv, prin orice mijloace, care se atribuie la categoria obiectelor şi substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând consecinţele şi admiţând survenirea lor, cunoscînd cu certitudine că introducerea, transmiterea şi păstrarea susbstanţelor narcotice în instituţiile penitenciare este interzisă, acţionînd intenţionat, la data de 17.01.2023, în prima jumătate a zilei, a făcut comandă de un taxi, prin intermediul căruia a expediat un colet cu produse alimentare, în care se aflau şi droguri camuflate în 15 vişine aflate într-o sticlă de masă plastică cu volumul de 3 litri cu compot, la oprirea centrală, în preajma localului Star Kebab de pe str. Ştefan cel Mare 57 din mun. Bălţi, unde a fost preluat de cet. Popşoi Olga, care a expediat pachetul către Penitenciarul nr.11 mun. Bălţi, amplasat pe adresa str. Ştefan cel Mare 78A, colet care a fost transmis în penitenciarul nr. 11 mun. Bălţi deţinutului din celula nr. 40 Balanco

Gheorghe, dar de fapt era destinat deţinutului din aceeaşi celula nr. 40 Huzun Grigore- cunoscutul şi consăteanul lui Curcubet Ion, care se deţinea în Penitenciarului nr.11 mun. Bălţi în baza sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 30.06.2022, unde executa pedeapsa cu închisoarea.

Ulterior, la data de 17.01.2023, la ora 10:40 min., de către colaboratorii Penitenciarului nr.11 Bălţi, a fost curmată transmiterea tăinuită de control a drogurilor persoanelor deţinute în penitenciar, fapt documentat prin procesul-verbal nr.51 din 17.01.2023 de percheziţie (*control, cercetare*) şi ridicare, cu participarea cet. Popşoi Olga, care l-a solicitarea lui Balanco Gh. a primit coletul de la şoferul taxiului, transmis de facto şoferului de către Curcubet Ion pentru Huzun Grigore, fără a cunoaşte conţinutul lui, îl transmitea lui Balanco Gh., nu a declarat careva obiecte sau substanţe interzise, unde în procesul acţiunii date, în coletul expediat de către Popşoi Olga, a fost depistată substanţă interzisă – droguri, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-51 din 04.07.2023 substanţe solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, ambalate în 6 pachețele polimerice transparente şi prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conţine –PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine substanţa stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 pachețele polimerice transparente şi prezentate spre examinare în acelaşi pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total – 0,583 g (masă uscată), adică în proporţii mari, iar conform Anexei nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea ”Statutului executării pedepsei de către condamnaţi”, sunt incluse în lista obiectelor şi substanţelor interzise în penitenciar.

Prin acţiunile sale intenţionate, *manifestate prin transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor, care se atribuie la categoria substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal*, **Curcubel Ion** a comis infracţiunea prevăzută de art.322 alin.(3) din Codul penal.

Tot el, Curcubet Ion, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând survenirea consecinţele social-periculoase şi dorind survenirea lor, acţionând cu scopul punerii ilegale în circulaţie a drogurilor pe teritoriul penitenciarului, la solicitarea consăteanului său, Huzun Grigore, în prima jumătate a lunii ianuarie 2023, a procurat ilegal droguri şi anume s-a deplasat în fâşia forestieră

din regiunea ,,Molodova,, din mun. Bălți de unde a ridicat două pachete de tip ,,zip-lock,, unul cu substanță de culoare albă și unul cu substanță de culoare verde, pe care le-a păstrat asupra sa în scopul circulației lor pe teritoriul instituției penitenciare, după care, fiind la domiciliul său din mun. Bălți satul Sadovoe str. Ștefan cel Mare și Sfînt 23, fiind consultat de Huzun Gricore, a scos din vișine sâmburii, apoi a camuflat drogurile în 15 vișine, pe care le-a pus în compotul dintr-o sticlă de 3 litri de masă plastică, astfel a organizat un colet cu produse alimentare, în care se aflau și droguri camuflate în cinsprezece vișine, iar în dimineața zilei de 17.01.2023, a făcut comandă de un taxi, prin intermediul căruia a transmis coletul către o persoană de gen feminin, la localul ,,Star Kebab,, de pe str. Ștefan cel Mare 57 din mun. Bălți, ulterior coletul a fost transmis la Penitenciarul nr.11 mun. Bălți, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare 78A, pentru cet. Balanco Gh., dar de facto fiind destinat deținutului Huzun Gr., deținut în acest penitenciar, în aceeași celulă nr. 40, în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.06.2022, unde executa pedeapsa cu închisoarea.

Ulterior, la data de 17.01.2023, ora 10:40 min., de către colaboratorii Penitenciarului nr.11 Bălți, a fost curmată transmiterea tăinuită de control a drogurilor persoanelor deținute în penitenciar, fapt documentat prin procesul-verbal din 17.01.2023 de percheziție (*control, cercetare*) și ridicare, cu participarea cet. Popșoi Olga, care la solicitarea lui Balanco Gh. a primit coletul de la șoferul taxiului, transmis de facto șoferului de către Curcubet Ion pentru Huzun Grigore, fără a cunoaște conținutul lui, îl transmitea lui Balanco Gh., nu a declarat careva obiecte sau substanțe interzise, unde în procesul acțiunii date, în coletul expediat de către Popșoi Olga, a fost depistată substanță interzisă – droguri, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-51 din 04.07.2023 substanțe solide de culoare albă, cu aspect de praf și cristale, ambalate în 6 pachețele polimerice transparente și prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conține –PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și cristale, care conține substanța stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, ambalate în 9 pachețele polimerice transparente și prezentate spre examinare în același pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană, constituie în total – 0,583 g (masă uscată), adică în proporții mari, care sunt incluse în ***Lista nr.1, Tabelul nr.1*** "*Substanțe narcotice și psihotrope neutilizate în scopuri medicale*", aprobată prin

Hotărârile Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 şi nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale intenţionate **cet. Curcubet Ion** a comis infracţiunea *prevăzută de art.217[1] alin.(3) lit. e), f) din Codul penal – circulaţia ilegală a drogurilor săvârşită în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni* ilegale cu *droguri pe teritoriul penitenciarului, săvârşite în proporţii mari.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Curcubet Ion Victor a recunoscut fapta incriminată, declarînd, că susţine acuzaţia adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu şi în şedinţa de judecată în totalitate, recunoaşte vina şi se căieşte de cele comise. A specificat că în luna ianuarie 2023 a fost telefonat de către Huzun Grigore care se deţinea în P-11 Bălţi şi l-a rugat să se întîlnească cu o persoană pentru a primi suma de 1500 lei şi a-i pune pe card. La fel, a menţionat inculpatul că ulterior acelaşi cet. Huzun Grigore i-a transmis prin intermediul telefonului mobil două geolocaţii de unde urma să ridice pliculeţe cu substanţe narcotice, care nemijlocit a menţionat inculpatul că a executat. Prin urmare a mai specificat că a primit indicaţie de la Huzun Grigore de a scoate sîmburile din vişinile din campot a le înlocui cu biluţe de substanţe nacotice, iar ulterior împreună cu acestea a colecta un colet cu produse alimentare care l-a trimis prin intermediul unui taxi unei doamne din mun.Bălţi. La fel a specificat inculpatul că toate acestea le-a executat dat fiind faptul că a dorit să-l ajute pe Huzun Grigore care se deţine în Penitenciarul nr.11 Bălţi, ultimul fiindu-i consătean şi prieten din copilărie.

A solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care a indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscut cu consecinţele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de inculpat şi confirmată de către avocat.

Instanţa a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoaşterea integrală a vinovăţiei în săvîrşirea infracţiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracţiunii se demonstrează şi prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

Declaraţiile martorului *Popşoi Olga,* consemnate la urmărirea penală care a declarat că, începînd cu luna septembrie şi pînă în luna noiembrie 2022 a activat în calitate de vînzător consultant la „Torol DD”, unde realiza produse de uz casnic. În calitate de administrator activa cet. Floreac Liudmila, care este mama lui Balanco Gheorghe. În perioada dată, Liudmila Floreac, fiind mama lui Balanco Gh. a rugat de cîteva ori, concret nu poate comunica, de a merge la Penitenciarul nr. 11 din Bălţi

pentru a transmite colete fiului său. Întrucît Liudmila activa în calitate de adminsitrator, nu avea permisiunea de a pleca de la serviciu, în ceea ce priveşte plecarea ei de la serviciu, era permisă de Liudmila personal. Liudmila îi dădea bani şi lista produselor alimentare pe care urma să le procure, ulterior procurînd produsele, făcea coletul şi îl transmitea la Penitenciar, pentru Balanco Gh.. Cu Balanco Gh. a vorbit doar la telefon, prin apeluri telefonice, fie prin mesaje, nu a avut ocazia să îl vadă pe viu. Pentru transmiterea coletului, nu era remunerată, doar, primea banii pentru procurarea produselor alimentare, şi dacă îi rămâneau ceva bani, îi lăsam sie. În luna ianuarie 2023, Balanco Gh. era în relaţii de prietenie cu prietena ei, Aliona, pe care o cunoaşte de mai mult timp. La 15.01.2023 a fost apelat de Balanco Gh., de pe numărul de telefon 068791134, şi l-a rugat să îi transmită un colet, pe care urma să îl primească de la un taximetrist şi ceva bani, comunicând că, transmiterea coletului trebuie să aibă loc la 17.01.2023. A fost de acort. La 17.01.2023, dimineaţa, a primit un mesaj de la Balanco Gh., unde era numele şi numărul de telefon a unui taximetrist, pe care urma să îl apeleze, pentru a conveni locul, de unde să i-a coletul. La contactat pe taximetrist şi s-au înţeles să se întâlnească în centru, lângă Star Kebab. Nu a atras atenţie, dacă pe maşina taximetristului era indicat careva numere de taxi. S-au întîlnit cu taximetristul la locul convenit, şi a luat din portbagajul automobilului coletul deja pregătit şi o sumă de bani, cît anume nu îşi aminteşte. S-a uitat ce era în colet, erau produse alimentare, zahăr, lămâie şi o sticlă de compot, parcă aşa. Nu a achitat serviciile taximetristului. A luat coletul şi l-a pus în dulapul de la magazinul ,,Împărăţia Curăţeniei,, şi l-a încuiat şi a mers la piaţa să cumpăr produse. Concretizează că urma să procur produse alimentare anume pentru Balanco Gh., în ceea ce priveşte coletul deja pregătit şi pe care l-a primit de la taximetrist, urma să îl transmită la fel pe numele lui Balanco Gh., dar el nu era pregătit şi destinat nemijlocit lui. Balanaco Gh. i-a comunicat la telefon, că pachetul în cauză este destinat pentru un coleg de camera, care a fost pregătit de mama lui, întrucît vine ea cu pachetul la Balanco Gh., să transmit şi a cel pachet, ca mama colegului lui, fără a specifica numele, să nu stea în rînd. A mers la piaţă a procurat produsele alimentare indicate de Balanco Gh. le-a pus în acelaşi pachet şi a mers la penitenciar, pentru a le transmite lui Balanco Gh.. În cadrul penitenciarului în rezultatul controlului, s-a stabilit că în pachet şi anume în compot, în vişine se aflau droguri. În timpul documentării cazului dat, a fost investigată la penitenciar, a fost escortată la expertiză şi la Ip Bălţi, în tot acest timp era apelată de nenumărate ori de Balanco Gh. de pe acelaşi număr, dar colaboratorii de la penitenciar şi de la poliţie i-au comunicat să nu răspund şi în genere să nu discut cu el. În aceeaşi zi a găsit-o pe mama lui Balanco Gh. şi i-a transmis coletul, ea

nu era la curent cu cele întâmplate. Peste ceva timp Balanco Gh. i-a scris un mesaj, prin care își cere scuze de cele întâmplate. Din 17.01.2023 cu Balanco Gh. nu a mai comunicat şi nici pachete nu a transmis. La fel poate comunica, că Balanco Gh. în majoritatea cazurilor o contacta de pe numărul de telefon 068791134, dar uneori putea să o apeleze şi de pe alte numere, ocazionale, pe care nu le-a memorat. Personal pe Balanco Gh. nu l-a văzut fizic, dar vocea lui o cunoaşte şi o poate recunoaşte, întrucât a auzit discuţiile dintre prietena ei Aliona şi Balanco, la telefon şi îi cunoaşte bine vocea. De aceea poate afirma cu siguranţă că la 15-17.01.2023 a fost apelată anume de Balanco Gh., dar nu de o altă persoană. Alte persoane cunoscute în penitenciar nu are, şi aşa persoană cu numele Huzun G. nu cunoaşte şi nici Balanco Gh., nu i-a comunicat/povestit de aşa persoană. La fel poate prezenta mesajele cu scuzele lui Balanco Gh. (f.d. 227);

Declaraţiile ***martorului Ilaşciuc Ion,*** consemnate la urmărirea penală, a declarat că în luna ianuarie 2023 dată exactă nu ţine minte el a activat în calitate de taximetrist şi a fost apelat personal de către un bărbat din sat.Sadovoe mun.Bălţi care a comunicat că doreşte să transmite din sat.Sadovoe în mun.Bălţi un colet la care el a fost decacord. El a venit în satul Sadovoe a luat coletul dat de la bărbatul, care a sunat lui şi bărbatul dat a comunicat că coletul o să întîlnească în mun.Bălţi o fată în centru la oprire centrală mun.Bălţi. El nu a întrebat ce se află în colet şi a transmis coletul dat la o fată în mun.Bălţi la oprire centrală. El nu cunoaşte numele şi prenumele fetei şi bărbatului. Numărul de telefon 060656049 aparţine lui. Bărbatul care a transmis colet mai înainte a mers cu dînsu de cîteva ori şi avea numărul lui de telefon mobil. Despre faptul că în colet au fost depistate droguri el a aflat de la angajaţii de poliţie, şi nu cunoştea că în colet au fost droguri. Despre transmitere în mun.Bălţi coletului cu dînsu a vorbit numai bărbatul, care a transmis colet.(f.d.68);

Declaraţiile ***martorului Balanco Gheorghe,*** consemnate la urmărirea penală, a declarat că în luna ianuarie 2023 el a rugat pe Popşoi O. să transmite un colet pe numele lui în Penitenciarul nr.11 Bălţi. Cu Popşoi O. el a comunicat prin telefonul mobil, care se afla în celula, de unde telefonul mobil în celula şi cui aparţine el nu cunoaşte, şi care numărul de telefon el tot nu cunoaşte. Poate adăuga că Huzun Grigore şi el nu cunoaştea ce se afla în colet. (f.d.78)

Declaraţiile martorului Ceban Irina, consemnate la urmărirea penală, care la data de 17.01.2023 de la orele 08:00 pînă la 17:00 ea a fost numită în serviciu conform ordinului intern în calitate de agent superior la camera de primire şi distribuire a coletelor, banderolelor şi pachetelor cu provizii. Aproximativ la orele 10:40 verificînd coletul de la cet.Popşoi Olga destinat deţinutului Balanco Gheorghe

au fost depistate 15 bile sferice de polietilenă în interiorul căruia se afla o substanţă vegetală uscată mărunţită de culoare verzuie-cafenie cu miros specific asemănător cu marihuană şi substanţă albă cristalizată. Bile sferice au fost tăinuite într-un borcan de masă plastică de 3 litri cu compot din vişine şi anume în interiorul a 15 vişine (f.d.69);

Declaraţiile martorului *Şchiopu Victoria,* consemnate la urmărirea penală, *a declarat că***:** la data de 17.01.2023 de la orele 08:00 pînă la 17:00 ea a fost numită în serviciu conform ordinului intern în calitate de agent superior la camera de primire şi distribuire a coletelor, banderolelor şi pachetelor cu provizii. Aproximativ la orele 10:40 verificînd coletul de la cet.Popşoi Olga destinat deţinutului Balanco Gheorghe au fost depistate 15 bile sferice de polietilenă în interiorul căruia se afla o substanţă vegetală uscată mărunţită de culoare verzuie-cafenie cu miros specific asemănător cu marihuană şi substanţă albă cristalizată. Bile sferice au fost tăinuite într-un borcan de masă plastică de 3 litri cu compot din vişine şi anume în interiorul a 15 vişine. (f.d.70);

Declaraţiile martorului *Nastanciuc Lilia,* consemnate la urmărirea penală, a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în primaria sat.Sadovoe mun.Bălţi. În luna ianuarie 2023 pe str.Sportivnaia 1 sat.Sadovoe mun.Bălţi a trăit cet.Curcubet Ion împreună cu familia lui. La momentul dat în casa dată locuieşte Marţiniuc Snejana. Curcubet Ion la momentul dat locuieşte pe str.Ştefan cel Mare 23 sat.Sadovoe mun.Bălţi.(f.d.175);

Declaraţiile martorului *Ilaşciuc Ion,* consemnate la urmărirea penală, a declarat că a declarat că lui aparţine numărul de telefon 060656049. La examinarea informaţiei parvenite de la compania de telefonie mobilă SA ” Orange” s-au constat următoarele:La data de 07.01.2023, 11.01.2023, 12.01.2023, 16.01.2023, 17.01.2023 au fost convorbiri telefonice între numărul 068791134, care conform declaraţiilor aparţine cet.Balanco Gheorghe şi numărul 078821310, care conform declaraţiilor aparţine cet. Curcubet Ion. Numărul 068791134- Name: PREPAID CUSTOMER se afla în telefonul mobil cu IMEI: 35986305099865, 35543091106289. De la data de 23.12.2022 pînă la data de 17.01.2023 au fost convorbiri telefonice şi mesaje între numărul 068791134, care conform declaraţiilor aparţine cet.Balanco Gheorghe şi numărul 068125560, care conform declaraţiilor aparţine cet. Popşoi Olga. Numărul 068791134 se afla în telefonul mobil cu IMEI: 35543091106289, 35572910597160. La data 17.01.2023 ora 08:44:17 şi 17.01.2023 ora 08:53:00 au fost convorbiri telefonice între numărul 068125560, care conform declaraţiilor aparţine cet. Popşoi Olga şi numărul 060656049, care conform declaraţiilor aparţine cet. Ilaşciuc Ion. La data de 17.01.2023, 18.01.2023, 23.01.2023 au fost convorbiri

telefonice între numărul 060448520, care conform declaraţiilor aparţine cet.Huzun Grigore şi numărul 078821310, care conform declaraţiilor aparţine cet. Curcubet Ion. Numărul 060448520- Name: PREPAID CUSTOMER se afla în telefonul mobil cu IMEI: 35543091106289. Numărul 060448520, care conform declaraţiilor aparţine cet.Huzun Grigore şi numărul 068791134, care conform declaraţiilor aparţine cet.Balanco Gheorghe se aflau în telefonul mobil cu IMEI:35543091106289. (f.d.220);

Procesul-verbal de percheziţie (*control, cercetare*) şi ridicare nr.51 din 17.01.2023 şi foto-tabel anexă, potrivit căruia se confirmă că la 17.01.2023, de către angajaţii Penitenciarului nr.11 mun.Bălţi, Şchiopu V. şi Ceban I., în camera de primire şi distribuire a coletelor, în cadrul efectuării controlului coletului transmis de către Popşoi O., destinat deţinutului Balanco G., au fost depistaţi şi ridicaţi 15 vişine, în care se aflau pachete de polietilenă cu masă vegetală uscată, asemănătoare cu drog.(f.d. 16, 21-22);

Procesul- verbal nr. 20 din 19.01.2023 privind starea de ebrietate şi natura ei, s-a stabilit că Huzun Grigore se află sub influenţă narcotică(f.d. 44-45);

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-51 din 04.07.2023 substanţe solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, ambalate în 6 pachețele polimerice transparente şi prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conţine –PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine substanţa stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 pachețele polimerice transparente şi prezentate spre examinare în acelaşi pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total – 0,583 g (masă uscată), adică în proporţii mari, iar conform Anexei nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea ”Statutului executării pedepsei de către condamnaţi”, sunt incluse în lista obiectelor şi substanţelor interzise în penitenciar.(f.d. 49-53);

procesul-verbal de ridicare din 12.07.2023, de către ofiţerul de urmărire penală se ridica pachetul de acte acumulate de ofiţerul de investigaţie Arapu D. şi un plic cu 15 pachete de droguri.**(f.d. 59);**

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.07.2023, potrivit căruia au fost examinate pachetul de acte acumulate de ofiţerul de investigaţie Arapu D. şi un plic cu 15 pachete de droguri; (f.d. 60);

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.07.2023, potrivit căruia examinează potrivit ***raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-51 din 04.07.2023*** substanţe solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, ambalate în 6 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conţine –PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine substanţa stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare în acelaşi pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.(f.d. 62);

ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 12.07.2023, se recunoaşte drept corp delict, substanţe solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, ambalate în 6 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conţine –PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine substanţa stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare în acelaşi pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. **Chitanţa nr. 0135 din 25.07.2023.(f.d. 63, 65);**

procesul verbal de verificarea declaraţiilor la locul infracţiunii din 24.07.2023, Curcubet Ion indică locul din fîşia forestieră de unde a ridicat droguri, la indicaţia lui Huzun G.(f.d. 126-129);

Procesul verbal de ridicare din 24.07.2023, potrivit căruia au fost ridicate opt foi A 4 de la Popşoi O. ce conţine apelurile şi mesajele primite de ultima, de la numărul de telefon +068791134, de care se folosea deţinul Balanco Gh, prin care sesizăm că Popşoi O. a transmis mai multe pachete la penitenciar pe numele lui Balanco Gh., Ţurcan S., Medveni V.. La fel, se constată că Popşoi O. a primit de la acelaşi număr de telefon numărul şi numele taximetristului:060656049 Vanea.(f.d. 142-150);

- ✓ **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 31.07.2023**, potrivit căruia au fost examinate opt foi A 4 de la Popşoi O. ce conţine apelurile şi mesajele primite de ultima, de la numărul de telefon +068791134, de care se folosea deţinul Balanco Gh, prin care sesizăm că Popşoi O. a transmis mai multe pachete la penitenciar pe numele lui Balanco Gh., Ţurcan S., Medveni V.. La fel, se constată că

Popşoi O. a primit de la acelaşi număr de telefon numărul şi numele taximetristului:060656049 Vanea.(f.d. 151);

- ✓ **potrivit ordonanţei din 31.07.2023,** opt foi A 4 de la Popşoi O. ce conţine apelurile şi mesajele primite de ultima, de la numărul de telefon +068791134, de care se folosea deţinul Balanco Gh, prin care sesizăm că Popşoi O. a transmis mai multe pachete la penitenciar pe numele lui Balanco Gh., Ţurcan S., Medveni V.. La fel, se constată că Popşoi O. a primit de la acelaşi număr de telefon numărul şi numele taximetristului:060656049 Vanea, au fost recunoscute corpuri delicte/mijloace de probă.(f.d. 152);
- ✓ **potrivit procesului verbal de recunoaştere din 14.08.2023** martorul Ilaşciuc Ion a recunoscut persoana sub numărul 5, ca Curcubet Ion, care i-a transmi la 17.01.2023 un colet din satul Sadovoe la Bălţi, unei persoane de gen feminin.(f.d. 170);
- ✓ **potrivit procesului verbal de verificarea declaraţiilor la locul infracţiunii din 14.08.2023,** martorul Ilaşciuc I. a indicat adresa de unde a primit coletul la 17.01.2023(care a fost identificat ca domiciliul lui Curcubet Ion)(f.d. 172-174);
- ✓ **potrivit procesului verbal de examinare din 21.09.2023**, se supun examinării desscifrările apelurilor telefonice dintre figuranţii pe dosar:La examinarea informaţiei parvenite de la compania de telefonie mobilă SA ” Moldtelecom” s-au constat următoarele: în perioada 15.12.2022 – 01.09.2023 nr.SIM 067699657 nu dispune de înregistrări în reţeaua de telecomunicaţii a S.A. Moldtelecom. Conform declaraţiilor bănuitei cet. Popşoi Olga ea a fost apelată de către cet.Balanco Gheorghe de pe numărul de telefon 068791134. Cet. Popşoi Olga a declarat că ea se foloseşte de numărul de telefon 068125560. Conform explicaţiei din 18.01.2023 cet.Curcubet Ion a declarat că lui aparţine numărul de telefon 078821310 şi el a fost apelat de către Huzun Grigore de pe numărul 060448520
- ✓ **potrivit ordonanţei din 21.09.2023** au fost recunoscute corpuri delicte, descifrările convorbirilor telefonice dintre figuranţii pe dosar.(f.d. 220);
- ✓ **potrivit procesului verbal de ridicare din 28.09.2023, s**-a ridicat de la martorul popşoi Olga 2 foi A4 ce conţin screenshot cu discuţiile dintre ea şi balanco Gh., care ăţi cere scuze, că a avut de suferit, că pachetul era pentru un alt deţinut. (230-232):
- ✓ **potrivit procesului verbal de examinare din 28.09.2023, s**-au examinat 2 foi A4 ce conţin screenshot cu discuţiile dintre ea şi Balanco Gh., care îţi cere scuze, că a avut de suferit, că pachetul era pentru un alt deţinut. (233)

- ✓ potrivit ordonanței de recunoaștere drept mijloace de probă a 2 foi A4 ce conțin screenshot cu discuțiile dintre ea și Balanco Gh., care îți cere scuze, că a avut de suferit, că pachetul era pentru un alt deținut. (234);

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.322 alin.(3) Cod penal de către inculpatul Curcubet Ion Victor, instanța va reține următoarele:

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***Curcubet Ion Victor*** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 322 alin.(3) Cod penal - *Transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora.*

Instanţa de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Astfel, obiectul juridic special al infracţiunii specificate la art. 322 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la transmiterea în condiţii de legalitate a obiectelor către persoanele deţinute în penitenciare.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă băuturile alcoolice, drogurile, medicamentele sau alte substanţe cu efect narcotizant, alte obiecte a căror transmitere persoanelor deţinute în penitenciare este interzisă.

Lista completă a obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor, pe care deţinuţilor li se interzice să le aibă asupra lor, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în anexa nr.7 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, nr. 583 din 26.05.2006. Se evidenţiază, că în cazul în care infracţiunea de transmitere ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deţinute în penitenciare nu este săvârşită în mod sistematic, parametrii valorici ai obiectului material al infracţiunii în cauză se caracterizează prin proporţii mari.

Totodată, atunci când obiectele, a căror transmitere persoanelor deţinute în penitenciare este interzisă, constau în substanţe narcotice sau psihotrope, reieşind din prevederea de la art. 1341 Cod penal, proporţiile se vor stabili în corespundere cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, nr. 79 din 23.01.2006.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 322 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de transmitere tăinuită de la control prin orice mijloace persoanelor deţinute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanţe cu efect narcotizant, ori a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă, această acţiune a fost săvârşită în proporţii mari.

Astfel, modalităţile normative cu caracter alternativ, sub care se înfăţişează fapta prejudiciabilă examinată, sunt: transmiterea prin orice mijloace persoanelor deţinute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanţe cu efect narcotizant, ori a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă această acţiune a fost săvârşită în proporţii mari.

Modalitate normativă din cele sus - nominalizate presupune trecerea în posesia persoanei deţinute în penitenciar a obiectelor a căror transmitere este interzisă.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 322 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivele acestei infracţiuni constau în: interesul material; năzuinţa făptuitorului de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; năzuinţa făptuitorului de a-şi ajuta persoana apropiată etc. Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 322 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Infracţiunea prevăzută la art. 322 Cod penal este o infracţiune formală, se consideră consumată din momentul transmiterii tăinuite de la control a obiectelor in terzise, dacă această acţiune a fost săvârşită în proporţii mari. În acelaşi context,

se specifică, că cerinţa obligatorie în vederea aplicării răspunderii conform art. 322 Cod penal, este ca transmiterea ilegală de la control prin orice mijloace băuturi alcoolice, droguri, medicamente sau alte substanţe cu efect narcotizant, precum şi alte obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă această acţiune a fost săvârşită în proporţii mari, să aibă ca destinatar nu o persoană oarecare, dar o persoană deţinută în penitenciar.

După cum reiese din dispoziţia de la alin. (1) art. 6 al Legii cu privire la sistemul penitenciar, prin „persoană deţinută în penitenciar" trebuie de înţeles: 1) persoana care îşi execută pedeapsa cu închisoare; 2) persoana care îşi execută pedeapsa cu detenţiune pe viaţă; 3) persoana arestată preventiv; 4) persoana supusă arestului contravenţional.

Oricare alte persoane nu pot îndeplini rolul unor asemenea destinatari.

De menţionat este şi faptul că infracţiunea prevăzută la art. 322 Cod penal este o infracţiune formală.

Ea se consideră consumată din momentul transmiterii tăinuite de la control prin orice mijloace persoanelor deţinute în penitenciare băuturi alcoolice, droguri, medicamente sau alte substanţe cu efect narcotizant, precum şi alte obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă această acţiune a fost săvârşită în proporţii mari. Instanţa atestă că, în şedinţa de judecată s-a demonstrat indubitabil că în acţiunile lui Pirojcov Oleg sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, fapt probat şi prin suficiente probe directe şi indirecte, care coroborate cu declaraţiile martorilor, constituie probe pertinente, concludente, utile şi veridice ce denotă faptul că, la data de 17.01.2023, în prima jumătate a zilei, a făcut comandă de un taxi, prin intermediul căruia a expediat un colet cu produse alimentare, în care se aflau şi droguri camuflate în 15 vişine aflate într-o sticlă de masă plastică cu volumul de 3 litri cu compot, la oprirea centrală, în preajma localului Star Kebab de pe str. Ştefan cel Mare 57 din mun. Bălţi, unde a fost preluat de cet. Popşoi Olga, care a expediat pachetul către Penitenciarul nr.11 mun. Bălţi, amplasat pe adresa str. Ştefan cel Mare 78A, colet care a fost transmis în penitenciarul nr. 11 mun. Bălţi deţinutului din celula nr. 40 Balanco Gheorghe, dar de fapt era destinat deţinutului din aceeaşi celula nr. 40 Huzun Grigore- cunoscutul şi consăteanul lui Curcubet Ion, care se deţinea în Penitenciarului nr.11 mun. Bălţi în baza sentinţelor Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 30.06.2022, unde executa pedeapsa cu închisoarea.

Ulterior, la data de 17.01.2023, la ora 10:40 min., de către colaboratorii Penitenciarului nr.11 Bălţi, a fost curmată transmiterea tăinuită de control a drogurilor persoanelor deţinute în penitenciar, fapt documentat prin procesul-verbal nr.51 din 17.01.2023 de percheziţie (*control, cercetare*) şi ridicare, cu

participarea cet. Popşoi Olga, care l-a solicitarea lui Balanco Gh. a primit coletul de la şoferul taxiului, transmis de facto şoferului de către Curcubet Ion pentru Huzun Grigore, fără a cunoaşte conţinutul lui, îl transmitea lui Balanco Gh., nu a declarat careva obiecte sau substanţe interzise, unde în procesul acţiunii date, în coletul expediat de către Popşoi Olga, a fost depistată substanţă interzisă – droguri, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-51 din 04.07.2023 substanţe solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, ambalate în 6 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, conţine –PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei solide de culoare albă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine substanţa stupefiantă-PVP, constituie în total – 0,456 g (masa uscată). Masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite, ambalate în 9 pacheţele polimerice transparente şi prezentate spre examinare în acelaşi pachet polimeric transparent, reprezintă-marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total – 0,583 g (masă uscată), adică în proporţii mari, iar conform Anexei nr.7 din Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea ”Statutului executării pedepsei de către condamnaţi”, sunt incluse în lista obiectelor şi substanţelor interzise în penitenciar.

Cu privire la comiterea infracţiunii prevăzute la art.217[1] alin.(3), lit.e), f) Cod penal de către inculpatul Curcubet Ion Victor, instanţa va reţine următoarele:

La calificarea acţiunilor inculpatului Curcubet Ion instanţa de judecată ia în consideraţie că, *substanţa stupefiantă-PVP* sunt incluse în ,,*Tabelul 1.Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1.Substanţe stupefiante, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 şi în ,,Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006*.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise instanţa de judecată reţine că, **procurarea** de substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe; **păstrarea** de substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor

substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora; **transportarea** de substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleiaşi localităţi, săvîrşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova. Totodată, urmează de ţinut cont că transportarea ilicită a substanţelor respective poate fi efectuată cu tăinuirea acestora, inclusiv în ascunzişuri special amenajate în mijlocul de transport, bagaje, haine, precum şi în cavităţile corpului uman sau ale unui animal etc. Nu poate fi calificată drept transportare ilegală păstrarea de către o persoană în timpul călătoriei a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în cantităţi mici pentru consum propriu dacă acest consum este stabilit prin prescripţia medicului (este necesară reţeta pe o durată nu mai mare de 7 zile);

Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor în stăpînirea persoanei care urmează să le înstrăineze şi **înstrăinarea** ilegală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope ori de substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Proporţiile substanţelor narcotice aflate în circulaţie ilegală sunt prevăzute de Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 şi modificată prin Hotărîrea Guvernulu nr. 43 din 26.01.2009. În cazul respectiv cantitatea de marihuana procurată, păstrată, transportă şi înstrăinată ilegal de către inculpatul Curcubet Ion se atribuie la proporţii mari.

De rînd cu aceasta, instanţa de judecată reţine faptul că, învinuirea inculpatului Curcubet Ion în vederea întrunirii laturei obiective a infracţiunii art.

217/1 alin. (3) lit.e) f) Cod penal , se dovedeşte inclusiv prin procesul verbal de recunoaştere din din 14.08.2023 (f.d.170) prin care se confirmă în mod indubitabil *procurarea, păstrarea, transportarea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, care potrivit raportului de constatate tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2/R-51 din 04.07.2023 (f.d.49-53) se atribuie la proporţii mari.*

Drept consecinţă, instanţa consideră că acţiunile inculpatului Curcubet Ion corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal – *procurarea, păstrarea, transportarea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârşite în proporţii mari.*

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reţinut careva circumstanţe atenuante în sarcina inculpatului Curcubet Ion.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reţinut careva circumstanţe agravante în sarcina inculpatului Curcubet Ion.

Având în vedere circumstanţele expuse supra, dar şi scopul legii penale, adică cel al corectării şi reeducării inculpatul Curcubet Ion, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin izolarea lui de societate, şi anume prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru faptele comise, or, aplicare în speţă a pedepsei sub formă de muncă, ar fi disproporţionată şi în discordanţă cu scopurile urmărite de legiuitor la individualizarea pedepsei în condiţiile în care ultimul prin acţiunile sale comise a atentat flagrant asupra art. 8 CEDO, astfel încât viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009),* pe dealtă partea încălcarea dispoziţiilor enunţate în cadrul ordonanţei de protecţie nu poate fi admisă fiind în acest sens un mijloc de protecţiei a victimei care a fost reglementat şi supus executării agresorilor (*cel din urmă nu constituie excepţie*).

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul şi supremaţia legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat şi sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului *Curcubet Ion* să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 322 alin.(3)* Cod penal, a-i stabili inculpatului *Curcubet Ion* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni.
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 217[1] alin.(3) lit.e), f)* Cod penal, a-i stabili inculpatului *Curcubet Ion* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod Penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Conform art. 84 alin.(1), Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui *Curcubet Ion* pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, în temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită lui *Curcubet Ion* conform prezentei sentinţe de către inculpat urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea a pune în executare din momentul devenirii definitive a sentinţei.

Potrivit prevederilor alin. (1) şi (3) art. 90^1 Cod penal al RM, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: "...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, find posibilă suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate lui Curcubet Ion, urmând să execute 1 (un) an şi 6 (şase) luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa stabilită, instanţa o va suspenda condiţionat pe perioada de probaţiune de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, urmând ca în perioada de probaţiune menţionată Curcubet Ion să nu comită o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea acordată.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Curcubet Ion, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, pedeapsă pe care inculpatul va urma să o execute parţial în instituţia penitenciară de tip semiînchis, cealaltă parte executând-o condiţionat, respectând condiţiile probaţiunii.

Soluţia instanţei asupra cheltuielilor judiciare:

Instanţa consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Bordei Natalia cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatului Curcubet Ion a

cheltuielilor de judecată, şi anume 2800 lei - cheltuieli suportate conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-51 din 04.07.2023, în total statul a suportat cheltuieli în sumă de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidenţiate, ţinând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăţiei inculpatului Curcubet Ion fiind acţiuni de urmărire penală necesară în vederea calificării acţiunilor lor, instanţa de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielele judiciare şi va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia celui din urmă în săvârşirea infracţiunilor, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Acţiune civilă la caz nu a fost înaintată.

Soluţia instanţei asupra corpurilor delicte:

Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestuia urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanţa de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

Corpurile delicte – opt foi A4 ridicate de la Popşoi I., două foi A 4 ridicate de la Popşoi I., descifrările conforbirilor telefonice dintre figuranţii pe dosar, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală; 15 pachete cu droguri sub formă de PVP constituind în total – 0,456 g (masa uscată) şi marihuană, constituind în total – 0,583 g (masă uscată), transmise în camera de păstrare a IP Bălţi, ***Chitanţa nr. 0135 din 25.07.2023*** - transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălţi *la intrarea sentineţi în vigoare a fi nimicite.*

Corp delict – un purtător optic de informaţii sub formă de disc DVD cu descifrările apelurilor telefonice de la „SA Orange” şi „SA Moldtelecom”, cauza penală nr.202340728) – a le păstra la materialele cauzei pe toată durată de păstrare a dosarului.

Prin Ordonanţa procurorului din 28 iulie 2023 în privinţa lui Curcubet Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, care este expirată.

În conformitate cu . art. 61, 70, 75-77,90/1 Cod penal, art. art. 382-389, 392-395 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Curcubet Ion Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 Cod penal, în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni.

Curcubet Ion Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(3) lit.e), f) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80/1 Cod penal, în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin.(1), Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui ***Curcubet Ion Victor*** pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***Curcubet Ion Victor*** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea a pune în executare din momentul devenirii definitive a sentinţei.

În temeiul art. 90^1 alin. (1) Cod penal al RM, ***Curcubet Ion Victor*** urmează să execute 1 (un) an şi 6 (şase) luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părţi din pedeapsa stabilită – se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 1 (un) an şi 6 (şase) luni.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul ***Curcubet Ion Victor***, după executarea pedepsei în penitenciar se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent

Se admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***Curcubet Ion Victor*** în beneficiul bugetului de stat al Republicii Moldova suma de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare.

Corpurile delicte – opt foi A4 ridicate de la Popşoi I., două foi A 4 ridicate de la Popşoi I., descifrările conforbirilor telefonice dintre figuranţii pe dosar, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la cauza penală; 15 pachete cu droguri sub formă de PVP constituind în total – 0,456 g (masa uscată) şi marihuană, constituind în total – 0,583 g (masă uscată), transmise în camera de păstrare a IP Bălţi, ***Chitanţa nr. 0135 din 25.07.2023*** - transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălţi *la intrarea sentineţi în vigoare a fi nimicite.*

Corp delict – un purtător optic de informaţii sub formă de disc DVD cu descifrările apelurilor telefonice de la „SA Orange" şi „SA Moldtelecom", cauza penală nr.202340728) – a le păstra la materialele cauzei pe toată durată de păstrare a dosarului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vladislav Schibin**