Dosarul nr. 2i-18/2025;
2-24056733-24-2i-19022025-7

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

26 noiembrie 2025 orașul Criuleni

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Criuleni (sediul Central)
Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clevada Adrian
Grefieri Natalia Fendic
Cu participarea:
Lichidatorului debitorului Verdeș Alexandru
În lipsa:
Pîrîtei Silvia Seinic

Examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE", în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeș către Silvia Seinic privind anularea transferurilor și încasarea sumei,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 19 februarie 2025 până la 26 noiembrie 2025,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 19 februarie 2025, lichidatorul S.R.L.„Red Apple", în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Silvia Seinic privind anularea transferului efectuat în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 și ordinului de eliberare nr. ***** din 05.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr.97 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024; delegației de retragere a numerarului nr. 98 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr.99 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024 și încasarea sumei.

În motivarea cererii a invocat că, la 27.05.2024, G.Ț „Botnari Edgard Valentin" în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Red Apple".

Prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L „ Red Apple", c/f: 1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari), iar conform încheierii specificate, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Red Apple" pe Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Menționează că, concomitent s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a pus sechestru pe bunuri, conturile bancare și pe corespondența comercială al S.R.L „Red Apple" și s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) nr. 2i-19/2024 din 21.08.2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L „Red

Apple”, c/f: a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari) și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Indică că, în cadru procedurii și în urma verificării rulajului bancar al debitorului, s-a stabilit că la 05.06.2024, pârâta Silvia Seinic a primit din contul debitorului S.R.L „ Red Apple” în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 și ordinului de eliberare nr. ***** mijloace financiare în suma de 34 800,00 lei cu destinația „alte scopuri”. Ulterior la data de 07.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr.97 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 30 000,00 lei cu destinația „alte scopuri”. La 10.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr. 98 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 4 800, 00 lei cu destinația „alte scopuri”. La 10.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr. 99 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 20 000,00 lei cu destinația „alte scopuri”.

Declară că, sa constatat că după depunerea cererii introductive și emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, pârâta Silvia Seinic în perioada 05.06.2024-10.06.2024 a primit din conturile debitorului S.R.L „Red Apple” , suma de 89 600, 00 (optzeci și nouă mii șase sute) lei.

Subliniază că, încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, a fost expediată de către instanța de insolvabilitate la 31.05.2024 pe adresa juridică a debitorului împreună cu citația nr. de ieșire 8016-8018, iar la ***05.06.2024*** încheierea menționată a fost recepționată de reprezentanții debitorului S.R.L „Red Apple”, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8011532013AS pe care este aplicat semnătura olografă și data recepției scrisorii, *conform art. 183 din Codul Civil, toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică*.

Afirmă că, membrii organelor de conducere a S.R.L „Red Apple” le-au devenit cunoscut despre înaintarea cererii introductive și aplicarea măsurilor, începând cu 05.06.2024, inclusiv și că deciziile privind gestionarea patrimoniului urmau să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. Însă menționează că au neglijat obligațiile prevăzute prin încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, astfel acționând în detrimentul bunei desfășurare al procesului de insolvabilitate și a creanțelor S.R.L „Red Apple”.

Prin urmare, reiterează faptul că tranzacțiile efectuate în baza delegațiilor nr. 96, 97, 98 și 99, în perioada 05.06.2024–10.06.2024, au avut loc fără acordul administratorului provizoriu. În aceste condiții, consideră că transferurile efectuate în baza ordinelor de eliberare a numerarului nr. *****, *****, ***** și ***** pot fi anulate.

Declară că, potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea insolvabilității: principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sint: *g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.* Drept urmare, consideră că este de competența instanței de insolvabilitate de a judeca prezenta acțiune.

Astfel specifică că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „Red Apple”, c/f: 1020600005932, fiind aplicate inclusiv următoarele măsuri de asigurare: *numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Alexandru Verdeş, aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului şi corespondența lui comercială; interzicerea debitorului înstrăinarea bunurilor sale, fără învoirea administratorului provizoriu, suspendarea urmăririlor*

individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului. Concomitent a fost obligat debitorul S.R.L. „Red Apple", să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice documentele de evidență contabilă şi să ia decizii privind gestionarea patrimoniului său, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

În acest sens, indică faptul că tranzacțiile efectuate în perioada 05.06.2024–10.06.2024, în baza delegațiilor nr. 96, 97, 98 și 99 și a ordinelor de eliberare a numerarului nr. *****, *****, ***** și *****, au avut loc cu încălcarea măsurilor de asigurare menționate mai sus.

Mai invocă, că potrivit art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sânt definitive şi executorii din momentul pronunțării şi potrivit art. 178 al Codului de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii a fost comunicată debitorului, aşa cum a menționat mai sus.

Iar, potrivit art. 23 alin. (1) Legea insolvabilității, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului şi să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obişnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, *dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare*.

Concomitent invocă că, potrivit art. 25 alin. (5) pct. c) al Legii insolvabilității, una din principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Astfel relevă că, legiuitorul a specificat în art. 25 alin. (5^1) pct. a) al Legii insolvabilității, că supravegherea exercitata de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) şi ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a plăților din conturi bancare şi din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților.

Suplimentar, explică că, conform art. 24 alin. (2) pct. e) al Legii insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Astfel menționează că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, instanța de insolvabilitate, a dispus că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. Or la caz, mijloacele financiare reprezintă una din formele patrimoniului entității insolvabile.

Prin urmare relatează faptul că, până la examinarea în fond a cererii introductive, există o etapă specifică reglementată de art. 9-33 din Legea insolvabilității, menită a verifica existența temeiurilor de insolvabilitate invocate, fiind o etapă tranzitorie în cadrul căreia se dispun măsuri asiguratorii pentru conservarea patrimoniului debitorului, în eventualitatea inițierii unei proceduri de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 327 alin. (2) Cod Civil: „Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă)".

Conform art. 334 alin. (2) Cod Civil. actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Din normele citate şi încheierea instanței declară că la efectuarea a careva operațiuni cu mijloace financiare ale debitorului, organele de conducere şi personale responsabile urmau să obțină un acord din partea administratorului provizoriu şi în acest sens pretinde că conform art. 24 alin (4) Legea insolvabilității: *încălcarea de către debitor a dispozițiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104 (Legea insolvabilității).*

Astfel menționează că, relevant speței cauzei este pct. g) alin. (1) art. 104 al Legii insolvabilității, care statuează că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului /lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării orice acte încheiate şi garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

La caz atenționează că, tranzacția efectuată cu mijloacele financiare ale debitorului, este după data de 30.05.2024.

Relatează că, în acest sens, legiuitorul a reglementat prevederile art. art. 104, 105 din Legea insolvabilității, prin identificarea anumitor temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Suplimentar invocă că, potrivit prevederilor art. 108 a Codului Civil: *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.* Mai mult ca atât, potrivit art. 344 alin. (1) Cod Civil: *actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, interdicție cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor in favoarea cărora este instituită interdicția*.

Subliniază că în conformitate cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2023 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, se explică instanțelor judecătorești că după aplicarea măsurilor de asigurare în privința bunului, încheierea adoptată face opozabil sechestrul tuturor acelora care vor dobândi vreun drept asupra bunului respectiv.

Concomitent, reiterează faptul că prin emiterea delegațiilor şi ordinelor de plată pe perioada 05.06.2024- 10.06.2024, s-a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate şi anume: Casa Națională de Asigurări Sociale şi G.Ţ. „Botnari Edgard Valentin" în proces de insolvabilitate cu suma mijloacelor financiare retrase în valoare de 84 000 lei.

În conformitate cu alin (1) al art. 104 a Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intentia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor:

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Astfel relevă că, indiferent dacă tranzacția efectuată de debitor, prejudiciază sau nu interesele creditorilor, este o tranzacție anulabilă. După caz, declară că, prin delegația de retragere a numerarului se demonstrează manifestarea voinței îndreptate spre a produce un anumit efect juridic şi anume încasarea mijloacelor financiare care s-a materializat prin ordinul

de eliberare a numerarului, respectiv tranzacțiile efectuate sunt acte juridice unilaterale care au efect puternic în circuitul civil, produse cu intenția de a delapida patrimoniul debitorului insolvabil, cu destinația „alte scopuri”, care la rândul său a atras ca efect împiedicarea şi complicarea stingerii creanțelor creditorilor, în așa mod a afectat drepturile creditorilor.

Pretinde că fiind prevăzută expres sancțiunea de anulare a actelor juridice încheiate de către debitor după înaintarea cererii introductive în art. 104 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, dar şi prin prisma art. 334 alin. (2) Cod Civil, rezultă expres că urmează a fi supus anulării tranzacției debitorului şi anume a tranzacții efectuat în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 97 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 98 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 99 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024.

Totodată invocă că, operațiunile au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art. 23 alin. (1) art. 25 alin. (5) pct. c), art. 25 alin. (5^1) pct. a) al Legii insolvabilității, precum şi pct. 3 subpct. c) al încheierii nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024.

Suplimentar subliniază că, la data de 27.05.2024, G.T. „Botnari Edgard Valentin” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Red Apple”, iar delegațiile de retragere a numerarului şi ordinele de eliberare a numerarului, au fost întocmite în perioada 05.06.2024-10.06.2024.

Prin urmare consideră că este demonstrat faptul incontestabil că cererea înaintată este întemeiată şi legală, respectiv corespunde exigenților legale prevăzute de Legea insolvabilității la art. 104 alin. 1) lit. g). Potrivit alin. (2) al acelaşi articol a Legii insolvabilității prevede că: persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Astfel relevă că, hotărârea de intentarea a procedurii de insolvabilitate a fost emisă la data 21.08.2024, astfel susține că, prezenta cerere fost depusă în interiorul termenului de 6 luni de zile fiind respectând toți termenii legali şi obligatorii.

Invocă prevederile art. 331 alin. (2) Cod Civil și anume: actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol: drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei.

Menționează că aceleași prevederi sunt prevăzute şi la alin. (1) al art. 106 al Legii insolvabilității, terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Prin urmare consideră, necesar aplicarea prevederilor menționate şi relevante în speța cauzei, şi considerăm că pârâta urmează să restituie suma de 89 600,00 (optzeci şi nouă mii şase sute) lei, obținută prin delegațiile de retragere a numerarului şi ordinele de eliberare a numerarului întocmite în perioada 05.06.2024-10.06.2024, din contul masei debitoare a debitorului insolvabil S.R.L.„„Red Apple".

În temeiul celor invocate solicită: anularea (constatarea nulității) tranzacțiilor de încasare a mijloacelor financiare în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 şi ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 97 şi

ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 98 şi ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 99 şi ordinului de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024; Încasarea sumei de 89 600,00 (optzeci şi nouă mii şase sute) lei de la Silvia Seinic, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul masei debitoare ai S.R.L. „Red Apple", în conformitate cu alin. (1) al art. 106 al Legii insolvabilității.

Poziția părţilor în ședința de judecată.

În ședința de judecată *Lichidatorul S.R.L. „Red Apple", Verdeş Alexandru* a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâta Silvia Seinic în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici motivele neprezentării nu a comunicat instanței, procedura de citare a fost legal îndeplinită, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat, aplicat pe cotorul acestuia la data de 20.03.2025 (f.d. 29) și la data de 12.07.2025 (f.d. 43). Totodată, la data de 03.06.2025, la adresa instanței a parvenit explicațiile pîrîtei (întâmpinarea) la cererea de chemare în judecată, cu anexele aferente, înregistrată în SEDP cu numărul de intrare 6818 (f.d. 44–50).

Potrivit art. 102 alin.4/1 CPC care prevede că, Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară

Concomitent potrivit prevederilor art. 205 alin.(4) CPC, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia. Astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor citate legal.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE", în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeş către Silvia Seinic privind anularea transferurilor și încasarea sumei, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Reieșind din obiectul cererii examinate instanța de insolvabilitate menționează că, conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) din Codul civil, legislaţia civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanţe ale Guvernului şi în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Conform art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 27.05.2024, G.Ț „Botnari Edgard Valentin" în proces de insolvabilitate s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Red Apple".

Prin Încheierea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L „Red Apple", c/f: 1020600005932 (adresa juridică: str. Ion Creangă, 1, s. Coșnița, r-nul Dubăsari), iar conform încheierii specificate, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L „Red Apple" pe Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Concomitent s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, *s-a pus sechestru pe bunuri, conturile bancare și pe corespondența comercială al S.R.L „Red Apple" și s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale.*

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, (sediul central) nr. 2i-19/2024 din 21.08.2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L „Red Apple", și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, a fost expediată de către instanța de insolvabilitate la 31.05.2024 pe adresa juridică a debitorului împreună cu citația nr. de ieșire 8016-8018, iar la ***05.06.2024*** încheierea menționată a fost recepționată de reprezentanții debitorului S.R.L „Red Apple", fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8011532013AS pe care este aplicat semnătura olografă și data recepției scrisorii. (f.d. 20). S-a mai constatat în urma verificării rulajului bancar al debitorului, că la 05.06.2024, Silvia Seinic a primit din contul debitorului S.R.L „ Red Apple" în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 și ordinului de eliberare nr. ***** mijloace financiare în suma de 34 800,00 lei cu destinația „alte scopuri". Ulterior la data de 07.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr.97 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 30 000,00 lei cu destinația „alte scopuri". La 10.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr. 98 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 4 800, 00 lei cu destinația „alte scopuri". La 10.06.2024 a primit în baza delegației de retragere a numerarului nr. 99 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** mijloace financiare în suma de 20 000,00 lei cu destinația „alte scopuri". (f.d.15-18).

La 19 februarie 2025, lichidatorul S.R.L.„Red Apple”, în procedura simplificată a falimentului, Verdeș Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Silvia Seinic privind anularea transferurilor și încasarea sumei.

Conform alin.1), art.5 din Legea Insolvabilității: Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competenta jurisdicțională.

Alin.2 din aceeași normă prevede că, *Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţine de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existenta unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Drept urmare, instanța constată că soluționarea prezentei spețe intră în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Mai mult ca atăt, conform art. 183 din Codul Civil, Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. *Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*. Avizul privind schimbarea sediului persoanei juridice se publică de către organul înregistrării de stat în Buletinul electronic.

Astfel instanța reține că, membrilor organelor de conducere a S.R.L „Red Apple” le-au devenit cunoscut despre înaintarea cererii introductive și aplicarea măsurilor, începând cu ***05.06.2024***, inclusiv și că deciziile privind gestionarea patrimoniului urmau să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Aceștia au neglijat obligațiile prevăzute prin încheierea nr. 2i-19/24 din 30 mai 2024, astfel acționând în detrimentul bunei desfășurare al procesului de insolvabilitate și a creanțelor S.R.L „Red Apple”.

Potrivit art. 23 alin. (1) Legea insolvabilității, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile curente ale debitorului şi să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare.

În cazul din speță, instanța reține că, potrivit Încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 30 mai 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul S.R.L. „„Red Apple”, c/f: 1020600005932, fiind aplicate inclusiv următoarele măsuri de asigurare: *numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Alexandru Verdeş, aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului şi corespondența lui comercială; interzicerea debitorului înstrăinarea bunurilor sale, fără învoirea administratorului provizoriu, suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului.*

Conform art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității, rezultă că hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate sânt definitive şi executorii din momentul pronunțării şi potrivit art. 178 al Codului de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii – debitorului.

În speță, instanța constată că, potrivit avizului de recepție, înregistrat cu numărul de ieșire 8018 din 31.05.2024, în adresa membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „Red Apple” a fost expediată copia Încheierii judecătorești din 30.05.2024, aceasta fiind recepționată de către destinatari la data de 05.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d.20).

Aplicarea unei asemenea măsuri are ca efect limitarea dreptului de administrare și de dispoziție al debitorului asupra bunurilor ce fac parte din masa debitoare, orice act de înstrăinare fiind condiționat de acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Drept urmare, instanța reține că debitorul nu avea drept temei legal de a dispune de bunurile sale în lipsa învoiri exprese a administratorului provizoriu.

Potrivit art. 25 alin. (5) pct. c) al Legii insolvabilității, una din principalele atribuții şi drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Conform art. 24 alin. (2) pct. e) al Legii insolvabilității, pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Articolul 104 alin. (1) lit. a) și g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

În speță, instanța reține că delegația de retragere a numerarului nr. 96 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 97 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 98 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 99 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, a fost emise în perioada de observație de către debitorul S.R.L. „Red Apple”, având ca efect diminuarea patrimoniului acestuia prin achitarea unei pretinse creanțe care, în urma procedurii de verificare efectuate de administratorul insolvabilității, nu a fost confirmată.

Conform art. 1472 Codul civil, *delegația privind retragerea numerarului reprezintă actul de mandat prin care o persoană juridică împuternicește o persoană fizică să ridice numerar de la instituția bancară, în baza ordinului de eliberare a numerarului, acționând în numele și pe seama acesteia.*

Astfel, art. 1472 reglementează contractul de mandat, iar delegația de retragere a numerarului este un mandat special conferit pentru această operațiune.

Conform art. 1777 *Codul civil, ordinul de plată /ordinul de eliberare a numerarului* (dispoziție de plată), aferent transferului de credit, *este dispoziția dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligații băneşti a ordonatorului față de beneficiar.*

Drept urmare, *Ordinul de eliberare a numerarului constituie o formă specială a ordinului de plată, prin care plata se realizează în numerar, la ghișeu. În situația în care numerarul este ridicat de o persoană împuternicită, este necesară și delegația corespunzătoare, care constituie un mandat special, potrivit art. 1472 Cod civil al Republicii Moldova.*

Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în mod corespunzător ordinelor de plată date unui prestator de servicii de plată, altul decît banca.

Potrivit art. 308 Cod civil, *actul juridic civil reprezintă manifestarea de voință a persoanelor fizice sau juridice, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 309 Cod civil, *actul juridic unilateral este manifestarea de voință a unei singure părți, care poate produce efecte juridice chiar fără consimțământul altor persoane.*

Instanța mai reține că ordinele de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024, ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024, ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024 reprezintă un act juridic unilateral, emis de debitorul S.R.L. „Red Apple", care nu necesită acordul expres al beneficiarului pentru a produce efecte față de bancă, executarea efectuându-se dacă există fonduri și condițiile legale sunt îndeplinite.

Drept consecință prin emiterea acestui act juridic în perioada de observație, a avut loc emiterea unui act juridic care a dus la diminuarea patrimoniului debitorului și prejudicierea masei credale, constituind astfel un act juridic susceptibil de a fi anulat în temeiul art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 327 alin. 1-2 Cod civil rezultă: *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).*

Instanța de judecată relevă că prin prevederile art. 327 Cod civil, legiuitorul a consacrat principiul de drept conform căruia nu există nulitate dacă aceasta nu este prevăzută în mod expres în lege, nefiind admise nulitățile virtuale.

Potrivit art.328 Cod civil, (1) *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*.

Conform art.334 alin.(3) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).*

În acest sens, de rând cu temeiurile nulității absolute reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 3 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Astfel, din redacția art. 104 din Legea insolvabilității, rezulta că temeiurile de nulitate prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-e) din articolul menționat.

Din prevederile art. 240 alin. (3) CPC rezultă: instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către lichidator a fost invocat temeiul de nulitate prevăzut la art. 104 alin. 1 lit. a), g) din Legea insolvabilității.

Din aceste prevederi legale rezultă că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul

administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Astfel instanța reiterează că, în ședința judiciară s-a stabilit cu certitudine că debitorul S.R.L. „Red Apple" a efectuat transferul în baza delegației de retragere a numerarului nr. 96 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 97 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 98 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024, delegației de retragere a numerarului nr. 99 şi ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024 în suma de 89 600 lei, cu destinația plății „alte scopuri" contrar normelor legale prevăzute la art. 104 alin. 1 lit. a, g al Legii insolvabilității.

Prin urmare, instanța constată nulitatea absolută a actului juridic contestat în temeiul art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității,

Conform art.106 din Legea insolvabilității prevede situaţia bunurilor din tranzacţiile anulate și anume (1) Terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va aplica efectele nulității absolute prin obligarea pârâtei Silvia Seinic să restituie în masa debitoare a S.R.L „Red Apple", suma de 89 600 lei.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992 din 03.12.1992, pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadru procedurilor de insolvabilitate, taxa de stat se percepe în cuantum de 4% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 250 lei.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În astfel de circumstanțe, urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii proporțional admiterii cererii de chemare în judecată. Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa în din contul pârâtei Silvia Seinic în beneficiul Statului, taxa de stat în sumă de 3237.97 lei.

În temeiul art.24, 25, art.104 alin. (1) lit. a), g) Legea insolvabilității, art.118 alin.(1), art. 238-240 Cod de procedură civilă, instanță

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „RED APPLE”, în procedura simplificată a falimentului, Alexandru Verdeș către Silvia Seinic privind anularea transferurilor și încasarea sumei.

Se anulează tranzacția de încasare a mijloacelor financiare efectuată în baza:

- delegației de retragere a numerarului nr. 96 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 05.06.2024.
- delegației de retragere a numerarului nr. 97 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 07.06.2024.
- delegației de retragere a numerarului nr. 98 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024.
- delegației de retragere a numerarului nr. 99 și ordinul de eliberare a numerarului nr. ***** din 10.06.2024.

Se încasează suma de 89 600,00 (optzeci și nouă mii șase sute) lei de la Silvia Seinic, INDP: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul masei debitoare ai S.R.L „Red Apple” cod fiscal 1020600005932, cu sediul str. Ion Creangă, nr.1 satul Coșnița raionul Dubăsari.

Se încasează de la Silvia Seinic, INDP: *****, cu domiciliul în ***** în beneficiul statului taxa de stat în suma de 3237.97 lei (trei mii două sute treizeci și șapte, 97 bani).

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea motivată întocmită la 10 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian