Dosarul nr. 5r-452/2025
4-25127793-46-5r-050092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești.
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ramona Moșneguțu
Grefieri Igor Sorocean și Liliana Bruma
Cu participarea contestatarei Cebotari Alexandra.
În lipsa agentului constatator Valentin Belenciuc
Procedura de citare legală executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de Cebotari Alexandra împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din data de 22.08.2025 în baza art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 22.08.2025 cu amendă în mărime de 150 u.c. instanța,

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 22.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești Valentin Belenciuc, Cebotari Alexandra a fost sancționată în baza art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 7500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 16.08.2025, ora 15.30 min. a pretins personal mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată de către Ilan Șor , care a avut ca scop publicitatea politică.

La data de 03.09.2025, Cebotari Alexandra a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** prevăzut de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită anularea acestuia, deoarece nu a deținut calitatea de participant la întrunirea și nici nu a primit vreo remunerare.

Totodată, menționează, că agentul constatator nu a stabilit următoarele circumstanței importatnte pentru examinarea obiectivă, cum ar fi; de la cine a promit surse bănești, despre ce sumă eeste vorba, care a fost modalitatea de pretindere, acceptate a sumelor bănești. Astfel , agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrate a probelor.

Se mai indică în contestație că , fapta încriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul verbal

cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu demonstrează comiterea contravenției.

Mai motivează contestatara, că agentul constatator nu a respectat principiul individualizării pedepsei, astfel nefiind clar din ce motiv, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea maximă.

A solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și a deciziei de aplicarea sancțiunii din motivul inexistenței faptului contravenției în acțiunile sale.

Contestatara Cebotari Alexandra fiind citată legal, la ședința de judecată din 16.12.2025 s-a prezentat și a susținut contestația cu motivele invocate în ea.

Agentul constatator din cadrul IP Florești Belenciuc Valentin, la ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în baza art.455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța apreciază posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Cebotari Alexandra împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22.08.2025 și a deciziei de aplicarea sancțiunii din aceiași data ,ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. …47- 472 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 22.08.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Florești Valentin Belenciuc a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06***** , pe faptul că, la 16.08.2025, ora 15.30 min, Cebotari Alexandra a pretins personal mijoace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată de către Ilan Șor , care a avut ca scop publicitatea politică, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, care a obiectat că nu este de acord (f.d.11).

Art. 47/2 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru coruperea privind întrunirile organizate, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice; b) încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică.

Această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative din 13.06.25 în vigoare din 14.06.2025.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța constată că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, participarea în întrunirea care a avut loc la data de 16.08.2025, ora 07:00, pe peronul Gării Feroviare din mun. Chișinău la, fel în speță nu este dovedit faptul că Cebotari Alexandra a pretins și că ar fi primit remunerări financiare pentru a participa la această întrunire.

La fel, instanța constată că fapta imputată lui Cebotari Alexandra este una generalizată, fiind descrisă incomplet și vag, nefiind clar prin care acțiuni s-ar fi manifestat coruperea privind întrunirile organizate, din moment ce, la materialele dosarului lipsesc cu desăvîrșire probe întru demonstrarea vinovăției lui Cebotari Alexandra în fapta imputată, iar înscrisurile anexate la dosar sunt insuficiente pentru confirmarea acuzării aduse făptuitorului.

Mai mult, instanța apreciază că înscrisurile atașate, și anume, *copia ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru nr. 2906 din 12.08.2025, copia ordonanței*

cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 12.08.2025; copia raportului privind înregistrarea contravenţiei din 12.08.2025 ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 22.08.2025, procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional din 22.08.2025, potrivit căreia, Cebotari Alexandra și-a negat vinovăția; nu vin să confirme cu claritate circumstanțele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție indicate de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025.

Prin urmare, reișind din materialele anexate, nu este suficient de clar, în ce mod ar fi pretins și acceptat Cebotari Alexandra mijloace financiare în scopul participării la întruniri organizate, în scop de publicitate politică, or la caz, nefiind prezentate imagini foto, secvențe video sau alte probe, din care să rezulte învinuirea adusă făptuitorului. *Publicitatea politică* este orice formă de comunicare publică care promovează idei, partide, lideri politici sau inițiative cu caracter politic, în afara perioadei electorale.

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025 întocmit în baza art. 47/2 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Cebotari Alexadra or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă contravenientei Cebotari Alexandra nu este susținută de probe suficiente și convingătoare, probatoriul nu numai că este unul absolut vag, în genere lipsește, iar înscrisurile(actele de procedură) anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a făptuitorului Cebotari Alexandra care a fost calificată în baza art. 47/2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Cebotari Alexandra, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in ***dubio pro reo.***

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Cebotari Alexandra împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025, întocmit de către IP Florești , în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Cebotari Alexandra împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI 06 ***** din data de 22.08.2025 în baza art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional și a deciziei de aplicarea sancțiunii din aceiași data ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cebotari Alexandra în baza art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,judecător **Ramona Moșneguțu**