CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-401/2026 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25153581-03-4r-26012026 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Negru Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Negru Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.06.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, în privința lui Negru Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada anului 2024, a acceptat propunerea de la reprezentanții blocului „Victoria Pobeda" instalarea în telefonul mobil aplicația „PSB" Bank cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru așa expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, din 09.06.2025, Negru Ivan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Negru Ivan, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.06.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Negru Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 488808 (2503401694854525) din 09 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Oleg Prodan, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care Ivan Negru a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientului Negru Ivan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției sau din motivul nulității.

În motivarea recursului se invocă inadmisibilitatea și lipsa forței probante a înscrisurilor administrate de agentul constatator, arătând că acestea nu demonstrează pretinderea, acceptarea sau primirea unor mijloace bănești și nu stabilesc legătura cauzală dintre informațiile prezentate și fapta contravențională imputată. Totodată, susține că o parte dintre înscrisuri provin dintr-o cauză penală distinctă, fără a exista autorizarea legală pentru utilizarea lor în prezenta cauză contravențională, fiind astfel obținute și administrate cu încălcarea normelor procesuale.

Recurentul mai arată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține o descriere suficientă și concretă a faptei, nu indică data exactă a pretinsei contravenții și nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional. În opinia acestuia, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a administra un probatoriu complet și obiectiv, iar instanța de fond a preluat necritic concluziile acestuia, fără a analiza argumentele apărării și fără a motiva în mod corespunzător hotărârea pronunțată.

De asemenea, se invocă încălcarea principiilor prezumției de nevinovăție, legalității, egalității armelor și dreptului la un proces echitabil, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și admisibile, astfel încât procesul-verbal și hotărârea instanței de fond urmează a fi anulate.

În subsidiar, se susține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu respectă cerințele art. 433 din Codul contravențional, întrucât descrierea faptei este generică, fără indicarea împrejurărilor concrete și a datei exacte a pretinsei contravenții, ceea ce atrage nulitatea acestuia și încalcă principiul legalității.

Totodată, arată că nu există probe care să demonstreze utilizarea aplicației bancare sau primirea unor mijloace bănești, telefonul mobil nefiind ridicat și examinat, iar simplele mesaje SMS nu confirmă existența transferurilor financiare sau a coruperii electorale.

De asemenea, recurenta invocă faptul că agentul constatator nu a administrat probe suficiente, pertinente și admisibile pentru a demonstra toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, inclusiv existența intenției directe și a scopului de influențare a exercitării drepturilor electorale. În opinia sa, instanța de fond a preluat necritic concluziile agentului constatator, fără a aprecia probele în ansamblu și fără a motiva corespunzător hotărârea.

Totodată, se susține că i-a fost încălcată prezumția de nevinovăție, sarcina probei revenind exclusiv agentului constatator, iar orice dubiu trebuind interpretat în favoarea persoanei cercetate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul contravenientului Negru Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Ab initio, Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri

judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientului Negru Ivan, din care motiv la 05.12.2025 în adresa acesteia a fost expediată copia hotărârii din 25.11.2025 (f.d.71). Însă, la materialele dosarului lipsesc careva acte confirmative ce ar confirma recepționarea actului procesual de către Negru Ivan.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul Fălești la 24.12.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că în lipsa unor date certe privind confirmarea momentului recepționării hotărârii contestate de către Negru Ivan, se prezumă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal menționează că potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Negru Ivan a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldtelecom" confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Negru Ivan, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 07.10.2024 - 14.10.2024, la intervale diferite de timp, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Negru Ivan și aplicația bancară „PSB", asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.***** din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.*****, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în

Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Negru Ivan, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Negru Ivan nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Negru Ivan este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie", prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB"

(Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Negru Ivan la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului manifestat prin faptul inadmisibilității înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or acesta date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Negru Ivan.

Astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare SA „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Negru Ivan, or, tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. ***** pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat

intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Negru Ivan.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu reprezintă probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Negru Ivan, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Negru Ivan și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Negru Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Negru Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488808 și deciziei agentului constatator din 09.06.2025 întocmită în privința lui Negru Ivan în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se consideră depus în termen și respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**