Dosarul nr. 4-23010277-12-5r-14122023 (5r–7316/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
în lipsa: faptuitorului *****Victor, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Jenari Vladimir, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare fiind legal executată.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Victor, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în rmun. Chișinău, str. *****, et. 4*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 05 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Jenari Vladimir, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924, prin care cet. *****Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05 ianuarie 2023, în jurul orei 10 și 59 min., făptuitorul *****Victor, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Calea Ieșilor 75 din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză cu 21 km/h, deplasându-se cu 71 km/h, încălcând astfel prevederile pct. 47-1) lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul *****Victor, la 10 ianuarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, la măsurarea vitezei, în condiții de trafic, pentru lidare care funcționează atât în regim staționar sau în regim de deplasare se admite o eroare de +/- 3km/h, astfel că, agentul constatator eronat a calificat fapta la alin. (2) al art. 236 Cod contravențional. Mai mult ca atât acest mijloc de măsurare a vitezei nici nu a fost indicat la rubrica corespunzătoare din procesul verbal cu privire la contravenție, adică ”10” și ”11”, prin urmare acestea nu pot fi admise în calitate de probe.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Jenari Vladimir, citat legal la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Victor, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legal despre locul, data și ora examinării contestației, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, în conținutul contestației solicită examinarea acesteia în lipsa sa, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023, potrivit cărora, Colegiul a reținut că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterându-le, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina contravenientului în comiterea contravenției imputate, mai mult, instanța s-a limitat în a indica superficial că fapta contravenientului întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, însă nu și-a motivat sub nici o formă concluzia, lăsând fără nici o apreciere alegațiile expuse în contestație, în special în partea calificării faptei, dar și modalității de acumulare a probelor.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a

existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

7. Instanța de judecată stabilește că, contestația cet. *****Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Jenari Vladimir, cet. *****Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05 ianuarie 2023, în jurul orei 10 și 59 min., făptuitorul *****Victor, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Calea Ieșilor 75 din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză cu 21 km/h, deplasându-se cu 71 km/h, încălcând astfel prevederile pct. 47-1) lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

10. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, la pct. 10 al procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, agentul constatator nu a indicat referitor la utilizarea cărorva mijloace tehnice de măsurare a vitezei, prin urmare la pct. 11 nefiind anexate careva probe urmare a utilizării tehnicii speciale de măsurare a

vitezei, probe care ar urma să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către cet. *****Victor.

12. La caz, reieșind din natura contravenției imputate, nemijlocit pentru stabilirea vitezei mijlocului de transport cu care se deplasa cet. *****Victor, potrivit materialelor dosarului cauzei contravenționale, agentul constatator a utilizat aparatul de măsurare a vitezei mijlocului de transport de tip – LTI 20/20 TruCAM, Nr. TC007103.

13. Procedura de măsurare legală a vitezei mijloacelor de transport este stipulată în Ordinul nr. 118 din 13 iunie 2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” și în Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”.

Ordinele la care s-a făcut referire supra, prevăd metodologia de măsurare cu ajutorul sistemului tip „АвтоУраган” și aparatului (laser) tip LTI 20/20 „TruCam”, cu indicarea unor instrucțiuni concrete necesar de a fi respectate la depistarea şi înregistrarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere în scopul sporirii responsabilităților polițiștilor la respectarea şi executarea cu strictețe a legilor şi ordinii de drept în activitatea de supraveghere şi control a respectării normelor de circulație pe drumurile publice.

14. Astfel, pct. 22 alin. (1) și (2), pct. 23 și pct. 24 al procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, aprobată prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 266 din 01 august 2018, prevede că, se interzice utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu *buletin de verificare metrologică expirat*, precum și utilizarea lidarului în mişcare. Efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor video a vehiculului-ţintă se realizează doar în regim staţionar al PSSCR. Înregistrarea vitezei şi imaginilor vehiculului-ţintă poate fi efectuată atât din faţă (acesta vine în direcţia PSSCR), cât şi din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR), cu condiţia că vehiculul supus măsurării vitezei şi înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video).

15. Însă, instanța de judecată evidențiază faptul că, la materialele cauzei a fost anexat Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-030, potrivit căruia, mijlocul de măsurare: aparat (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, Nr. TC007103, Laset Technology inc, SUA, și folosit pentru constatarea contravenției la 05 ianuarie 2023, a fost admis pentru utilizare din 29 decembrie 2021, până la 14 decembrie 2022.

16. Astfel, la caz, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Jenari Vladimir, la 05 ianuarie 2023, a utilizat mijlocul tehnic de măsurare a vitezei de model „Trucam TC007103”, fără a deține buletin de verificare metrologică valabil, astfel, fiind ignorate prevederile pct. 21 lit. a) din Ordinul nr. 266 din 01 august 2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 “TruCam”, potrivit căruia *„se interzice utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat”.*

17. Drept consecință, instanţa de judecată va înlătura din dosar proba „foto”, în calitate de rezultat al măsurării vitezei mijlocului de transport, prin aprecierea ei ca fiind critică, de vreme ce această probă a fost obținută cu încălcarea procedurii de măsurare legală aprobată prin Ordinul nr. 266 din 01 august 2018, și respectiv nu poate servi la constatarea împrejurărilor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, întrucât evident e faptul că în asemenea situaţie această probă nu este concludentă şi utilă care ar da lumină asupra soluţionării cauzei contravenționale.

18. Astfel, la caz, studiind, materialele prezentei cauze, instanța a constatat lipsa probelor ce ar demonstra fără echivoc că, făptuitorul *****Victor, la 05 ianuarie 2023, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. Calea Ieșilor nr. 75 din mun. Chișinău, a comis fapta contravențională, ce se manifestă prin depășirea limitei de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi, deplasându-se, conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu 71 km/h., încălcând astfel prevederile art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

19. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, instanța de judecată, pe cale de consecință, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către cet. *****Victor a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

20. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin însări omisiunile admise de către

agentul constatator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și lipsa buletinului de verificare metrologică pentru mijlocul de măsurare a vitezei, valabil, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

21. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Victor, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

22. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Victor, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația cet. *****Victor, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în rmun. Chișinău, str.* *****, *et. 4*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 715924 din 05 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Victor, *născut la* *****, *IDNP:* *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 05 ianuarie

2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV