

1-25102761-09-1-18072025
Dosar nr. 1-583/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 octombrie 2025

mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător
Grefierul

Lina Popescu
Tina Sergentu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Vlad Toderica
Rodica Cojocar

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Șarban Mihail *****, născut la *****, în s. Pereni, r. *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer, anterior nejudecat, fără grad de dizabilitate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 18.07.2025-27.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Șarban Mihail *****, la 04.02.2025, aproximativ la ora 15:05 min., Șarban Mihail ***** în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Ford Transit” cu numerele de înmatriculare *****, la intersecția străzilor ***** și Sfintul Nicolae din mun. *****, a fost stopat pentru neglijarea a semnalului de interzicere al semaforului, de către angajații Secției Patrulare „*****”, a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Toporeț Stanislav și Dragan Viorel, care utilizau în exercitarea atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9790, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice și care în cadrul verificărilor efectuate, au stabilit că Șarban Mihail ***** era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, iar până la documentarea nemijlocită a încălcărilor constatate, Șarban Mihail ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor

contravenționale depistate, a oferit și dat ofițerului Toporeț Stanislav, mijloace financiare în cuantum de 200 lei, pe care aproximativ la ora 15:08, le-a plasat direct în mâna dreaptă a ofițerului Toporeț Stanislav, pentru ca ultimul, să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcțiilor deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința contravenientului Șarban Mihail *****.

Astfel, prin acțiune sale intenționate, Șarban Mihail ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *„oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

În ședința de judecată, inculpatul Șarban Mihail, fiind asistat de avocatul Rodica Cojocar, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Șarban Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 04 februarie 2025 se deplasa la volanul mijlocului de transport prin mun. *****. Polițistul i-a arătat să efectueze manevra, și după aceea tot el l-a stopat. I-a propus colaboratorului de poliție 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție l-a avertizat de răspunderea penală care survine în cazul dării de mită. Regretă mult ele comise și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Șarban Mihail, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Toporeț Stanislav, care, fiind audiat a comunicat că la data de 04.02.2025, a fost antrenat în serviciu împreună cu colegul său Dragan Viorel, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/i MAI 9790. Conform dislocației, aflându-se la intersecția străzilor ***** și Sfântul Nicolae din mun. *****, au observat cum, de pe str. Sfântul Nicolae, în direcția str. A. Pușkin, se deplasează un automobil de model Ford Tranzit cu n/i *****. Astfel, conducătorul automobilului dat, în pofida faptului că semaforul semnală culoarea roșie, a continuat deplasarea de pe str. Sfântul Nicolae în direcția str. A. Pușkin. Din acest motiv, acest automobil a fost stopat în intersecția str. Sfântul Nicolae și *****, șoferul fiind rugat să parcheze automobilul pentru a nu îngreuna traficul. Apoi, în baza actelor prezentate lui de către șofer, s-a dovedit că acesta este Sârban Mihail, a.n. 1985. Respectiv, i-a explicat șoferului dat care

este motivul stopării sale și că pe numele său urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Drept urmare, luând permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, a plecat la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal de contravenție. La automobilul de serviciu, luând tableta electronică, a început a introduce datele necesare pentru a întocmi procesul-verbal. În timp ce el întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. 2 din Codul contravențional, șoferul Sârban Mihail intervenea verbal către el cu propunerea de a oferi o sumă de bani, cuantumul căreia nu menționa, pentru ca el să nu-i întocmească procesul dat, asta în pofida faptului că el, până a începe perfectarea procesului-verbal, dar și în timpul întocmirii acestuia, l-a preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poate purta pentru coruperea unui angajat de poliție. Cu această propunere, Sârban Mihail a intervenit și către colegul său, care nu se implica în discuția lor. Astfel, în urma mai multor încercări de a-i propune și oferi mijloace bănești în scopul dat, soldate cu refuz din partea sa, șoferul Sârban Mihail i-a pus lui, direct în mână, în care el ținea permisul de conducere al acestuia și certificatul de înmatriculare a automobilului acestuia, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, timp în care el încă întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea pentru ce a dat suma de 200 lei, șoferul i-a răspuns că „pentru a servi un ceai”, având în vedere cu aceasta că în scopul neîntocmirii până la capăt a procesului-verbal cu privire la contravenție. Discuția purtată cu șoferul Sârban Mihail, cât și acțiunile acestuia, le-a fixat cu ajutorul body-camerei de serviciu. În continuare, el a solicitat colegului său să facă o înștiințare la numărul 112 referitor la acțiunile lui Sârban Mihail, iar el personal a pus suma de 200 lei cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului ce aparține lui Sârban Mihail pe ușa portbagajului a automobilului de serviciu, fixându-le cu mapa de serviciu.

- declarațiile martorului Dragan Viorel, care, fiind audiat a comunicat că din anul 2019 până în prezent, activează în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP (anterior Regimentul de patrulare Nord al INP) în funcție de ofițer de patrulare. Cu privire la caz, a declarat că, la data de 04.02.2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare Toporet Stanislav, fiind dotați în serviciu cu automobilul de model Škoda Rapid cu n/i MAI 9790, conform dislocării fiind întăriți pentru desfășurarea serviciului pe teritoriul mun. *****. La data de 04.02.2025, în timp ce, împreună cu colegul Toporet Stanislav, cu automobilul de serviciu sus-menționat, se deplasau pe str. ***** din mun. *****, dinspre str. Ștefan cel Mare și Sfânt în direcția Direcției Patrulare Nord, au observat cum, la intersecția dintre str. ***** cu str. Sfântul Nicolae, la semafor a stopat un automobil de model Ford Tranzit de culoare albă, la moment numerele de înmatriculare nu-și amintește, care a stopat peste trecerea de pietoni de lângă semafor. Din acest motiv, a stopat cu automobilul de serviciu în intersecția dată și, prin intermediul ruportorului sonor, i-a solicitat șoferului automobilului de model Ford Tranzit să dea automobilul mai în spate, astfel încât să elibereze trecerea pietonală în cauză. Drept urmare, șoferul automobilului menționat, în loc să se conformeze cerinței noastre, a început deplasarea și a ieșit pe str. *****, în pofida semnalului roșu al semaforului. Atunci, cu semnalul girofarului, automobilul dat a fost stopat pe str. *****, în preajma magazinului Alcomarket. În continuare, colegul

Toporet Stanislav s-a apropiat de automobil, a verificat actele și a anunțat șoferul, care s-a dovedit a fi cet. Sârban Mihail, despre încălcarea comisă și despre necesitatea întocmirii pe numele său a unui proces-verbal cu privire la contravenție. În acest timp, el se afla afară, lângă automobilul de serviciu, monitorizând traficul rutier din intersecție. În continuare, Toporet Stanislav, luând actele prezentate de șoferul Sârban Mihail, s-a apropiat de automobilul de serviciu și, luând tableta electronică de serviciu, localizându-se în spatele automobilului de serviciu, a început a întocmi procesul-verbal în privința șoferului dat. Tot în acest moment, șoferul automobilului de model Ford Tranzit a coborât din automobil și s-a apropiat de Toporet Stanislav. Fiind în preajmă, a auzit cum, odată ce s-a apropiat de colegul său, șoferul Sârban Mihail a început a interveni verbal către colegul Toporet Stanislav cu rugămintea ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând careva motive, dar colegul său a continuat întocmirea acestuia. După scurt timp, de unul singur, șoferul Sârban Mihail a plecat la automobilul său, apoi a revenit din nou la colegul său, iar în scurt timp, din conținutul discuției purtate de Toporet Stanislav cu șoferul Sârban Mihail, a înțeles că șoferul Sârban Mihail a transmis lui Toporet Stanislav careva mijloace bănești, și anume suma de 200 lei, pentru ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, bani pe care șoferul Sârban Mihail i-a transmis direct în mână colegului Toporet Stanislav, iar acesta îndată i-a pus împreună cu actele prezentate de Sârban Mihail sub mapa de serviciu, care stătea pe ușa portbagajului a automobilului de serviciu. În continuare, la solicitarea colegului, a efectuat un apel la numărul de urgență 112, unde a solicitat prezența la fața locului a angajaților DGT Nord a CNA pentru documentarea acțiunilor comise de către șoferul Sârban Mihail. Totodată, a declarat că, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, din momentul stopării de către angajații de poliție, șoferul mijlocului de transport trebuie să rămână în automobilul său până la finalizarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, după caz. Șoferul poate ieși afară din automobilul condus numai la solicitarea polițistului. În practică, mulți conducători de autovehicule, după ce sunt stopați iar apoi și documentați pentru încălcările comise, nu respectă cerința polițistului de patrulare de a rămâne în interiorul automobilului său până la finalizarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, care îi este prezentat la semnare la automobilul său, însă coboară din automobile și însoțesc polițistul de patrulare tot timpul până la finalizarea procesului-verbal cu privire la contravenție. La momentul actual, toate procesele-verbale cu privire la contravenție sunt întocmite electronic, în sistemul informațional automatizat „Edata”, cu ajutorul tabletelor electronice cu care sunt dotați în serviciile desfășurate. Astfel, la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, polițistul de patrulare, cu ajutorul tabletei electronice, introduce la rubricile corespunzătoare numai numărul de identitate al șoferului, după care sistemul informațional generează introducerea la restul rubricilor necesare a celorlalte date de identitate ale șoferului: numele, prenumele, patronimicul, data, luna, anul nașterii; apoi este introdus numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, iar sistemul informațional automat generează automat introducerea (apariția) celorlalte date despre transport: modelul, anul fabricării etc., iar apoi este introdus articolul și alineatul conform căruia șoferul respectiv este sancționat,

iar sistemul informațional în cauză automat generează introducerea la rubrica corespunzătoare a mărimii amenzii și a punctelor de penalizare, după caz. Astfel, dacă polițistul de patrulare, în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a introdus careva date la una dintre rubricile procesului-verbal de contravenție din sistemul informațional respectiv, aceste date automat se stochează (memorizează) în sistemul informațional, iar polițistul de patrulare nu mai are posibilitatea să le anuleze ori să le lichideze. Prin urmare, dacă polițistul de patrulare a început întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința unui șofer, acesta nu mai are posibilitatea să lichideze datele deja introduse în procesul-verbal respectiv, întocmit în cadrul sistemului informațional automatizat „Edata”, deoarece toate datele introduse se stochează automat. Într-un final, la data de 04.02.2025, pe numele șoferului Sârban Mihail, de către colegul Toporet Stanislav, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 04.02.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9790, totodată, în cadrul acțiunii analizate fiind ridicate și mijloacele bănești în sumă de 200 lei.

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17.06.2025, în cadrul căreia de la ofițerul DP Nord a INSP Toporeț Stanislav, au fost ridicate documentele relevante și purtătorul de informații cu înregistrările video a discuției purtate de acesta cu șoferul Șarban Mihail, la data de 04.02.2025.

- procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexă, acțiune procesuală efectuată la 17.06.2025, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Toporeț Stanislav în cadrul discuției purtate cu șoferul Șarban Mihail.

- procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 17.06.2025, în cadrul căreia, au fost examinate documentele ridicate de la ofițerul DP Nord a INSP, Toporeț Stanislav și anume: *Copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 740104, întocmit la data de 04.02.2025, conform prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în privința cet. Șarban Mihail a.n. *****,Extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 04.02.2025, pe o filă, în copie autentificată;Extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 309 ef. din 17.07.2020, pe numele Toporeț Stanislav, pe o filă, în copie autentificată;Copia autentificată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Toporeț Stanislav, pe trei file;Copia autentificată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Dragan Viorel, pe trei file.*

- Corp delict:O bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria G.0195 nr. 416897, împachetată într-un plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată înscripția „Procesul penal nr. 20250460066, plic ce conține mijloace bănești în sumă de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04.02.2025”, recunoscută în calitate de corp delict și anexat

la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07.02.2025, și un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Toporeț Stanislav în cadrul discuției purtat cu șoferul Șarban Mihail, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampena rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025.

- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 740104, întocmit la data de 04.02.2025, conform prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în privința cet. Șarban Mihail a.n. *****;

- extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 04.02.2025, pe o filă, în copie autenticată;

- extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 309 ef. din 17.07.2020, pe numele Toporeț Stanislav, pe o filă, în copie autenticată;

- copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Toporeț Stanislav, pe trei file;

- copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Dragan Viorel, pe trei file, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței,

precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Șarban Mihail corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat existența circumstanțelor atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Șarban Mihail, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de

restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Șarban Mihail condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Toporeț Stanislav în cadrul discuției purtat cu șoferul Șarban Mihail, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampența rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025 și copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 740104, întocmit la data de 04.02.2025, conform prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în privința cet. Șarban Mihail a.n. *****;extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 04.02.2025, pe o filă, în copie autenticată;extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 309 ef. din 17.07.2020, pe numele Toporeț Stanislav, pe o filă, în copie autenticată; copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Toporeț Stanislav, pe trei file; copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Dragan Viorel, pe trei file, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 07.02.2025, mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei MDL, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria G.0195 nr. 416897, împachetată într-un plic de cancelarie, care s-a sigilat cu amprenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată înscricția „Procesul penal nr. 20250460066, a fost recunoscut corp delict și anexat la materialele cauzei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori

dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei MDL, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria cu seria și numărul: G.0195 nr. 416897.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 61, 75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Șarban Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Șarban Mihail că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria cu seria și numărul: G.0195 nr. 416897, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpurile delict :

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Toporeț Stanislav în cadrul discuției purtat cu șoferul Șarban Mihail, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025, și
- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 740104, întocmit la data de 04.02.2025, conform prevederilor art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, în privința cet. Șarban Mihail a.n. *****;extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 04.02.2025, pe o filă, în copie autenticată;extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 309 ef. din 17.07.2020, pe numele Toporeț Stanislav, pe o filă, în copie autenticată; copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Toporeț Stanislav, pe trei file; copia autenticată a fișei de post nr. 191 din 30.03.2021 atribuită ofițerului Dragan Viorel, pe trei file, recunoscute în

calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.06.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentiința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu