Dosarul nr. 2-1443/2023
PIGD 2-20152026-15-2-02122020

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 noiembrie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Judecătorul Bologan Ana
Grefier Vulpe Alvina

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tabac Elena către Grosu Eugen, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La data de 02 decembrie 2020, Tabac Elena, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Grosu Eugeniu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, privind repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii de chemare în judecată, indică că, la data de 03 decembrie 2017, în jurul ore 17.50, reclamanta se deplasa în direcția domiciliului său, amplasat în *****. La intersecția străzilor 31 august cu Mihai Frunze din mun. Cahul, la trecerea pietonală, cet. Grosu Eugeniu, a.n. *****, locuitor a *****, conducând autoturismul de model *****, cu număr de înmatriculare *****, a tamponat-o, provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare. În momentul tamponării, reclamanta și-a pierdut cunoștința pentru o perioada de aproximativ 4 ore.

Susține că, în privința cet. Grosu Eugeniu a fost întocmit proces-verbal contravențional conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional: ,, (2) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Invocând prevederile art. 1998 alin. (1), art. 2013 alin. (1), (2), art. 2022 alin. (1), (2), (4), (5), art. 2036 alin. (1), (2), art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, solicită admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul lui Grosu Eugeniu în beneficiul

reclamantei Tabac Elena a prejudiciului cauzat prin accident rutier în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces expuse în referință

La data de 13 ianuarie 2021, reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, Bîrlea Marina, a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Potrivit referinței, referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat, reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul notează că, pentru a fi reparat prejudiciul moral este necesar ca reclamanta să demonstreze prin ce se manifestă acest prejudiciu moral, precum și să justifice cuantumul acestei pretenții, prin prezentarea documentelor confirmative în acest sens. Totodată, fiind necesar ca să fie motivate circumstanțele care justifică acordarea unei reparații, această motivare însă să nu fie teoretică și iluzorie.

Argumentele părților în cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Tabac Elena, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia fiind apărate de **reprezentantul acesteia, avocatul Todorov Maxim**, care, în ședință, a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă, pe motivele de fapt și de drept invocate. Astfel, se solicită încasarea prejudiciului cauzat prin accident rutier în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei.

Pârâtul Grosu Eugen, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Tabac Elena cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată depusă de Tabac Elena este parțial întemeiată, urmând a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi

să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, la data de 03 decembrie 2017, ora 18:00, în Dispeceratul IP Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la *****, Marin D., precum că pe str. 31 August din mun. Cahul s-a produs accident rutier. (f.d. 16 verso)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, Grosu Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1200 lei și aplicarea a 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 03 decembrie 2017, în municipiul Cahul, la intersecția străzilor 31 August cu M. Frunze, la trecerea pietonală, Grosu Eugeniu, anul nașterii *****, locuitor al *****, conducând autoturismul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a tamponat pietonul Tabac Elena, născut la *****, locuitoare a *****, în consecință pietonului Tabac Elena fiindu-i provocate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare. (f.d. 5)

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 5362 din 13 decembrie 2017, la Tabac Elena s-au depistat echimoză la nivelul cristei iliace pe dreapta și la nivelul coapsei drepte, echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Gradul de gravitate va fi apreciat la finisarea tratamentului cu prezentarea fișei medicală

de staționar primară a MAI, cartela medicală de ambulator pe ultimii 5 ani, la fel și audiograma după cel puțin o lună de zile de la traumă.” (f.d. 21, 22)

Totodată, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 201802D0002 din 10 ianuarie 2017, în concluzii este indicat: „1. Traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad I; otită medie acută posttraumatică pe dreapta; perforația timpanului drept; echimoză la nivelul cristei iliace pe dreapta și la nivelul coapsei drepte, echimoză la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoare. 2. Diagnosticul clinic: Traumatism cranio-cerebral deschis; fractura bazei craniului pe dreapta; contuzia și entorsia capsulo ligamentară articulației umărului drept nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu p. 17 al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale” (aprobat prin ordinul MS nr. 199 din 27 iunie 2003, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 170-172 din 08 august 2003), din motivul neconformării prin date clinice și paraclinice obiective la fel și nespecificării prin ce se exprimă aceste contuzii (echimoze, edem, excoriații).” (f.d. 23-25)

La data de 22 mai 2018, Grosu Eugeniu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cahul, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit în privința lui Grosu Eugeniu, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 mai 2019, s-a admis contestaţia depusă de Grosu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 991641 din 8 mai 2018 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional şi deciziei de sancţionare, procesul contravențional intentat în privința lui Grosu Eugeniu fiind încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional. (f.d. 37-40)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2023, s-a admis recursul declarat de către Grosu Eugeniu; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 noiembrie 2022, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Grosu Eugeniu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional; s-a rejudecat cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără înrăutățirea situației lui Grosu Eugeniu, după cum urmează:

„Se admite parțial contestația lui Grosu Eugeniu.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul – Oglindă Victor din 08 mai 2018, prin care Grosu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 06 (șase) puncte de penalizare.

Se încetează procesului contravențional în privința lui Grosu Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, contestația lui Grosu Eugeniu, se respinge. (f.d. 48-53)

Deci, instanța conchide că, Tabac Elena a promovat în instanță o acțiune cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, în esență solicitând încasarea din contul lui Grosu Eugen a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecata suportate în mărime de 10000 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1), (2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Instanța enunță că, în speță, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a lui Grosu Eugen, or, potrivit procesului-verbal seria/nr. MAI03 991641 din 08 mai 2018, Grosu Eugen a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că, la data de 03 decembrie 2017, în municipiul Cahul, la intersecția străzilor 31 August cu M. Frunze, la trecerea pietonală, Grosu Eugeniu, anul nașterii *****, locuitor al *****, conducând autoturismul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a tamponat pietonul Tabac Elena, născut la *****, locuitoare a *****, în consecință pietonului Tabac Elena fiindu-i provocate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201801 din 15 ianuarie 2018, leziuni corporale ușoare.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2023, s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul – Oglindă Victor din 08 mai 2018, prin care Grosu Eugeniu a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 06 (șase) puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Grosu Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se reține că, la caz există un act (proces-verbal) prin care Grosu Eugen a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: „încălcarea de către conducător de vehicul a regulelor de circulație rutieră, soldată cu vătămare ușoară”.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Iar, încetarea procesului contravențional în temeiul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale nu constituie temei de înlăturare a vinovăţiei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a

arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În acord cu norma legală citată mai sus, instanța de judecată va adjudeca reclamantei Tabac Elena suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral, or, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pârâtului Grosu Eugen, reclamantei Tabac Elena i-a fost cauzată o stare de suferințe psihice pe care le-a resimțit, iar atenuarea suferințelor aduse prin adjudecarea sumei de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral este suficientă pentru a atenua impactul negativ, care s-a răsfrânt asupra reclamantei, în rezultatul faptelor săvârșite de către pârâtul Grosu Eugen pentru care a fost sancționat contravențional în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Ca urmare a celor relatate, instanța de judecată, va încasa din contul lui Grosu Eugen în beneficiul lui Tabac Elena suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei Tabac Elena au fost reprezentate de avocatul Todorov Maxim, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, Tabac Elena a achitat suma de 10000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr. ***** din 05 februarie 2023 și ***** din 08 noiembrie 2023.(f. d. 69, 70).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare a celor relatate, instanța de judecată, consideră întemeiată cererea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa din contul lui Grosu Eugen în beneficiul lui Tabac Elena suma de 10000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Totodată, reieșind din considerentul că instanța a admis parțial pretențiile reclamantului, în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va încasa și cheltuielile de judecată în legătură cu intentarea prezentului proces compusă din suma achitată cu titlu de taxă de stat de la care plată a fost scutită reclamantul la depunerea acțiunii, în limitele sumei de 300,00 (trei sute, 00) lei, calculat din suma prejudiciului moral admis.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Tabac Elena este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tabac Elena către Grosu Eugen, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Grosu Eugen, IDNP ***** în beneficiul lui Tabac Elena IDNP *****, suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 5000,00 (cinci mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauza civilă, suma de 5000,00 (cinci mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza contravențională, iar în total suma de 20 000,00 (douăzeci mii,00) lei.

Se încasează de la Grosu Eugen, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 300,00 (trei sute, 00) lei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător Bologan Ana