Dosarul nr. 4-2658/2024
4-24125220-12-4-05112024

Hotărîre
în numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
Cu participarea: victimei Olar Maria și a apărătorului acesteia Alexei Croitor;
în lipsa: făptuitorului Goliș Galina și a procurorului Ion Ursu;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Goliș Galina *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței procurorului Ion Ursu din 27.09.2024 în privința cet. Goliș Galina a fost porint procesul contravențional, pentru faptul distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, acțiunile cet. Goliș Galina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional, adică „*Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune",* iar la 04.11.2024 a înaintat în instanța de judecată un demers prin care solicită de a o recunoaște vinovată pe Golișa Galina de săvârșirea conytravenției impuate cu stabilirea amenzii în mărime de 36 u.c.

Procurorul Ion Ursu privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel potrivit prevederilor art.455 alin.(2) s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Goliș Galina, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală la numărul de telefon indicat la materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Olar Maria fiind prezentă în ședința de judecată, a menționat că nu este de acord cu ordonanța privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Goliș Galina, consideră că, în privința ultimei urmează a fi pornit urmărirea penală.

Apărătorul victimei, Alexei Croitor a susținut poziția victimei.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Goliș

Galina, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.104 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, Goliș Galina la 04.10.2024, în urma unui conflict cu Olar Maria i-a luat forțat telefonul pe care la aruncat la sol, deteriorându-l, după care la aruncat peste gardul casei sale.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În ședința de judecată instanţa a constatat că, vinovăția cet. Goliș Galina de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate și cercetate nemijlocit în cadrul examinării cauzei, acțiunile ultimului fiind corect încadrate în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional. În calitate de probe, agentul constatator, în cazul nostru, procurorul a prezentat: informația 112; procesul-verbal de constatare din 04.10.2023; act de constatare cu fototabelul telefonului deteriorat; procesul-verbal de examinare din 31.10.2023obiectul supus examinării constituind purtătorul optic de tip stic de culoare metalalică cu îmregistrarea video cu denumirea ,,Olaru,,.

Circumstanțele date reies cert atât din constatările agentului constatator, dar şi din materialele acumulate imediat după comiterea faptei, inclusiv din informația primară de sesizare a poliției, cât şi prin explicațiile victimei.

Mai mult ca atât, faptul dat reiese inclusiv din declarațiile victimei date în fața agentului constatator, iar astfel, probele în ansamblu coroborează între ele, se susțin reciproc, fără inadvertențe, demonstrând consecutivitatea evenimentelor şi în concluzie comiterea certă a faptei contravenției de către Goliș Galina cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „…în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă şi acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor procurorului, dar și a probelor acumulate, iar lui Galiona Goliș i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate dar nu a fost răsturnată această prezumție de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul constatataor şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, pentru ce Goliș Galina urmează să fie recunoscută vinovată.

Potrivit prevederilor art. 104 din Codul Contravențional:

(1) Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Reieșind din probele acumulate instanța de judecată atestă că, comiterea faptei imputate se confirmă prin cumulul probelor anexate la dosarul contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Goliș Galina sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acesteia în baza art. 104 alin.(1) Cod contravențional a unei sancțiuni contravenționale cu amendă în mărime de 20 u.c. ceea ce constituie 1000 lei.

Cu referire la cele invocate de victima Olar Maria, la pornirea dosarului penal în privința cet. Goliș Galina , instanța reține că argumentele date nu pot fi reținute, or, victima nu a contestat în acest sens ordonanța procurorului.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b), art. 421, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată făptuitorului Goliș Galina *născută la *****, IDNP ****** de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional și i se aplică acesteia o sancțiune contravențională cu amendă în de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei

Se aduce la cunoştinţa lui Goliș Galina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*