Dosarul nr. 2rc-262/24 (2-21084377-02-2rc-09082024-2)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Țurcan Maria

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de SIA „Fertco”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SIA „Fertco” către S.R.L. „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu S.R.L. „Vest-Resurs” în procedură de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumelor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, prin care a fost admisă cererea formulată de S.R.L. „Tarservice-Companie”, cu privire la anularea în parte măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 03 iunie 2021, SIA „Fertco” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu S.R.L. „Vest-Resurs”, cu privire la încasarea datoriei.

Menționează reclamantul că prin Hotărârea arbitrală din 18 septembrie 2020, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a decis admiterea în parte a cererii de arbitrare depuse de SIA „Fertco” și admiterea în totalitate a acțiunii reconvenționale înaintate de S.R.L. „Vest-Resurs”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-126/21 din 22 aprilie 2021 s-a desființat parțial hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, și anume: în partea ce ține de respingerea pretenției SIA „Fertco” privind încasarea datoriei în mărime de 381 316 Euro (echivalentul a 452 795, 20 Dolari SUA) și 331 120,00 Euro de la S.R.L. „Tarservice-Companie”; în partea ce ține de respingerea pretenției SIA „Fertco” de a încasa din contul S.R.L. „Vest-Resurs” și S.R.L. „Tarservice-Companie” a dobânzilor de întârziere în cuantum de 224 889, 8 Dolari SUA și 157 222, 63 Euro, precum și în partea altor dispoziții. În consecință reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată.

Solicită reclamantul SIA „Fertco”: încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Tarsevice-Companie”, c/f 10026100000022 în beneficiul SIA „Fertco” a următoarelor sume: datoria în mărime de 381 316, 40 Euro (echivalentul a 452 795,20 USD) și 331 120 Euro; dobânzi de întârziere în mărime de 224 889, 8 USD și 157 222,63 Euro; cheltuieli arbitrale în mărime de 15 388, 36 Euro (echivalentul a 18 272, 96 USD), taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, a fost admisă parțial cererea SIA „Fertco” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Tarservice-Companie”, INDO 1002610000022, cu sediul în mun. Chișinău, str. Traian, 16, ap. (of.) 119, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047, 39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889, 8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea dispunerii notării acţiunii SIA „Fertco” vs. S.R.L. „Vest-Resurs” în registrele de publicitate, cu privire la bunuri imobile şi mobile enumerate în cerere, s-a respins ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022 a fost respins recursul declarata de S.R.L. „Tarsevice-Companie” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021.

La data de 01 iulie 2024 reprezentantul S.R.L. „Tarsevice-Companie” a depus cerere de anulare în parte a măsurilor de asigurare, și anume sechestrele de pe conturile bancare ale S.R.L. „Tarsevice-Companie”. În motivarea cererii a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 30 octombrie 2023 reprezentantul SIA „Fertco” corect a subliniat că S.R.L. „Tarservice-Companie” nu are bani pe conturi.

Afirmă că în cazul de față sechestrele aplicate asupra conturilor bancare nicidecum nu garantează posibilitatea executării unei hotărâri judecătorești definitive, dar invers creează situația în care S.R.L. „Tarservice-Companie” poate să intre în incapacitate de plată și ca urmare, în proces de insolvabilitate, deoarece este lipsită de posibilitatea de a desfășura activitatea economică și să achite obligațiile fiscale curente etc.. La moment dosarul se află în examinare deja de 3 ani. În perioada dată, S.R.L. „Tarservice-Companie” a avut posibilitatea să desfășoare activitatea economică pentru acumularea mijloacelor bănești. Totodată, din cauza conturilor sechestrate cresc obligațiile fiscale neachitate și crește riscul neexecutării hotărârii judecătorești. Suplimentar, atenționează că S.R.L. „Tarservice-Companie” este fondator unic al companiilor S.C. „Agroseminvest” S.R.L., S.C. „Corten-Vin Companie” S.R.L.. Iar, S.C. „Agroseminvest” S.R.L. deține un complex de creștere a porcinelor în raionul Vulcănești și satul Burlăceni, raionul Cahul, activele cărora valorează 96 176 421 lei. S.C. „Corten-Vin Companie” S.R.L. deține o fabrică de vin din satul Corten, raionul Taraclia, activele cărora valorează 120 832 109 lei.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, a fost admisă cererea S.R.L. „Tarservice-Companie” privind anularea în parte a măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SIA „Fertco” către S.R.L. „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu S.R.L. „Vest-Resurs”, în procedură de insolvabilitate cu privire la încasarea sumelor.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Tarservice-Companie”, IDNO 1002610000022.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 30 iulie 2024, SIA „Fertco” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de respingere a cererii cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de către S.R.L. „Tarservice-Companie”, drept urmare, Colegiul consideră că recursul a fost depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege (f.d.153, Vol.III).

Argumentele părților.

În motivarea recursului SIA „Fertco” a indicat că în speță nu s-a modificat şi nu a decăzut nici o circumstanță care a dus la aplicarea măsurilor de asigurare. Faptul că intimatul consideră că măsurile de asigurare aplicate asupra capitalului social al întreprinderilor fiice acoperă valoarea acţiunii şi decade riscul neexecutării hotărârii judecătorești, nu determină nicidecum necesitatea anulării măsurilor de asigurare aplicate asupra conturilor bancare ale S.R.L. „Tarservice-Companie”. Mai mult, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022, este pe deplin justificată concluzia instanţei de fond de admitere a cerinței de asigurare a acţiunii în sensul solicitat. Astfel, reieșind din concluziile instanţei ierarhic superioare, precum şi din faptul că la caz, nu a avut loc vreo modificare de circumstanţe, în speță lipsesc temeiurile de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai menționează recurentul că menținerea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra conturilor intimatului este necesară, din motiv că aceasta asigură faptul că sumele de bani care ar putea intra în conturile respective, nu vor dispărea până la obținerea unei hotărâri definitive în această cauză.

Susține recurentul că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2c-1611/21 din 30 octombrie 2023, instanţa de fond a soluționat o cerere similară depusă de intimat privind anularea integrală a măsurilor de asigurare a prezentei acțiuni civile. Instanţa a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Tarservice-Companie”. Ulterior, prin încheierea contestată din 16 iulie 2024, instanța, în mod neîntemeiat, decide anularea parțială a măsurilor de asigurare, în concret, anularea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale S.R.L. „Tarservice-Companie”.

La data de 09 august 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău - Dulghieru Dorin.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Dulghieru Dorin, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 11 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

La data de 05 noiembrie 2024, S.R.L. „Tarservice-Companie" a depus referință asupra cererii de recurs declarată de SIA „Fertco", solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

În motivarea acesteia S.R.L. „Tarservice-Companie" a indicat că argumentele din cererea de recurs sunt total nefondate, or recurentul în mod eronat invocă prevederile normei art. 238 Cod procedură civilă, care se referă la procedura deliberării pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești după examinarea în fond a unei cauze civile, care are loc după pledoarii şi replică. Reieșind din prevederile acestei norme aceasta reglementează procedura deliberării, iar problemele soluționate la deliberarea hotărârii sunt stipulate în art. 240 Cod procedură civilă. În speță însă, nu este examinată o cerere de apel împotriva unei hotărâri referitor la fondul cauzei, ci o încheiere prin care a fost soluționată în temeiul art. 180 Cod procedură civilă, o cerere privind anularea parţială a măsurilor de asigurare aplicate anterior prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08.11.2021.

Invocă intimatul că norma art.180 alin. (1) Cod procedură civilă, prevede dreptul instanţei de judecată de a anula la cererea pârâtului, măsura de asigurare. Astfel, invocarea prevederilor normei art. 238 Cod procedură civilă în justificarea argumentelor sale referitor la netemeinicia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 iulie 2024 este nefondată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, a fost admisă parțial cererea SIA „Fertco", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Tarservice-Companie", INDO 1002610000022, cu sediul în mun. Chișinău, str. Traian, 16, ap. (of.) 119, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047, 39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889, 8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea dispunerii notării acţiunii SIA „Fertco" vs. S.R.L. „Vest-Resurs" în registrele de publicitate, cu privire la bunuri imobile şi mobile enumerate în cerere, s-a respins ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022, a fost respins recursul declarat de S.R.L. „Tarservice-Companie" și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021.

La data de 01 iulie 2024 reprezentantul S.R.L. „Tarsevice-Companie” a depus cerere de anulare în parte a măsurilor de asigurare, și anume sechestrele de pe conturile bancare a S.R.L. „TarseviceCompanie”. În motivarea cererii a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 30 octombrie 2023 reprezentantul SIA „Fertco” corect a subliniat că S.R.L. „Tarservice-Companie” nu are bani pe conturi, iar în cazul de față, sechestrele aplicate asupra conturilor bancare nicidecum nu garantează posibilitatea executării unei hotărîri judecătorești definitive, dar fix invers, creează situația în care S.C.”Tarservice-Companie” S.R.L. poate să intre în incapacitate de plată și ca urmare în proces de insolvabilitate, deoarece este lipsită de posibilitatea de a desfășura activitatea economică și să achite obligațiile fiscale curente etc.., dosarul aflându-se în examinare deja 3 ani, totodată crește riscul neexecutării hotărîrii judecătorești, invocînd și argumentele referitor la ponderea activelor sale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, a fost admisă cererea S.R.L. „Tarservice-Companie” privind anularea în parte a măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SIA „Fertco” către S.R.L. „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu S.R.L. „Vest-Resurs”, în procedură de insolvabilitate cu privire la încasarea sumelor.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, și anume în partea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Tarservice-Companie”, IDNO 1002610000022.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 30 iulie 2024, SIA „Fertco” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de respingere a cererii cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În conformitate cu art.180 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Din materialele cauzei se constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, s-a dispus: „Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului SRL ”Tarservice-Companie”, INDO 1002610000022, cu sediul în mun. Chișinău, str. Traian, 16, ap. (of.) 119, în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889,8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8)USD și 50 000 (cincizeci mii) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022 s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Tarservice-Companie” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021.

Reieșind din sensul prevederilor art.180 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată poate admite cererea pârâtului privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii dacă se constată inexistența, schimbarea sau decăderea circumstanțelor care au stat inițial la baza

aplicării măsurii corespunzătoare de asigurare a acţiunii. Ori, măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop garantarea posibilității executării unei hotărâri judecătorești definitive.

Prima instanță corect a constatat situația de fapt conform căreia, la momentul punerii în executare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, în conturile bancare ale SRL ”Tarservice-Companie” se găseau, din explicațiile reprezentantului pîrîtului, aproximativ 10 000 lei. În perioada de cînd este aplicat sechestrul la contul bancar, alți bani nu au intrat în cont. De atunci au trecut mai bine de 2,5 ani, iar situația conturilor bancare ale SRL ”Tarservice-Companie” nu s-a schimbat, fapt confirmat de ambele părți. Mai mult, din explicațiile reprezentantului pîrîtului și a intervenientului accesoriu, pîrîtul intimat SRL ”Tarservice-Companie” nu are careva drepturi de creanță față de careva debitori, pe care să le poată valorifica și respectiv, să încaseze bani în cont în acest fel.

Astfel, este corectă concluzia că dacă va fi anulată măsura de asigurare asupra contului bancar, nu se atestă riscul invocat de reclamant, precum că pîrîtul are careva interese de a încasa careva bani la cont, în scop de a-i ridica imediat, în detrimentul intereselor reclamantului.

Concomitent, ca efect al Încheierii menționate, au fost sechestrate bunurile pîrîtului: 4 terenuri și trei vehicule, dar și părțile sociale din cele două întreprinderi fiice ale SRL ”Tarservice-Companie”, fondator unic al căruia este: SRL „Agroseminvest” şi SRL ”Corten-Vin Companie”, iar companiile-fiice ale debitorului au active în mărime de 96 176 21 lei şi respectiv 120 832 109 lei, în total peste 200 mil.lei, și doar valorificarea acestor bunuri ar acoperi de mai multe ori valoarea acțiunii reclamantului, în contextul prevederilor art. 97 CE, care statuează, că executorul judecătoresc poate urmări cota-parte a debitorului din capitalul social al societăţii cu răspundere limitată; și art. 29 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, conform căruia creditorii asociatului pot urmări partea socială în cazul în care creanțele nu pot fi satisfăcute din contul altor bunuri ale asociatului. S-a mai reținut că doar valoarea capitalurilor sociale ale SRL „Agroseminvest” şi SRL ”Corten-Vin Companie” constituie peste 6 000 000 lei, precum denotă probele din dosar, lipsind date referitor la valoarea celor 4 terenuri și trei vehicule, care deja sunt sechestrate în baza încheierii instanței, totuși, aceste bunuri la fel prezintă o valoare importantă.

Este echitabilă concluzia instanței de fond, conform căreia, menținerea sechestrului pe banii din conturile bancare ale pîrîtului SRL „Tarservice-Companie” și-ar fi avut sensul, dacă în aceste conturi s-ar fi depistat anumite sume de bani în acest interval de timp, și sechestrarea lor în conturi ar fi constituit o măsură sigură și rapidă de asigurare a unei eventuale hotărîri în favoarea reclamantului, dacă s-ar fi emis astfel de hotărîre. Însă, în situația în care nu sunt bani în conturi și nu parvin, este evident că în lipsa acestora, nici activitatea economică nu poate fi desfășurată de către SRL „Tarservice-Companie”, și în consecință, poate surveni insolvabilitatea acesteia. În altă ordine de idei, în cazul în care se va anula măsura de asigurare a acțiunii în partea sechestrării banilor din conturi, activitatea economică a pîrîtului ar putea fi eventual desfășurată, iar intimatul ar putea să-și onoreze inclusiv obligațiile fiscale, salariale, evitînd un eventual colaps economic.

Se reține ca fiind pertinentă constatarea primei instanțe, referitor la durata mare de examinare, dat fiind multitudinea de cereri și demersuri înaintate spre soluționare, și ridicarea diferitor incidente procedurale, iar din cauza blocării activității economice a SRL „Tarservice-Companie” nu va avea de câștigat nici o parte în acest context, or scurgerea a aproximativ 2,5 ani de la momentul aplicării măsurilor de asigurare, și faptul că de atunci în conturile pîrîtului intimat nu au intrat bani, denotă indicii ale lipsei activității economice a acestuia în această perioadă.

Corect s-a evidențiat că menținerea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile pîrîtului intimat, echivalează cu eventuala blocare a activității economice a pîrîtului, care are ca gen de activitate cea din agricultură, activitate specifică, iar menținerea sechestrului la cont va duce și în continuare la menținerea acestei stări de fapt, iar însăși scurgerea unei perioade mari de timp de la aplicarea măsurii de asigurare, și menținerea stării de blocare a activității economice a pîrîtului, iar pe altă parte, înaintarea și soluționarea multiplelor cereri și demersuri, inclusiv excepția de neconstituționalitate și consumarea unei perioade mari de timp pentru soluționarea acestora, constituie acea circumstanță, care conduce la schimbarea circumstanţelor, care au fost iniţial la baza aplicării măsurii corespunzătoare de asigurare a acţiunii, contrara argumentelor din recurs că anterior măsura de aplicare a sechestrului a fost menținută de instanța de recurs și nu s-au schimbat circumstanțele.

Nu poate fi reținut ca pertinent argumentul recurentului, precum că cererea de asigurare a acţiunii, depusă de SIA „Fertco", a fost anexată Informarea din 17.06.2021 a Departamentului Cadastru din cadrul Agenţiei Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la bunurile imobile care aparțin subiectului de drept SRL „Tarservice-Companie" (anexată la materialele cauzei), iar din informarea menţionată rezultă că pârâtul a înstrăinat 36 de terenuri din cele 40 pe care le deținea, în prezent având în proprietate doar 4 terenuri – or aceste alegații nu infirmă în nici un mod concluziile instanței de fond cu privire la eventuala blocare a activității și schimbarea circumstanțelor existente la aplicarea măsurilor de asigurare, totodată nu împietează în nici un mod asupra principiului securității raporturilor juridice, luînd în vedere modificarea circumstanțelor.

Inter alia, Completul de recurs reține ca fiind relevante și statuările Curții Constituționale, de la pct. 29 din Decizia nr. 14 din 31.01.2025 de inadmisibilitate a sesizării nr. 227g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă (anularea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea pârâtului): ”În acest sens, Curtea reiterează că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte şi nu poate opera în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie aplicată în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente, ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (a se vedea DCC nr. 89 din 25 iulie 2024, § 20). Așadar, articolul 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă trebuie aplicat împreună cu dispozițiile legale care reglementează asigurarea acțiunii de la Capitolul XIII din acest Cod.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii S.R.L. „Tarservice-Companie” privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SIA „Fertco”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024, prin care a fost admisă cererea S.R.L. „Tarservice-Companie”, cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SIA „Fertco” către S.R.L. „Tarservice-

Companie”, intervenient accesoriu S.R.L. „Vest-Resurs” în procedură de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin