

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Mariana Bocșanean

Avocaților

- Victoria Eșanu

examinând, în ședință publică, în procedură de rejudecare, cauza penală restituită în instanța de judecată la 19 martie 2024, de învinuire a dlui:

Gogu Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii ca dulgher la „*****” SRL, condamnat în baza *sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022 în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, **Gogu Gheorghe ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei. S-a explicat dlui Gogu Gheorghe ***** că, potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Mijloacele materiale de probă s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că, **Gogu Gheorghe ******* la data de 09 iunie 2021, ora 11:45 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinonbank” SA, suma de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 7500,54 lei), unei persoane care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și

Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia acea persoană susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

La data de 29 decembrie 2022, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Boșcanean Mariana, a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 23.12.2022, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal de către Gogu Gheorghe, în partea ce se referă la confiscarea specială.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Boșcanean Mariana declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, s-a casat sentința atacată parțial, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Astfel, având în vedere faptul că Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022 a fost remisă spre rejudecare doar în partea ce ține de soluționarea chestiunii cu privire la confiscarea specială, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul a menținut cerința privind confiscarea mijloacelor care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii și în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal a solicitat confiscarea de la Gogu Ghenadie în folosul statului a sumei de 350 euro.

Apărătorul inculpatului a indicat că, nu este de acord cu cele solicitate de către acuzator. A precizat că, cunoaște că banii au fost transferați la un card anumit, de pe cardul dat banii fiind sustrași de către o persoană pe nume Dimitroglu. Potrivit materialelor cauzei, nu sunt probe dacă banii respectivi nu au fost confiscați și din contul lui Dimitroglu, acesta fiind condamnat în baza unui alt dosar. Nu este sens să fie confiscați banii de la Gogu, or aceasta ar însemna o încălcare a drepturilor acestuia. Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat prin sentință și a executat pedeapsa integral și nu mai este sens de o pedeapsă mai gravă. A solicitat respingerea cerinței.

Inculpatul a susținut pe deplin poziția apărătorului.

Prin urmare, apreciind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 08 noiembrie 2023, instanța urmează să se expună în prezența speță doar în partea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile

menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în baza căruia inculpatul Gogu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, suma de 350 euro, confiscarea căreia se solicită, rezultă din suma banilor oferiți unei persoane care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ASP, în schimbul căreia acea persoană susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ASP, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Respectiv, ținând cont de faptul că, sumele bănești menționate constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiunii, instanța, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În acest context, instanța menționează că nu are importanță dacă suma de 350 euro a fost sau nu confiscată de la Dimitroglu Ion. Or, confiscarea specială nu are un rol de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Confiscarea specială, potrivit art. 98 din Codul penal este o măsură de siguranță ce are drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Astfel, în cauza **Phillips, Curtea Europeană a statuat că confiscarea a constituit o pedeapsă**, în sensul art. 1 § 2 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană (*a se vedea Phillips, precitată, § 51 și, mutatis mutandis, Welch vs Marea Britanie, hotărârea din 9 februarie 1995, § 35*), **în timp ce, în celelalte cazuri, le-a calificat, ca fiind reglementare a folosinței bunurilor**. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei penale, instanța consideră că confiscarea sumei remunerației ilicite reprezintă o măsură de pedeapsă ce are drept scop descurajarea comiterii pe viitor a unor infracțiuni similare prin indisponibilizarea sumei de bani respective.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se dispune confiscarea specială de la inculpatul **Gogu Gheorghe ******* în folosul **Statului** a sumei de 350 (trei sute cincizeci) euro, în cauza penală prin care **Gogu Gheorghe ******* a fost recunoscut vinovat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, sentință casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2023, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător
STRATAN

Sergiu