Dosar nr. 2c-2410/2022
(2-21103266-12-2c-09072022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 septembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Natalia Mămăligă, examinând în procedură specială cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de către SRL „Decor Polistirol” împotriva SRL „Mediadesign” privind încasarea dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2021, SRL „Decor Polistirol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mediadesign”. A solicitat încasarea din contul SRL „Mediadesign” în beneficiul său a datoriei în mărime de 77 190 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 212 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 2 502,06 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Decor Polistirol”, în calitate de vânzător, a livrat către SRL „Mediadesign”, în calitate de cumpărător, marfă în sumă totală de 108 662 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria AAJ nr. *****din 13 octombrie 2020. A relatat că factura fiscală a fost acceptată de SRL „Mediadesign” prin semnarea acesteia, însă din motive neîntemeiate ultimul refuză să își onoreze obligațiile de plată. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, reprezentantul SRL „Decor Polistirol” a expediat în adresa pârâtului somația de plată din 31 mai 2021, care nu a fost recepționată de pârât, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”. A mai menționat că, după expedierea somației pârâtul a achitat parțial datoria, iar restul sumei a rămas neachitată până în prezent.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2022 s-a încasat de la SRL „Mediadesign” în beneficiul SRL „Decor Polistirol” datoria în mărime de 77 190 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 212 lei și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 502 lei (f.d. 31).

Curtea de Apel Chişinău, prin decizia din 30 iunie 2022, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Decor Polistirol” către SRL „Mediadesign” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.71-75).

La 24 noiembrie 2022 reclamantul SRL „Decor Polistirol” a înaintat cerere de micșorarea cuantumului pretențiilor și a solicitat încasarea din contul pârâtei SRL „Mediadesign” în beneficiul său a dobânzii de întârziere pentru perioada 21 octombrie 2020 - 29 iunie 2021 în mărime de 5 787,96 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 2 339,94 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, menționând că suma datorată de către pârât la data înaintării acțiunii constituia 72210 lei și nu 77 190 lei, iar ulterior la 21 noiembrie 2022 pârâtul a achitat integral datoria (f.d.92-93).

La 22 noiembrie 2022, pârâtul SRL „Mediadesign” a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Decor Polistirol” ca neîntemeiată și nefondată (f.d. 84-88).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 iunie 2023 s-a stabilit ziua examinării cererii cu valoare redusă pentru 21 septembrie 2023**,** fără prezența părților, în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) mun. Chișinău, procedura scrisă.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Decor Polistirol”, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3), art.121, art.122 alin. (1), art.138 alin.(1) şi (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea

acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În corespundere cu art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

În acord cu art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

S-a constatat prin probele administrate că SRL „Decor Polistirol”, în calitate de vânzător, a livrat SRL „Mediadesign”, în calitate de cumpărător, marfă în asortiment în sumă totală de 108 662 lei, în baza facturii fiscale nr. AAJ *****din 13 octombrie 2020, semnată de ambele părți (f.d.14).

Din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Decor Polistirol” și SRL „Mediadesign”, anexat la acțiune, se atestă că la situația din 30 aprilie 2021, pârâtul a acumulat o datorie față de SRL „Decor Polistirol” în mărime totală de 77190 lei (f.d.18).

La 31 mai 2021, reclamantul a expediat în adresa pârâtului SRL „Mediadesign” somația de plată, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 77 190 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 3 zile, însă nu a fost recepționată de către pârât, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.15).

Conform ordinului de plată nr.1 din 4 iunie 2021 SRL „Mediadesign” a achitat la contul reclamantului suma de 4 980 lei (f.d.57).

La 07 iulie 2021, SRL „Decor Polistirol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mediadesign”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 77 190 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 212 lei, și cheltuielile de judecată în sumă de 2 502,06 lei.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a constatat că la data depunerii acțiunii datoria pârâtului SRL „Mediadesign” față de SRL „Decor Polistirol” constituia suma de 72 210 lei (f.d. 86, 92, 95).

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Mediadesign” a achitat integral datoria în mărime de 72 210 lei pînă la data de 21 noiembrie 2022, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Decor Polistirol” și SRL „Mediadesign” la situația din 21 noiembrie 2022 (f.d.96).

Reține judecătorul că, prin cererea de concretizare a cuantumului pretențiilor din 24 noiembrie 2022, reclamantul SRL „Decor Polistirol” a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Mediadesign” dobânda de întârziere pentru perioada 21 octombrie 2020 – 29 iunie 2021 în mărime de 5 787,96 lei și cheltuielilor de

judecată în sumă de 2 339,94 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii (f.d.92-93).

În corespundere cu art. 942 alin. (1) – (6) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobânzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul SRL „Mediadesign” în beneficiul SRL „Decor Polistirol” dobânda de întârziere în mărime de 5 787,96 lei, calculată pentru perioada de la 21 octombrie 2020 pînă la 29 iunie 2021. Or, întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata dobânzii de întârziere, care reprezintă o despăgubire pentru prejudiciul astfel cauzat.

În acest sens, judecatorul remarcă că pârâtul SRL „Mediadesign” nu a prezentat instanţei probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de reclamant. Or, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reţine că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii

care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr.90 din 01 iulie 2021 reclamantul SRL „Decor Polistirol a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 2 502,06 lei (f.d.2).

Astfel, judecătorul consideră oportun de a încasa de la SRL „Mediadesign" în beneficiul SRL „Decor Polistirol" suma de 2 339,94 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat proporțional pretenției admise și reieșind din suma datoriei la data înaintării acțiunii.

În conformitate cu art. 276^2, art.276^4, art.236, art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea cu valoare redusă depusă de către SRL „Decor Polistirol".

Se încasează de la SRL „Mediadesign", cod fiscal 1007600078030, cu sediul în mun. Chișinău, com.Stăuceni, str. Nucarilor, nr. 57, în beneficiul SRL „Decor Polistirol", cod fiscal 1015600034736, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 30, dobânda de întîrziere în mărime de 5 787,96 lei, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 2 339,94 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total 8 127,90 (opt mii una sută douăzeci șapte,90) lei.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Natalia Mămăligă