Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicolae Șova

Dosarul nr. 2ri-465/24
(2-24092948-02-2ri-16092024)

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 august 2024, prin care s-a restituit cererea introductivă depusă de creditorul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L.,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 19 august 2024 reprezentantul creditorului ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. s-a adresat cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L.
2. În motivarea cererii introductive a invocat deținerea unei creanțe pecuniare față de debitor în mărime de 373 755,85 euro cu titlu de datorie contractuală și 220 225,65 euro dobândă de întârziere, în temeiul contractului de societate civilă din 22 februarie 2021, înregistrat sub nr. 1-42, încheiat între ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., *****,***** și ,,GOOD INVEST" S.R.L.
3. Conform contractului de societate civilă părţile s-au asociat în cadrul unei societăţi civile fără a constitui o persoană juridică, denumită *****, obiectul societăţii civile fiind organizarea, construcţia şi darea în exploatare a imobilului - clădirea de alimentaţie publică şi birouri, spaţii de parcare subterană, amenajarea terenului aferent şi a spaţiilor de parcare la sol în str. **********.
4. Conform pct. 2.5 al contractului de societate civilă fiecare asociat s-a obligat unul față de altul să-şi aducă aportul social, pentru constituirea şi realizarea obiectului societăţii, în limita şi condiţiile stabilite în contract.
5. Conform pct. 3.1 al contractului menționat asociaţii au convenit de a contribui la realizarea obiectului societăţii civile cu următoarele aporturi: ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L.

i s-a atribuit funcţia şi obligaţia de administrare a societăţii civile şi executarea lucrărilor de construcţie, iar „GOOD INVEST” S.R.L. trebuia pe parcursul derulării executării contractului să aloce ca aport suma de 600 000 euro.

6. La fel, a menționat că „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de societate civilă şi contractat, a executat lucrările stabilite şi şi-a asumat plata pentru aceste lucrări faţă de persoane terţe, or la 5 aprilie 2021 a fost semnat actul de recepţie finală a construcţiei din str. ***** care confirmă atingerea obiectului societăţii civile.
7. La rândul său, „GOOD INVEST” S.R.L. aşa şi nu a alocat toată suma prevăzută de contractul de societate civilă la 27 decembrie 2021, fiind stinsă doar o parte din datorie, şi anume suma de 226 224,15 euro.
8. Datoria rămasă nestinsă faţă de „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. este de 373 755,85 euro, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce.
9. Totodată, cu trimitere la prevederile art. 410 alin. (2) lit. a) din Codul civil, a menționat că debitorul la 27 decembrie 2021 în mod benevol a stins parţial obligaţia existentă, iar la 31 decembrie 2021 a semnat actul decontărilor reciproce prin care a recunoscut datoria, ca urmare cursul prescripției extinctive a fost întrerupt și termenul de prescripţie de 3 ani curge din nou.
10. În continuare, a notat că la 7 noiembrie 2022 între „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L., în calitate de cedent, şi S.C. „INAMSTRO” S.R.L., în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul privind cesiunea de creanţă nr. 6, prin care „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. a cesionat către S.C. „INAMSTRO” S.R.L. creanţa sa faţă de „GOOD INVEST” S.R.L. în sumă de 373 755,85 euro.
11. La 9 noiembrie 2022 S.C. „INAMSTRO” S.R.L. a notificat „GOOD INVEST” S.R.L. despre contractul privind cesiunea de creanță încheiat.
12. La 5 decembrie 2023 a fost încheiat acord cu privire la rezoluţiunea contractului privind cesiunea de creanţe nr. 06 din 7 noiembrie 2022, prin care părţile au rezoluţionat contractul încheiat între „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. şi S.C. „INAMSTRO” S.R.L., începând cu 5 decembrie 2023 cu repunerea părţilor la poziţia iniţială de până la încheierea contractului privind cesiunea de creanţă.
13. „GOOD INVEST” S.R.L. a fost înştiinţat despre faptul rezoluţiunii cesiunii creanţei şi repunerea părţilor în poziţia iniţială.
14. De asemenea, a fost calculată şi dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligaţiei contractuale în conformitate cu prevederile art. 942 din Codul civil pentru perioada 5 aprilie 2021 – 28 iunie 2024 (data înaintării notificării) în sumă de 220 225,65 euro, „GOOD INVEST” S.R.L. fiind în întârziere cu privire la plata datoriei din momentul semnării actului de recepţie finală a construcţiei 5 aprilie 2021, momentul când societatea civilă şi-a atins scopul.
15. La 28 iunie 2024 în adresa debitorului a fost expediată notificare prin care s-a solicitat stingerea datoriei existente, notificarea fiind recepționată de debitor la 2 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepţie, însă obligaţia pecuniară existentă aşa și nu a fost stinsă nici în mod parţial.
16. La fel, a menționat că creanţa pecuniară a creditorului în mărime de 373755,85 euro cu titlu de datorie contractuală conform contractului de societate civilă din 22 februarie 2021 și 220225,65 euro cu titlu de dobândă de întârziere rezultată din neexecutarea contractului de

societate civilă din 22 februarie 2021, este una certă, lichidă și exigibilă și nu se execută o perioadă care cu mult depăşeşte 60 de zile.

17. „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive și intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „GOOD INVEST” S.R.L.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 iulie 2024 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „GOOD INVEST” S.R.L. și s-a remis reprezentantului creditorului „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate.
19. Pentru a dispune astfel, instanța reținând că, atât în notificarea din 4 iulie 2024, cât și în notificarea repetată din 15 iulie 2024, debitorul a invocat că datoria pretinsă în baza contractului de societate civilă din 22 februarie 2021 este litigioasă, deoarece pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare dosarul civil nr. 2c-3210/22, în care „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. a solicitat de la „GOOD INVEST” S.R.L. încasarea aceleași datorii de 373 755,85 euro în baza aceluiași contract de societate civilă din 22 februarie 2021, înregistrat sub nr. 1-42, acest litigiu fiind intentat la 12 ianuarie 2023 adică până la înaintarea cererii introductive, a conchis asupra lipsei certitudinii deținerii creanței creditorului.
20. Totodată, nu este asigurată proporționalitatea dintre consecințele care survin urmare a admiterii spre examinare a cererii introductive și a unui pretins interes legitim al creditorului.

Solicitarea recurentului:

21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 septembrie 2024 reprezentantul „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cererii introductive cu privire la declararea insolvabilității debitorului „GOOD INVEST” S.R.L.

Argumentele părților:

22. În motivarea recursului, reprezentantul „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai a menționat că instanța s-a expus asupra fondului cererii introductive la faza admiterii cererii introductive spre examinare, invocînd în soluţia adoptată pretinsul caracter litigios al acesteia.
23. La această concluzie instanţa a ajuns în baza poziţiei prezentate de debitor, lucrul inadmisibil la etapa primirii cererii introductive spre examinare, cu atît mai mult că creditorul a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta contra argumente în acest sens.
24. Astfel, a conchis că în cazul de față instanţa de insolvabilitate și-a depăşit atribuţiile sale legale, examinând în fond cererea introductivă înaintată de „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L., administrând referinţele și probele prezentate de debitor fără ca să ofere creditorului posibilitatea să se expună asupra acestora.
25. Cu atît mai mult că Curtea Constituţională s-a pronunţat asupra neconstituţionalităţii art. 28 din Legea insolvabilităţii.

26. În continuare, a menționat că instanţa de insolvabilitate a emis un act judecătoresc arbitrar, or la caz nu au fost aplicate prevederile art. 20 - 21 din Legea insolvabilităţii, dar prevederile art. 34 din Legea insolvabilităţii care nu se aplică la etapa admiterii cererii introductive spre examinare.
27. Faptul că pe rolul instanţelor judecătoreşti naţionale se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. împotriva „GOOD INVEST" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei de 373 755,85 euro nu poate determina concluzia că creanţa acestui creditor este incertă şi litigioasă prin prisma prevederilor art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilităţii.
28. Mai mult ca atît, în virtutea principiului disponibilităţii în drepturile procesuale prevăzut de art. 27 Cod de procedură civilă, precum şi în temeiul art. 901 alin. (1) şi (2) Cod civil creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare a drepturilor sale prevăzute de art. 16, 901 Cod civil sau alte legi speciale.
29. Prin referință reprezentantul intimatei „GOOD INVEST" S.R.L., administratorul Babin Alexei a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, indicând că „GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. a depus anterior la 12 iulie 2024 cerere introductivă, dar care a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-438/24 din 15 iulie 2024, precum și la 2 august 2024 a înaintat repetat aceeași cerere care conform informației de pe portalul național a fost din nou restituită.
30. Prin urmare, constatările instanțelor se bucură de autoritatea de lucru judecat și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre.

Termenul de declarare a recursului:

31. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
32. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
33. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
34. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate".*
35. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 august 2024 conchide că recursul declarat de reprezentantul „GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai, la 4 septembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

36. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios

administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

37. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *,,cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
38. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității ,,*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi".*
39. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
40. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
41. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea".*
42. Din lucrările dosarului urmează că ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., pretinzând incapacitatea de plată a creanței în mărime de 373 755,85 euro cu titlu de datorie rezultată din contractul de societate civilă nr. 1-42 din 22 februarie 2021 și în mărime de 220225,65 euro cu titlu de dobândă de întârziere, la 19 august 2024 a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L.
43. În același timp, din materialele cauzei urmează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-438/24 din 15 iulie 2024 s-a restituit fără examinarea cererea introductivă depusă de creditorul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L. cu toate înscrisurile anexate.
44. Pentru a decide astfel, instanța a reținut că ,,*atât în notificarea din 4 iulie 2024, cât și în notificarea repetată din 15 iulie 2024, debitorul invocă că datoria pretinsă în baza contractului de societate civilă din 22 februarie 2021, este litigioasă, deoarece pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare dosarul civil nr. 2c-3210/22, în care ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. solicită de la ,,GOOD INVEST" S.R.L. încasarea aceleași datorii de 373755,85 euro în baza aceluiași contract de societate civilă din 22 februarie 2021, înregistrat sub nr. 1-42, acest litigiu fiind intentat la 12 ianuarie 2023, adică până la înaintarea cererii introductive. Deci, din analiza înscrisurilor administrate, se atestă lipsa certitudinii circumstanțelor ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor".*
45. De asemenea, din materialele cauzei urmează că ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. repetat la 2 august 2024 a depus cerere introductivă cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L., cerere restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-497/24 din 2 august 2024 pentru aceleiași motive.
46. Așadar, art. 356 Cod de procedură civilă indică că " *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii".*
47. În conformitate cu art. 22 alin.(1) din Legea insolvabilității " *Instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17.*

Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs”.

48. Conform normei de la art. 20 al aceleași Legi „*În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. (2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: 2 a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.”.*
49. Totodată, art. 170 alin.(4) Cod de procedură civilă prevede că *”restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările”.*
50. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă.
51. Conform prevederilor legale menționate, creditorul este obligat să indice în mod expres valoarea creanței, temeiul juridic al acesteia, termenul scadenței**,** precum și probe scrise care adeveresc obligațiile debitorului**,** inclusiv documente justificative privind mărimea datoriilor**,** scadența**,** temeiul intentării procesului și notificarea prealabilă a debitorului și a Serviciului Fiscal de Stat**.**
52. Colegiul civil reține că la etapa primirii şi verificării cererii introductive, instanţa urmează să verifice, printre altele indicarea temeiului de insolvabilitate pretins şi actelor doveditoare, precum și respectarea cerinței privind certitudinea creanţei. Prin „certitudine” se înțelege existența clară, neechivocă și dovedită a datoriei, fără a necesita o verificare de fond într-un alt litigiu civil. Creanța este certă atunci când existența sa rezultă dintr-un înscris recunoscut de debitor ori constatat printr-un titlu executoriu și nu este contestată în mod serios sau aflată în examinare judiciară.
53. Totodată, Colegiul civil reține că restituirea fără examinare a cererii introductive depuse de creditori ca întocmită cu încălcarea art.20 din lege, păstrează posibilitatea adresării repetate.
54. În speţă, Colegiul civil reține că dreptul invocat de creditorul „GOODWILL MANAGEMENT” S.R.L. își are originea în contractul de societate civilă din 22 februarie 2021, raport juridic care, prin natura sa, nu generează o obligație patrimonială executorie, ci o contribuție la un scop comun, a cărei realizare se asigură prin mijloacele dreptului comun.
55. Prin urmare, instanța de fond a procedat corect constatând că cerința privind certitudinea creanței nu este îndeplinită**.**
56. Colegiul civil nu poate reține critica recurentul a încheierii instanței de fond sub motivul că aceasta ar fi depășit limitele atribuțiilor sale, examinând în fond cererea introductivă și

reținând caracterul litigios al creanței, aspect care nu poate fi verificat la etapa admiterii cererii spre examinare, or, instanța de insolvabilitate are obligația de a verifica nu doar regularitatea formală, dar și respectarea cerinţei privind certitudinea creanţei, verificare care nu echivalează cu o examinare pe fond a raportului obligațional, ci reprezintă o etapă prealabilă, de filtrare procedurală**,** prin care instanța se asigură că instrumentul procedural ales este adecvat naturii juridice a creanței invocate.

57. Colegiul civil subliniază că dispozițiile art. 20 au caracter imperativ și cumulativ, iar respectarea lor nu este o simplă formalitate, ci o condiție de admisibilitate procedurală menită să garanteze că cererea de insolvabilitate este întemeiată pe o creanță reală și verificabilă, nu pe pretenții eventuale sau litigioase.
58. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil civil observă că creditorul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. este la a treia cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L., invocând același temei – executarea necorespunzătoare de către asociatul ,,GOOD INVEST" S.R.L. a contractului de societate civilă din 22 februarie 2021.
59. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil reține că cele două cereri introductive anterioare, depuse de creditorul „GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., au fost restituite de instanța de insolvabilitate pe motivul lipsei caracterului cert al circumstanțelor care ar fi putut confirma existența obligației debitorului față de creditor.
60. Important în speță este că creditorul „GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. nu a contestat în condițiile legii încheierile prin care primele două cereri introductive i-au fost restituite, acesta a ales să reitereze cererea, depunând pentru a treia oară o cerere introductivă identică, întemeiată pe aceleași circumstanțe de fapt și temeiuri juridice ca și anterior.
61. Colegiul admite că încheierea de restituire nu are efecte obligatorii pentru o nouă cerere, însă constatările reținute anterior urmează a fi luate în considerare dacă deficiențele persistă.
62. În aceste condiții, instanța de fond a procedat corect restituind și cea de-a treia cerere introductivă, întrucât creditorul nu a înlăturat deficiențele constatate anterior și nu a prezentat probe noi care să ateste existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, astfel cum impune Legea insolvabilității nr. 149/2012.
63. O atare conduită procesuală, caracterizată prin repetarea acelorași cereri în lipsa unor elemente noi de fapt sau de drept, echivalează cu un abuz de drept procedural, iar instanța, în mod justificat, a refuzat să investească din nou procedura de insolvabilitate pe aceleași temeiuri nereformulate.
64. În consecință, instanța de fond a procedat corect restituind cererea introductivă, întrucât creditorul nu a respectat cerințele legale privind structura și probarea creanței, iar declanșarea unei proceduri colective în asemenea condiții ar fi contrară principiilor bunei-credințe și securității raporturilor juridice.
65. De altfel, Colegiul apreciază că acceptarea tacită a motivelor primelor două restituiri**,** urmată de contestarea celei de-a treia în aceleași condiții de fapt și probatorii, lipsesc de substanță argumentele recurentului privind pretinsa depășire a atribuțiilor instanței de fond.
66. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
67. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de

temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

68. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L., administratorul Botnariuc Nicolai.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 23 august 2024, prin care s-a restituit cererea introductivă depusă de creditorul ,,GOODWILL MANAGEMENT" S.R.L. cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,GOOD INVEST" S.R.L.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecătorii Roman

Pascari

Constantin

Roșca