Dosarul: nr.2r-1543/24(2-19042859-02-2r-17052024)
Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender), judecător - A. Bogdan

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** către *****, ***** ***** cu privire la recunoaşterea valabilităţii contractelor de vânzare-cumpărare şi recunoaşterea dreptului de proprietate asupra casei de Mecanizatori, nr.cadastral ***** și *****, amplasată în *****reieșind din cota parte cumpărată, obligarea OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** și *****, recunoașterea dreptului de proprietate a bunurilor transmise de „*****” S.A., nr.cadastral *****, ***** și ***** cu înregistrarea la OCT Anenii Noi a cotei 1.0 și încasarea cheltuielilor de judecată şi acțiunea reconvențională depusă de *****, *****, *****, ***** împotriva lui ***** şi OCT Anenii Noi, Întreprinderea „*****” S.A. cu privire la declararea nulă a declaraţiilor referitor la recunoaşterea dreptului de proprietate a cotei părţi din bunul imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 17 februarie 2010, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva**********, ***** *****, *****, ***** cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, reieșind din cota-parte cumpărată, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de SA „*****” și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

2. Pe parcursul examinării cauzei a fost înaintată acțiunea reconvențională de către *****, *****, ***** A*****, împotriva lui ***** şi OCT Anenii Noi, întreprinderea ”*****” S.A. cu privire la declararea nulă a declaraţiilor referitor la recunoaşterea dreptului de proprietate cotei părţi din bunul imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate

3. La data de 14.03.2024, ***** a depus o cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra cotei părți din bunul imobil (casa mecanizatorilor) ce aparține lui *****, în vederea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

4. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02.04.2024, s-a respins cererea înaintată de ***** cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

5. La data de 18.04.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02.04.2024, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Indică că, în luna martie 2020, ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva***** și alții prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare (în realitate, nici nu există asemenea contracte) și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, și obligarea Serviciului Cadastral să înregistreze dreptul de proprietate a construcțiilor nr.cadastral *****-***** cu înregistrarea la OCT Anenii Noi și încasarea cheltuielilor de judecată, contrar acestuia, cetățenii vizați, printre care și recurentul, considerând o încercare a lui ***** de a ne deposeda de proprietatea prin intermediul instanței de judecată, a înregistrat acțiune reconvențională împotriva lui ***** și OCT Anenii Noi , cu privire la declararea nulă a declarațiilor referitor la recunoașterea dreptului de proprietate cotei-părți valorice din bunul imobil menționat și recunoașterea dreptului de prorpietate.

8. Susține că, prin informații din Registrul bunurilor imobile, eliberată de ASP, interdicții sunt din partea altor proprietari și creditori, care acționează independent, iar instanța de fond prin încheierea recurată nu a dorit să pună în poziții egale cu dânșii, pentru a-și apăra proprietatea.

9. Menționează că la ședința de judecată din 02.04.2024 în care s-a examinat cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a putut participa pe motiv de boală, pentru a susține, motiva și argumenta necesitatea aplicării măsurii de asigurare, dar a motivat-o verbal reprezentantul său, avocatul *****.

10. Astfel, solicită aplicarea măsurilor de asigurare pe construcțiile cu nr.cadastral *****, *****, *****, *****, ***** ce aparține lui *****, în vederea executării

hotărârii judecătorești.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 aprilie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 18.04.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

17. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 17 februarie 2010, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva**********, ***** *****, *****, ***** cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, reieșind din cota-parte cumpărată, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de SA „*****” și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

18. Pe parcursul examinării cauzei a fost înaintată acțiunea reconvențională de către *****, *****, ***** A*****, împotriva lui ***** şi OCT Anenii Noi, întreprinderea ”*****” S.A. cu privire la declararea nulă a declaraţiilor referitor la recunoaşterea dreptului de proprietate cotei părţi din bunul imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate

19. La data de 14.03.2024, ***** a depus o cu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra cotei părți din bunul imobil (casa mecanizatorilor) ce aparține lui *****, în vederea executării

unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
20. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02.04.2024, s-a respins cererea înaintată de ***** cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.
21. Aici Colegiul observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, reclamantul a înaintat cererea de asigurare a acțiunii fără a invoca, argumenta și justifica existența indiciilor că, neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea credință ale pîrîtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare.
22. Totodată, instanța de fond a reținut că, conform art.174 alin.(1) CPC, măsurile de asigurare urmează a fi aplicate doar în scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judiciare, dar nu pentru conservarea situației existente și impunerea părții adverse pe parcursul procesului a unei anumite conduite (la caz - obligarea pârâtului să execute contractul de deservire bancară), ori o eventuală hotărâre prin care va fi admisă acțiunea reclamantului va putea fi executată în opinia instanței fără careva impedimente.
23. La data de 18.04.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02.04.2024, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii
24. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
25. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
26. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale

judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
27. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, sarcina probațiunii admisibilității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în sensul definit la art.174 CPC este pusă în sarcina recurentului.
28. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către ***** este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
29. Or, reclamantul *****, având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Or, iminența riscurilor în asigurarea cărora este admisă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii , urmează a fi obiectiv justificată, în modul admis de probațiune judiciară.
30. La caz, instanța de recurs constată faptul că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de ***** nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din CPC, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
31. Or, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului, să fie legitim și proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesual civil.
32. Colegiul civil reține că, ***** a depus cerere de asigurarea acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
33. Concomitent, Colegiul remarcă că, în speță, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

34. Astfel, reieșind din situația de fapt menționată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.
35. În acest sens a statuat Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.32 din Hotărârea Plenului nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
36. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.
37. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
38. În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, reclamantul limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 aprilie 2024.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** către *****, ***** ***** cu privire la recunoaşterea valabilităţii contractelor de vânzare-cumpărare şi recunoaşterea dreptului de proprietate asupra casei de Mecanizatori, nr.cadastral ***** și *****, amplasată în *****reieșind din cota parte cumpărată, obligarea OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** și *****, recunoașterea dreptului de proprietate a bunurilor transmise de „*****” S.A., nr.cadastral *****, ***** și ***** cu înregistrarea la OCT Anenii Noi a cotei 1.0 și încasarea cheltuielilor de judecată şi acțiunea reconvențională depusă de *****, *****, *****, ***** împotriva lui ***** şi OCT Anenii Noi, Întreprinderea „*****” S.A. cu privire la declararea nulă a declaraţiilor referitor la recunoaşterea dreptului de proprietate a cotei părţi din bunul imobil şi recunoaşterea dreptului de proprietate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru