

1-23150772-12-1-24102023
dosarul nr. 1-2598/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Chișinau
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Alexandrina ROTARI
cu participarea:
Procurorului Tatiana PREPELIȚĂ
Avocatului Mariana CRICLIVAIA
Inculpatului Vasile BÎRCA

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BÎRCA Vasile *****, născut la data de *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, com. *****, str. ***** *****, vorbește limba de stat, cetăţenia R. Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, angajat în calitate de agent vînzări SRL ,,Agua Trade" fără antecedente penale, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 24.10.2023 pînă la data de 29.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Bîrca Vasile, la data de *****, aproximativ la ora 04:10, deținând permis de conducere nr. *****eliberat la data de *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenț*****ate, *neglijând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice conducătorului de vehicul să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate*, după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și a condus acest autovehicul.

Ulterior, deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe str. Ștefan cel Mare, **********, a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul Drager 7510, unde, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/1, care, conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

1.2 În ședința de judecată din 14.11.2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bîrca Vasile, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 14.11.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Bîrca Vasile**,** prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, la data de *****, împreună cu prietenii săi, au plecat să se distreze în *****, unde, au servit băuturi alcoolice. Apoi, s-a dus în automobil și a adormit pe bancheta din față a șoferului. Apoi, a fost trezit de un prieten care i-a comunicat că urmează să

conducă acasă o fată, la care acesta a acceptat solicitarea. Pe drum, a fost stopat de agenții de poliție, în urma căruia, a înțeles consecințele negative ale condusului în stare de ebrietate. Din acest motiv a pierdut și locul de muncă. Automobilul aparținea tatălui său. A făcut cunoștință cu procesul-verbal și rezultatele testului alcoolscopic. Este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Regretă cele comise.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Bîrca Vasile în fapta lui imputată şi a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

1.5 Apărătorul a declarant că inculpatul este la prima abatere, nu are antecedente penale, a comis o infracțiune ușoară, a conlucrat cu organele de urmărire penală. Din start a recunoscut vinovăția, or, singur s-a pedepsit prin pierderea permisului de conducere, nu mai are posibilitatea să activeze în calitate de conducător auto și să se întrețină. Solicită aplicarea unei sancțiuni minime în condițiile art. 264/1 alin. (1) CP și anume sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Bîrca Vasile în săvârșirea faptei lui imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile martorului Manea Alexandru, din care rezultă că, la data de *****, aproximativ la ora 04:10, împreună cu colegul de serviciu Victor Slobozean, fiind implicați în serviciul de patrulare la MAI, în timp ce patrula

teritoriul deservit și anume în or. Vadul lui Vodă, a observat un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** ce se deplasa haotic pe str. Ștefan cel Mare, or. Vadul lui Vodă, mun ***** (prin adiacentul magazinului Linella). La stoparea automobilului dat, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate. Adresându-se șoferului să se prezinte, ultimul s-a prezentat ca Vasile Bîrca, care a comunicat că deține permis de conducere, însă, fizic nu îl are asupra sa. Verificându-1 în baza de date, s-a stabilit că ultimul deține permis de conducere. Din discuțiile purtate cu acesta, s-a simțit un miros puternic de alcool. Întrebându-1 dacă a consumat alcool, acesta a comunicat că a consumat băuturi alcoolice. Aducându-i la cunoștință procedurile ulterioare și că urmează a fi supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, ultimul a comunicat că este de-acord să fie supus testării. Rezultatul testului efectuat la fața locului, a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/1. Văzând rezultatul testului, ultimului i s-a adus la cunoștință dreptul de a-i fi prelevate probele biologice la Dispensarul Narcologic, unde, acesta a refuzat, consemnând acest fapt în scris. Ulterior, automobilul a fost preluat și plasat la parcarea specială (f.d.12-14).

2.2 Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

- Tiketul Drager *****din *****, ora 04:01, examinat prin Procesul-verbal de examinare din 21.08.2023 prin care s-a constatat starea de ebrietate alcoolică în aerul expirat a lui Bîrca Vasile de 0,43 mg/l, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanţa din 21.08.2023 și anexat la cauza penală (f.d.16-17);

- o înregistrare video din plasată pe un support CD-R, ridicată de la inspectorul Alexandru Manea, prin Procesul-verbal de ridicare din ***** și examinată prin Procesul-verbal de examinare din 21.08.2023, din care rezultă că, înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte, unde, se observă prezența inculpatului Bîrca Vasile, care este supus testării alcoolscopice de către agentul de patrulare, fiind stabilit rezultatul în aerul expirat de 0.43 mg/l, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanţa din 21.08.2023 și anexată la cauza penală (f.d.19-24).

3.Încadrarea juridică a faptei

3.1 Instanța de judecată reiterează că, art.264^1 alin.(l) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope si/sau de alte substanțe cu efecte similare.

3.2 Potrivit art. 134^{12} alin.(3) Cod Penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

3.3 Conform art.7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

La efectuarea testării alcoolscopice de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,43 mg/l, ceea ce rezultă că, inculpatul Bîrca Vasile, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Bîrca Vasile, a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu l-a contestat.

Calitatea inculpatului de subiect al infracțiunii se confirmă prin extrasul din baza de date „Acces” (anexat la cauză) din care rezultă că acesta este deținător al permisului de conducere nr.*****.

3.4 Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Bîrca Vasile în fapta lui imputată şi încadrează acțiunile lui în baza art.264^{1} alin.(1) din Codul penal, - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364^{1} din Codul de procedură penală, şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante s-au stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră și recunoașterea vinovăției, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar agravante nu au fost stabilite.

Circumstanțe excepționale, care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatei, prevăzute de art.55 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul Bîrca Vasile nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică.

4.4 Sancțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii, prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

4.5 În circumstanțele indicate, instanță constată că la caz sânt prezente toate temeiurile de a stabili în privința inculpatului Bîrca Vasile pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pornind de la limitele prevăzute de norma penală de săvârșirea căreia este găsit vinovat și a deduce 1/4 din pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) din Cod penal, or, norma penală prevăzută la art. 264^1 al.(1) Cod Penal.

4.6 Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin. (1) din Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Având în vedere că, la etapa actuală, mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4.7 Conform art. 65^1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, luând în considerare circumstanțele indicate supra, instanța conchide că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea pedepsei complimentare -anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

În temeiul prevederilor art.67 al.(2^1), al.(3) Cod penal, instanța consideră necesar se explice inculpatului că în termen de 5 (cinci) zile după rămânerea definitive a sentinței judecătorești, că urmează să se prezinte la Biroul de probațiune din raza de domiciliere a acesteia în vederea executării pedepsei stabilite, precum și faptul că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4.8 În vederea asigurării executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se va aplica inculpatului Bîrca Vasile măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XIV din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenț*****ale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform art. 184 alin. (1) și art.185 alin. (1) și (2) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul. Instanţa de judecată trimite hotărîrea privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi dispoziţia de executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul. Organul de probaţiune trimite hotărîrea judecătorească organului abilitat cu dreptul de a dispune eliberarea condamnatului din funcţie sau de a-i interzice exercitarea unei anumite activităţi.

4.9 În conformitate cu prevederile art. 40 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier nr. 1452 din 24.12.2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi ale persoanelor sancţ*****ate contravenţ*****al cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoţite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţ*****ale Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informaţ*****al automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârilor judecătoreşti pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenţa restricţiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaţ*****al automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice”.

4.10 Conform fișei din sistemul de căutare,, Acces”, rezultă că Bîrca Vasile, deține permisul de conducere nr. *****, care este valabil și se află în posesia inculpatului.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință a fost dispusă aplicarea în privința inculpatului Bîrca Vasile a pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pe inculpatul Bîrca Vasile, ca la devenirea definitivă a prezentei sentințe, să prezinte permisul de conducere cu nr. *****la Biroul de Probațiune de la locul de domiciliere, pentru anulare, în vederea executării pedepsei cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4.11 Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatui până când sentința va deveni definitivă.

Prin urmare, în vederea asigurării executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se va aplica inculpatului Bîrca Vasile măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art.art. 364^1, 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaște vinovat Bîrca Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal şi, în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut în baza permisului de conducere nr. *****.

Se explică inculpatului Bîrca Vasile că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința inculpatului Bîrca Vasile, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se informează Bîrca Vasile, despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepselor aplicate prin prezenta sentință.

Se obligă inculpatul Bîrca Vasile să prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de domiciliere, permisul de conducere nr. *****, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptul de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**