Dosarul nr. 5r-4716/2023;
4-23106191-12-5r-24072023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 noiembrie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
grefier Cristian Vinogradov
cu participarea:
r/agentului constatator Cristina Lungu
în lipsa:
contestatarului Muşchei *****

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat contestaţia formulată de Muşchei *****născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 precum şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287 alin.(5) din Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 din 05.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în sarcina contravenientului Muşchei ***** a fost reţinută contravenţia, prevăzută de art.287, alin.(5) Cod contravenţional.

Potrivit învinuirii formulate, în perioada 25.07.2022-26.07.22, la postul vamal PVI Chişinău 2 (Cricova), la 26.07.2022, de către specialistul în domeniul vămuirii Levinski Valentina, SRL „Transimex„„ a fost depusă declaraţia vamală 2*****, prin care SRL „Vero-Nadina„„ IDNO *****, importată semiremorcă cisternă, uzată, cu valoarea statistică de 420 402 lei. Mărfurile erau transportate în temeiul declaraţiei de tranzit 20***** din 22.07.2022, destinaţia fiind stabilită ca fiind postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), termen limită 25.07.2022, şoferul la traversarea frontierei era Muşchei *****a.n.*****. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că mărfurile au fost prezentate la postul de destinaţie conform permisului de intrare nr.2*****, la data de 26.07.2022. Astfel, s-a stabilit că şoferul nu a prezentat mărfurile la postul vamal de destinaţie în termenul stabilit de organul vamal, acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art.287, alin.(5) Cod contravenţional.

În rezultat, la data de 05.05.2023, prin Decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.2532/2023 a agentului constatator, lui Muşchei ***** a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalent cu 750 lei.

Prin contestaţia depusă la 23 mai 2023, prin intermediul Biroului Vamal Centru, contravenientul Muşchei *****i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 din 05.05.2023 precum şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287, alin.(5) din Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional.

În motivarea în fapt a contestaţiei contravenţionale, contravenientul Muşchei ***** a invocat că fiind împuternicit de către compania SRL “Vero-Nadina” în scopul introducerii în Republica

Moldova a unui autotractor şi a unei semiremorci la data de 22.07.2022, a importat autotractorul *****, cod VIN: X***** şi Semiremorca *****, cod VIN:Z*****. Relatează că pentru devamarea autocamionului şi a semiremorcii, acestea au fost redirecţionate la Postul Vamal Cricova, fiind plasate sub regimul vamal de tranzit pentru trei zile.

Susţine că pe parcursul deplasării mijloacelor de transport către postul Vamal Cricova, pentru efectuarea procedurii de vămuire, ultimele s-au defectat. Mai exact, s-au defectat două acumulatoare, şi mai era o pană la motor (defecţiune de starter). Dat fiind faptul că, data la care a fost deschis tranzitul, era într-o zi de vineri, mijloacele de transport au început a fi reparate la data de 25.07.2022, adică luni (ultima zi de valabilitate a regimului de tranzit). Susţine autorul contestaţiei că din cauză că nu s-a reuşit reparaţia mijloacelor de transport până la ora expirării termenului pentru care a fost deschis tranzitul, devamarea mijloacelor de transport a avut loc la data de 26.07.2022. La etapa când mijloacele de transport s-au prezentat la postul Vamal Cricova, reprezentanţii companiei Vero-Nadina SRL au prezentat explicaţiile privind cauza întârzierii mijloacelor de transport la Postul Vamal, anexând şi dovezile de rigoare (facturile fiscale pentru serviciile de reparaţie).

Prin urmare, subsemnatul nu este de acord cu deciziile de sancţionare nr. 2531/23 şi nr.2532/23 din 05.05.2023, pe care le consideră abuzive şi întocmite contrar prevederilor legale. Atrage atenţia instanţei, că procesele verbale au fost întocmite în lipsa subsemnatului şi au fost recepţionate prin poştă la data de 18.05.2023, respectiv consideră că termenul pentru depunerea contestaţiei a fost respectat.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art.art.5, 25,441, alin.(1), lit.a) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, contestatarul Muşchei *****fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, iar prin cererea din 30.10.2023 a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa şi încetarea procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie privind atragerea la răspunderea contravenţională, considerente din care instanţa condîcîndu-se de prevederile art.455, alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii judecătoreşti.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator, Cristina Lungu, fiind prezentă, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, depunând o **referinţă**, prin care a menţionat la data de 26.07.2022 de către specialistul în domeniul vămuirii Levinski Valentina SRL”Transimex”, a fost depusă declaraţia vamală 2080143514, prin care SRL ”Vero-Nadina”, IDNO:*****, importă semiremorcă cisternă uzată, cu valoarea statistică de 420 402 lei. Mărfurile erau transportate în temeiul declaraţiei de tranzit 20***** din 22.07.2022, destinaţia fiind stabilită ca fiind postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), termen limită 25.07.2022, şoferul la traversarea frontierei era Muşchei *****a.n. *****. Indică că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, mărfurile au fost prezentate la postul vamal de destinaţie conform permisului de intrare nr.2*****, la data de 26.07.2022. Astfel, s-a stabilit că şoferul nu a prezentat mărfurile la postul vamal de destinaţie în termenul stabilit de organul vamal.

Menţionează că agentul constatator a cercetat sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanţele cauzei, a evidenţiat atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Reieşind din situaţia creată, consideră că contestatarul nu a făcut proba nevinovăţiei sale, or, la caz sunt lipsă de careva probe care ar combate cele constatate din cadrai dosarului.

Explică autorul referinţei că agentul constatator a citat cet. Muşchei *****prin scrisoarea nr.6852 din 13.04.2023, pentru data de 05.05.2023 ora 09:00, fiind expediată prin intermediul serviciului poştal la adresa de domiciliu, pe care ultimul a semnat-o. Totodată, cum reiese din avizul de recepţie la scrisoarea în cauză, aceasta a fost primită la data de 25.04.2022, însă dlui nu s-a prezentat în termenul stabilit. Astfel, constata faptul că, cet. Muşchei ***** nu a dorit să participe la

elucidarea circumstanţelor de fapt, să ofere explicaţii pe marginea cazului de contravenţie vamală. Totodată, atrage atenţia instanţei că procesul-verbal a fost semnat de un martor pe nume: Căldări Nicolae din mun. Chişinău, str. M. Kogîlniceanu nr. 18, ap. 6A, conform prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravenţional, prevedere respectată în totalitate de agentul constatator.

Mai relatează că contrar alegaţiilor contestatarului, precum că *"agentul constatator a interpretat eronat prevederile legale stabilite la art.44, alin.2 din Codul contravenţional",* menţionează că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar agentul constatator corect a încadrat faptele comise de cet. Muşchei *****fapt pentru care au fost întocmite procesele-verbale nr.2531/23 şi nr. 2532/23 din 05.05.2023. Mai mult ca atât, invocă faptul că nu a fost înregistrată în cancelaria Biroului Vamal Centru nici o explicaţie a agentului economic "Vero-Nadina" SRL cu referire la defecţiunile acumulatoarelor, precum şi a unei pane la motor (defecţiune starter) care ar fi împiedicat prezentarea autocamionului, la termenul limită 25.07.2022.

În drept, făcând trimitere la prevederile artart.8, alin.(2), 10, 229, 382, alin.(5), 425 din Cod contravenţional, art.230 Cod vamal.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întâietate, instanţa stabileşte că deşi, în conţinutul contestaţiei Muşchei ***** face trimitere şi contestă două procese-verbale cu nr.2531/2023 şi nr.2532/23 şi deciziile acestora, însă dat fiind faptul că în instanţă de judecată a parvenit materialul contravenţional doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023, celelalte acte fiind disjunse şi trimise spre examinare în procedura separată, instanţa va supune verificării legalităţii şi temeiniciei doar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 şi decizia de sancţionare din 05.05.2023.

În conformitate cu art.448, alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448, alin.(4) Codul contravenţional contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Muşchei ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal nr.2532/2023 din 05.05.2023 a fost încheiat în absenţa contestatarului/contravenientului Muşchei *****acesta din urmă a să recepţioneze actul întocmit în ordinea prevederilor art.443, alin.(13) Cod contravenţional.

Verificând materialele cauzei contravenţionale în acest context, instanţa stabileşte lipsa dovezii recepţionării copiei procesului-verbal cu privire la contravenţiei şi deciziei de sancţionare de către contravenient, fiind anexat în acest sens doar scrisoarea de expediere cu nr.de ieşire 8138 din

11.05.2023. În asemenea circumstanţe instanţa va lua în considerare argumentele contravenientului invocate în acest sens precum că a recepţionat actul contestat la data de 18.05.2023 prin intermediul Oficiului poştal, contestaţia fiind introdusă prin intermediul Biroului Vamal Centru la data de 23.05.2023. Prin urmare, instanţa de judecată constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 05.05.2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.05.2023 cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, fiind indicat locul şi timpul comiterii contravenţiei, inclusiv a numelui şi datelor de identitate (IDNP, data naşterii, domiciliul) ale contravenientului, datele mijlocului de transport, data intrării automobilului pe teritoriul RM, încadrarea juridică, figurând semnătura agentului constatator şi a martorului asistent, or procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa contravenientului.

În concluzie, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate absolută a procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023, susţinerile sale vizând mai mult de temeinicia actului contestat.

Astfel, *sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 2532/2023 din 05.05.2023 precum şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023*, analizând material probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442, alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că la 26.07.2022, de către specialistul în domeniul vămuirii Levinski Valentina, SRL „Transimex„ a fost depusă declaraţia vamală 2*****, prin care SRL „Vero-Nadina„ IDNO *****, importată semiremorcă cisternă, uzată, cu valoarea statistică de 420 402 lei. Mărfurile erau transportate în temeiul declaraţiei de tranzit 20***** din 22.07.2022, destinaţia fiind stabilită ca fiind postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), termen limită 25.07.2022, şoferul la traversarea frontierei era Muşchei *****a.n.*****. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că mărfurile au fost prezentate la postul de destinaţie conform permisului de intrare nr.2*****, la data de 26.07.2022. Astfel, s-a stabilit că şoferul nu a prezentat mărfurile la

postul vamal de destinaţie în termenul stabilit de organul vamal, acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art.287, alin.(5) Cod contravenţional, potrivit căruia *Neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum şi a actelor vamale şi altor acte asupra acestora, se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.*

Examinând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată stabileşte că în susţinerea celor constate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05.05.2023, prin prisma prevederilor art.440 Cod contravenţional, agentul constatator a administrat şi alte probe pertinente, concludente şi utile, care coroborează între ele şi care vin în susţinerea învinuirii formulate, în special de face trimitere la:

- *Sesizare* despre comiterea contravenţiei din 26.07.2022, depusă de inspector principal a Postului Vamal Cricova-Şalaru Larisa;
- *copia Declaraţiei vamale primare din 26.07.2022*, potrivit căruia Vero-Nadina SRL a declarat marfa-semiremorca cisterna uzată;
- *copia Transit Document din programul Asycuda*, potrivit căruia la data de 22.07.2022 Vero-Nadina SRL a introdus pe teritoriul RM marfa-semiremorca cisterna uzată;
- *copiile actelor de proveniență a semiremorcii cisterna uzată;*
- *permis nr.2***** de ieşire şi intrare în zona de control vamal*, prin care se confirmă că autocamion de model DAF, nr. camionului W56065, nr.remorcii AE89800, **a intrat la data de 26.07.2022, ora 11:10** pe postul vamal Chişinău Intern 2 (Cricova);
- *informaţie Extras SI "Unipass"*, potrivit căruia la data de 22.07.2022, ora 08:17, Muşchei ***** a intrat pe teritoriul RM, cu mijlocul de transport cu n/î W56DGS;
- *informaţie Extras SI "Acces"*, la data de 22.07.2022.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând cumul de probe anexat la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată constată faptul realizării de către contravenientul Muşchei ***** a laturii obiective faptei prejudiciabile prevăzută de art.287, alin.(5) Cod contravenţional, adică *Neprezentarea în termen organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal, transportate de la un organ vamal la altul, precum şi a actelor vamale şi altor acte asupra acestora,* or, din probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată rezultă că la 26.07.2022, de către specialistul în domeniul vămuirii Levinski Valentina, SRL „Transimex„ a fost depusă declaraţia vamală 2*****, prin care SRL „Vero-Nadina„ IDNO *****, importată semiremorcă cisternă, uzată, cu valoarea statistică de 420 402 lei. Mărfurile erau transportate în temeiul declaraţiei de tranzit 20***** din 22.07.2022, destinaţia fiind stabilită ca fiind postul vamal 2080 Chişinău 2 (Cricova), termen limită 25.07.2022, şoferul la traversarea frontierei era Muşchei *****a.n.*****. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că mărfurile au fost prezentate la postul de destinaţie conform permisului de intrare nr.2*****, la data de 26.07.2022.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că Muşchei ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova, precum şi regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiţionată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Regimul juridic vamal cuprinde totalitatea normelor prevăzute în legislaţia internă ce se aplică în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor, norme cuprinse de Codul vamal, de Legea cu privire la tariful vamal, de alte acte normative şi acorduri internaţionale în domeniul vamal, la care RM este parte.

La fel, potrivit art.1, pct.1 din Cod vamal prin „*mărfuri*" se subînţelege orice bun mobil: obiecte şi alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină şi monedă naţională în numerar, instrumente de plată şi valori mobiliare materializate exprimate în valută străină şi monedă naţională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum şi mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacţii economice externe), cu excepţia celor prevăzute la pct.4).

Prin frontiera vamală a Republicii Moldova se înţelege frontiera de stat a Republici Moldova şi perimetrul antrepozitelor vamale.

Subsidiar, instanţa reţine că potrivit art.2, alin.(1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova *Frontiera de stat* a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convenţională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectând-se principiul dreptului internaţional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul şenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Muşchei *****instanţa a observat că ***în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat***, prin probe certe şi de netăgăduit, iar contestatarul nu a prezentat instanţei motive/argumente plauzibile în susţinerea soluţiei de anularea a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05.05.2023, motive din care instanţa consimte necesitatea de a respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În acest context, instanţa reţine că apreciază critic poziţia contestatarului, precum că încălcarea termenului de tranzit a avut loc datorită defecţiunilor tehnice care în cumul au cauzat imposibilitatea pornirii autotractorului, iar durata şi livrarea pieselor şi înlocuirea acestora au dus la depăşirea termenului de tranzit, prezentând în acest sens o copie a scrisorii/explicaţiei din 26.07.2022 de la Vero-Nadina SRL, precum 2 facturi fiscale datate cu 26.07.2022, privind achiziţionarea acumulatorului şi contact solenoid demaror.

În context, instanţa reţine că apreciază critic înscrisurile anexate de către contestatar şi ca rezultat le respinge, or, acestea reflectă evenimente/acţiuni care au avut loc **după expirarea termenului** limită de tranzit stabilit anterior-25.07.2022.

Mai mult decât, prin prisma prevederilor art.47, alin.(1), lit.b) din Cod vamal În caz de avariere a mărfurilor sau de intervenţie a unei forţe majore, ele pot fi descărcate, posesorul (transportatorul) fiind obligat: b) **să informeze imediat** organul vamal proxim despre avarierea mărfurilor sau despre intervenţia unei forţe majore, despre locul aflării lor şi a mijloacelor de transport.

În sensul celor relatate, instanţa stabileşte cu certitudine faptul, că contrar prevederilor art.47, alin.(1), lit.b) din Cod vamal, "Vero-Nadina" SRL nu a informat imediat organul vamal despre pretinsa avariere a mărfurilor, ci după expirarea termenului de tranzit vamal, ca rezultat aceste

argumente nu pot fi reţinute, or la materialele cauzei contravenţionale careva înscrisuri în acest sens nu se regăsesc.

În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancţionarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârşirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În privinţa sancţiunii aplicate contravenientului, instanţa de judecată apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite, fiind aplicată pedeapsa în limitele normei legale incriminate.

Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat alte circumstanţe prevăzute de art.441 al Codului contravenţional, care ar înlătura procesul contravenţional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contestatarul Muşchei ***** a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie din 05.05.2023, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 05 mai 2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287 alin.(5), precum şi decizia de sancţionare din 05.05.2023 ca fiind legale şi temeinice.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge, contestaţia depusă de Muşchei *****născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.2532/2023 din 05.05.2023 precum şi a deciziei de sancţionare din 05.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art.287, alin.(5) din Cod contravenţional, ca fiind una neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**