Dosarul penal nr.1-284/2021
1-21155178-261-21102021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 orașul *****

Judecătoria *** sediul Central**,
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefieri Elena Rusu, Cristina Ciobanu, Ana(Cudalba) Balan
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Avocaților inculpaților: Sergiu Prodan, Ion Țurcanu, Gheorghe Postolache, Dumitru Malesenco, Boris Lichii, Grigore Postovanu, Aliona Rusnac
Avocatul succesorului părții vătămate: Violina Munteanu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Codrean Andrei Nicolae, a.n.*****, IDNP cod numeric personal *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (2) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, căsătorit are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, din partea administrației publice locale este caracterizat pozitiv, temporar neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal,

Mihai Victor Vitalie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, fără antecedente penale, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, din partea administrației publice locale este caracterizat pozitiv, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal,

Postolachi Vadim Petru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, din partea administrației publice locale este caracterizat pozitiv, celibatar, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal,

Tîrnovanu Anatolie Ion, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, fără antecedente penale, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, divorțat, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, din partea administrației publice locale este caracterizat pozitiv, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal,

Țurcanu Mihai Gheorghe**, a.n. **, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, anterior nejudecat, studii superioare incomplete, supus serviciului militar, celibatar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, din partea administrației publice locale este caracterizat pozitiv, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal,

Procurorul în Procuratura ***** oficiul Principal, Diana Turenco a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe **Codrean Andrei Nicolae** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procesul penal privind învinuirea lui Codrean Andrei Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal a înceta pe motiv, că fapta acestuia întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței cu includerea în durata executării pedepsei a termenului în care inculpatul s-a aflat sub arest preventiv și sub arest la domiciliu.

A-l recunoaște vinovat pe **Mihai Victor Vitalie** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procesul penal privind învinuirea lui Mihai Victor Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal a înceta pe motiv, că fapta acestuia întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței cu includerea în durata executării pedepsei a termenului în care inculpatul s-a aflat sub arest preventiv și sub arest la domiciliu.

A-l recunoaște vinovat pe **Tîrnovanu Anatolie Ion** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procesul penal privind învinuirea lui Tîrnovanu Anatolie Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal a înceta pe motiv, că fapta acestuia întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței cu includerea în durata executării pedepsei a termenului în care inculpatul s-a aflat sub arest preventiv și sub arest la domiciliu.

A-l recunoaște vinovat pe **Postolachi Vadim Petru** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) din Codul penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Procesul penal privind învinuirea lui Postolachi Vadim Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal a înceta pe motiv, că fapta acestuia întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței cu includerea în durata executării pedepsei a termenului în care inculpatul s-a aflat sub arest preventiv și sub arest la domiciliu.

A-l recunoaște vinovat pe **Țurcanu Mihai Gheorghe** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) din Codul penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă a aplica arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședințe.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul legal al părții vătămate decedate să fie admisă.

A încasa în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului suma de 27 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

Corpurile delicte:

- CD – urile cu înregistrări video a lăsa anexate la materialele cauzei penale;

- hainele ridicate de la inculpatul Tîrnovanu Anatolie – un tricou de culoare alba și o pereche de șorți de culoare albastră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;

- hainele ridicate de la inculpatul Postolachi Vadim – o pereche de șorți de culoare alba, un tricou de culoare alba și o pereche de adidași de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;

- hainele ridicate de la Babaleu Alexandr – o pereche de șlapi, o pereche de șorți de culoare neagră, un tricou de culoare alba, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor dleicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;

- hainele ridicate de la inculpatul Țurcanu Mihai – o pereche de șorț de culoare alba, cu inscripția neagră ”Marvel”, un tricou de culoare alba cu inscripția ”Marvel”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici.

Avocatul Sergiu Prodan, care acționează în numele și interesele inculpatului Codrean Andrei a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului Codrean Andrei lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal.

Avocatul Malesenco Dumitru, care acționează în numele și interesele inculpatului Mihai Victor a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului Mihai Victor, lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal.

Avocatul Grigore Postovanu, care acționează în numele și interesele inculpatului Postolache Vadim a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului Postolache Vadim, lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal.

Avocatul Gheorghe Postolache, care acționează în numele și interesele inculpatului Tîrnovanu Anatolie a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului Tîrnovanu Anatolie, lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (4) Cod penal.

Avocatul Aliona Rusnac, care acționează în numele și interesele inculpatului Țurcan Mihai a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare, întrucât în acţiunile inculpatului Țurcan Mihai, lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

Inculpații Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie și Țurcan Mihai au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Termenul examinări cauzei penale: *21.10.2021-24.12.2025.*

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă:

Inculpatul Codrean Andrei, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența ***art.131 lit. a)*** din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Postolachi Vadim Petru, Mihai Victor Vitalie și Tîrnovanu Anatolie Ion, i-au adresat cuvinte înjurioase lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149, după care i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cauzîndu-i vătămări corporale.

Prin acțiunile sale intenționate, Codrean Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal – huliganism, adică *acţiuni intenţionate, exprimate în încălcarea ordinii publice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, din intenţii huliganice, precum şi acţiunile comise de două sau mai multe persoane.*

Tot el, este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că, la data, ora şi locul menţionat mai sus, continuindu-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale grave, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, acționînd în coautorat cu Postolachi Vadim Petru, Mihai Victor Vitalie și Tîrnovanu Anatolie Ion, intenționat i-au aplicat lui Babaleu Alexandr Ivan, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021 vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme)

subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, se califică la vătămări corporale GRAVE, periculoase pentru viață.

În afară de aceasta, la examinarea cadavrului sau mai depistat excoriație pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stîng, excoriații în regiunea iliacă pe stînga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stîngi.

Vătămările corporale descrise, au apărut în urma acțiunii (nu mai puțin de 14 ori) unui (unor) corp contodent, inclusiv pumn, picior etc.....

Decesul victimei Babaleu Alexandr, a survenit în rezultatul vătămărilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, este legătură de cauzalitate directă.

Acţiunile inculpatului Codrean Andrei au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 151 alin.(4) Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu semnele de calificare – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.*

Inculpatul Mihai Victor este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența ***art.131 lit. a)*** din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Postolachi Vadim Petru, Codrean Andrei Nicolae și Tîrnovanu Anatolie Ion, i-au adresat cuvinte înjurioase lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149, după care i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cauzîndu-i vătămări corporale.

Acţiunile inculpatului ***Mihai Victor*** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal – huliganism, adică *acţiuni intenţionate, exprimate în încălcarea ordinii publice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, din intenţii huliganice, precum şi acţiunile comise de două sau mai multe persoane.*

Tot el, la data, ora şi locul menţionat mai sus, continuindu-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale grave, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, acționînd în coautorat cu Postolachi Vadim Petru, Codrean Andrei Nicolae și Tîrnovanu Anatolie Ion, intenționat i-au aplicat lui Babaleu Alexandr Ivan, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021 vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, se califică la vătămări corporale GRAVE, periculoase pentru viață.

În afară de aceasta, la examinarea cadavrului sau mai depistat excoriație pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stîng, excoriații în regiunea iliacă pe stînga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stîngi.

Vătămările corporale descrise, au apărut în urma acțiunii (nu mai puțin de 14 ori) unui (unor) corp contodent, inclusiv pumn, picior etc.....

Decesul victimei Babaleu Alexandr, a survenit în rezultatul vătămărilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, este legătură de cauzalitate directă.

Prin acțiunile sale intenționate, Mihai Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin.(4) Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu semnele de calificare – *vătămarea intenționată gravă a*

integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.

Inculpatul Postolache Vadim, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența art.131 lit. a) din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Mihai Victor Vitalie, Codrean Andrei Nicolae și Tîrnovanu Anatolie Ion, i-au adresat cuvinte înjurioase lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149, după care i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cauzîndu-i vătămări corporale.

Prin acțiunile sale intenționate, Postolache Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganism, adică *acţiuni intenţionate, exprimate în încălcarea ordinii publice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, din intenții huliganice, precum și acțiunile comise de două sau mai multe persoane.*

Tot el, este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că, la data, ora şi locul menţionat mai sus, continuindu-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, acționînd în coautorat cu Mihai Victor Vitalie, Codrean Andrei Nicolae și Tîrnovanu Anatolie Ion, intenționat i-au aplicat lui Babaleu Alexandr Ivan, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021 vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, se califică la vătămări corporale GRAVE, periculoase pentru viață.

În afară de aceasta, la examinarea cadavrului sau mai depistat excoriație pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stîng, excoriații în

regiunea iliacă pe stînga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stîngi.

Vătămările corporale descrise, au apărut în urma acțiunii (nu mai puțin de 14 ori) unui (unor) corp contodent, inclusiv pumn, picior etc.....

Decesul victimei Babaleu Alexandr, a survenit în rezultatul vătămărilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, este legătură de cauzalitate directă.

Acţiunile inculpatului Postolachi Vadim au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 151 alin.(4) Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu semnele de calificare – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.*

Inculpatul Tîrnovanu Anatolie, este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența ***art.131 lit. a)*** din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Mihai Victor Vitalie, Codrean Andrei Nicolae și Postolachi Vadim Petru, i-au adresat cuvinte înjurioase lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149, după care i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii peste corp cauzîndu-i vătămări corporale.

Acţiunile inculpatului Tîrnovanu Anatolie au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganism, adică *acţiuni intenţionate, exprimate în încălcarea ordinii publice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, din intenții huliganice, precum și acțiunile comise de două sau mai multe persoane.*

Tot el, la data, ora şi locul menţionat mai sus, continuindu-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale, acționînd în coautorat cu Mihai Victor Vitalie, Codrean Andrei Nicolae și Postolachi Vadim

Petru, intenționat i-au aplicat lui Babaleu Alexandr Ivan, multiple lovituru cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i conform *raportului de expertiză judiciară* **Nr. 202110C0121** din data de 08.09.2021 vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, se califică la vătămări corporale ***GRAVE,*** periculoase pentru viață.

În afară de aceasta, la examinarea cadavrului sau mai depistat excoriație pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stîng, excoriații în regiunea iliacă pe stînga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stîngi.

Vătămările corporale descrise, au apărut în urma acțiunii (*nu mai puțin de 14 ori*) unui (unor) corp contodent, inclusiv pumn, picior etc.....

Decesul victimei Babaleu Alexandr, a survenit în rezultatul vătămărilor corporale ***GRAVE***, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, este legătură de cauzalitate directă.

Prin acțiunile sale intenționate, Tîrnovanu Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin.(4) Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu semnele de calificare – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.*

Inculpatul Țurcanu Mihai în noaptea de 18 iulie 2021 spre 19 iulie 2021, în perioada de timp începând cu orele 00 și 49 min., și până la orele 01 și 36 min., Țurcanu Mihai s-a aflat împreună cu Codrean Andrei Nicolae, Mihai Victor Vitalie, Tîrnovanu Anatolie Ion și Postolachi Vadim Petru în parcul situat în centrul satului Pelinia, raionul *****. Aici, numitul a fost de față pe întreg parcursul întâmplării tragice cu Babaleu Alexandr. În acest loc Codrean Andrei Nicolae, Mihai Victor Vitalie, Tîrnovanu Anatolie Ion și Postolachi Vadim Petru l-au lovit de mai multe ori cu pumnii și picioarele pe Babaleu Alexandr pe diferite

părți ale corpului, inclusiv pe diferite părți ale capului când victima se afla doborâtă la pământ. Făptuitorii fără să dea sentimente de înțelegere și de compasiune față de suferința victimei, după cum rezultă din raportul de expertiză medico-legală i-au aplicat nu mai puțin de 14 lovituri care au cauzat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin excoreație în regiunea frontală pe dreapta, excoreație în regiunea zigomatică dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene parieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creierului. Excoreație pe partea externă a umărului drept, excoreație pe partea lateral dreapta a cutiei toracice, excoreație pe partea dorsală a cotului drept, excoreație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoreație pe partea externă a antebrațului stâng, excoreații în regiunea iliacă pe stânga, excoreații pe partea anterioară a ambelor genunchi, excoreație pe partea anterioară a gambei stângi.

Din numărul total de lovituri capului i-au revenit nu mai puțin de 14 lovituri, iar capul ca organ vital potrivit științei medicale cuprinde majoritatea organelor de simț și al sistemului nervos central, organ indispensabil pentru existența vieții omului. La toate cele întâmplate, cum s-a spus mai devreme, a fost mator ocular Țurcanu Mihai, acesta văzând acțiunile lui Codrean Andrei Nicolae, Mihai Victor Vitalie, Tîrnovanu Anatolie Ion și Postolachi Vadim Petru de provocare a vătămărilor corporale lui Babaleu Alexandru, faptă care inspiră oroare, dezgust, înfiorare, îngrozire, or pentru această faptă ulterior aceștea au fost puși sub învinuire.

Văzând cum s-a produs fapta penală Țurcanu Mihai a înțeles realitatea cazului, că pot avea urmări grave pentru victimă, iar la rugămintea lui Codreanu Andrei și Postolachi Vadim Petru, după ce s-a comis fapta, a acceptat și i-a dus pe ultimii de la locul infracțiunii la domiciliul lor cu automobilul său de model ”Volkswagen Transporter” cu numere de înmatriculare DR AO 934, care la momentul producerii crimei era parcat în preajmă.

Astfel, Țurcanu Mihai i-a favorizat pe făptuitori, acțiunile lui fiind exprimate în urcarea lor în automobilul din posesia lui, automobilul fiind un loc în care făptuitorii puteau fi văzuți și găsiți după comiterea infracțiunii, creându-le posibilitatea să nu fie percepuți, sesizați de cetățeni, poliție ca infractori după ce s-a comis infracțiunea, atunci când au părăsit locul faptei și urmau calea spre domiciliul lor. Transportându-i cu automobilul său pe făptuitori de la locul crimei Țurcanu Mihai a ascuns urmele infracțiunii, adică a înlesnit realizarea acțiunilor coautorilor infracțiunii de a părăsi și a îndepărta de la locul crimei pentru a nu fi identificați și recunoscuți după semnele lor caracteristice de trecători, acordând favorizarea în mod ilegal și nemeritat.

Prin acțiunile sale Țurcanu Mihai când a fost rugat de făptuitori să-i ducă pe la domiciliul lor de la locul crimei, a acceptat și a admis situația propusă de ei, ascunzând urmele infracțiunii, or el a văzut felul cum s-a produs fapta penală. În acest caz s-a dat un ajutor apt să contribuie la îngreunarea sau zădărnicirea urmăririi penale.

Prin acțiunile sale intenționate, Țurcanu Mihai a comis infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(1) din Codul penal, cu semnele de calificare, *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave.*

Declarațiile inculpaților:

<u>Inculpatul Codrean Andrei</u> în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, la 18, spre 19 iulie 2021, aflându-se la domiciliu din *****, r-1. *****, pe la orele 23.00 a venit în ospeție Turcanu Mihai cu Postolachi Vadim, au discutat vreo jumătate de ora, ulterior au decis să meargă în centru fiind că s-a terminat țigările. Ajungând în centrul *****, r-1. *****, băieții au plecat în direcția parcului, iar el s-a întâlnit cu un verișor de al său, cu care a discutat vreo 20 min.

După care a auzit o strigătură în parc și a mers în direcția parcului, când a intrat în parc erau mai multe persoane care se certau, a încercat să-i despartă, sa-i liniștească, la un moment dat Mihai Victor i-a aplicat o lovitură cu palma unei persoane necunoscute care ulterior a aflat că era Babaleu Alexandru. Certindu-se mai departe după câteva minute i-a mai aplicat o lovitură cu palma. Decedatul s-a agitat spunind de ce il trimite să se ducă acasă. A inceput la el cu cuvinte necenzuarete. Aflînduse pe bancă s-a ridicat repede spre el, cu mina care era în gips și sa întins la el, respectiv i-a aplicat o lovitură cu palma stîngă peste față. Cind i-a aplicat lovitura, așezindu-se pe scaun din enerție s-a dus pe spate. I-a întins mâna să îl ajute să se ridice, 1-a rugat să se liniștească, el nu s-a mai liniștit, continua să numească cu cuvinte murdare, respectiv a decis că nu mai ave ce comunica și a plecat acasă cu Postolachi Vadim si Mihai Turcanu, deplasându-se spre automobil, Babaleu Alexandru striga că se vor întâlni mâine, era ora 01:30 aproximativ. În parc s-a aflat în jur de 15 min. Au urcat în automobil si au plecat toți la domiciliul său. Lângă Babaleu Alexandru când a venit era Mihai Victor, Postolachi Vadim, Tirnovanu, Didilica, mai era și Vitalie, o persoană din sat.

Cînd a plecat din parc Babaleu Alexandru a ramas în compania lui Mihai Victor, Timovanu Anatolie, Didilica Alexandru si Morohai Vitalie, a plecat la el acasa cu automobilul lui Mihai Turcanu, bus alb, la volan era Mihai Turcanu, după ce au stat la el toți au plecat la casele lor. În parc nu a mai revenit, a stat acasă. Țurcan cu Postolachi nu i-a comunicat unde pleacă dupa asta. Nu cunoaște de unde puteau să apară vătămări corporale pe corpul lui Babaleu Alexandru. Nu cunoaște ce acțiuni a comis Tirnovanu fata de Babaleu Alexandru. A intrat în parc la 01:10

și au iesit 01:30 aproximativ. Conform înregistrărilor video a stat exact 15 minute și nu mai mult.

Inculpatul Mihai Victor în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, recunoaște aplicare a 2 lovituri cu palma în regiunea feței lui Alexandru Babaleu, din motiv ca la numit cu cuvinte necenzurate în centrul satului Pelinia, era vara anului 2022 undeva pe data de 18.07.2021.

În acea zi era invitat la o zi de naștere a lui Vlad Lesnic din *****. r-1. *****, apoi a stat la el acasă la masa, undeva la orele 20:00-21:00 au plecat cu toti în centrul *****.

Cînd a aplicat palmele eram cu Codrean Andrei, Mihai Țurcanu, Postolachi Vadim și Tîrnovanu Anatolie precum și Didilica Alexandru, astfel ei pot confirma ca au aplicat doar 2 palme în regiunea feței partii vătămate decedate.

Mai multe lovituri nu a aplicat. Codrean Andrei a aplicat o lovitură cu palmă.

Pe la orele 20:00 a plecat în centru, acolo a mai stat a vorbit, a servit bere era cu baieții, la ziua de nastere era Vlad Lesnic, Bantas Ion, Coroliuc Daniel, respectiv nu își amintește cine mai era acolo, undeva în jurul orelor 20:00, 23:00, s-a apropiat de ei o persoană care la acel moment nu o cunoșteam cine este.

Apoi între orele 00:00-01:00, a pornit spre cafeneaua din centrul satului apoi s-a întâlnit cu persoana necunoscută ce la acel moment el sta singur pe scaun , l-a intrebat unde plecă, la ce a răspuns ca pleacă spre cafe-bar sa vadă daca mai e deschis ca sa-și ia ceva de mâncare, el a întrebat daca este deschis, a spus ca nu stie daca e deschis dar se duce sa vadă.

El i-a spus ca merge și el acolo,. Pe la orele 00:00 Cafea barul era deschis, a intrat în bar primul procurându-și un pachet de pop-korn, apoi a intrat și persoana necunoscută si-a luat o bere și 3 pahare, ulterior a iesit din bar dar el rămăseseră să achite. Cât sa salutat cu băieții din centru care erau în acel moment, el a ieșit și a trecut drumul spre parc. La acel moment a mers în altă parte unde venise și Postolachi Vadim și intre ei s-a iscat o ceartă, respectiv Postolachi Vadim i-a aplicat o lovitura peste fata și i-a căzut berea care o avea sub brat, Babaleu s-a aplecat sa o ridice însă Postolachi Vadim i-a aplicat un picioar în fund. Ulterior s-a oprit cu mașina Lemne Alexandru, a vorbit cu el după aceasta a venit Mihai Turcanu cu masina s-a urcat cu Postolachi Vadim și au plecat. Cit a stat cu el de vorba, s-a apropiat din nou Postolachi Vadim și cu Țurcanu Mihai în interiorul parcului, s-a început din nou o ceartă, dintre care după citeva minute s-a apropiat Codreanu Andrei, apoi s-a apropiat Tirnovanu Anatolie, ulterior Codrean Andrei s-a bagat între ei și a întrebat pe persoana necunscută cine e el la ce ultimul a răspuns cu cuvinte necenzurate. Văzând ca s-a iscat o cearta între Codrean Andrei și persoana necunscută sa băgat între ei să amelioreze situația, dar persoana necunoscută l-a apucat de maiou și l-a împins, numindu-l cu cuvinte murdare, la

care i-a aplicat o lovitura cu palma peste față, dupa câteva minute iarași la munit cu cuvinte necenzurate persoana necunscută, și i-a mai aplicat o lovitura cu palma peste față.

Fiind audiat suplimentar, inculpatului Mihai Victor a declarat faptul că, în momnetul ce a ramas doar el cu Tîrnovanu în parc, s-a inscat un conflic între Tîrnovanu şi persoana necunoscută pe atunci, în acel moment Tîrnovanu 1-a trântit jos pe Babaleu Alexandru tot atunci de mai multe ori 1-a lovit cu capul de pamânt, unde cînd s-a ridicat Tîrnovanu care era deasupra lui Babaleu Alexandru a dat să-i aplice o lovitură cu piciorul însă pe care nu a vazut-o dar sa auzit. După, Tirnovanu l-a ajuns din urmă si au ieşit ambii din parc. Pământul de care a fost lovit Babaleu Alexandru era cum de pe vremuri, asfalt şi pamânt, era dur, tare, cindva acolo era trotuar, lovitura s-a auzit de la picior, a văzut cum Tîrnovanu era deaspura lui Babaleu Alexandm şi il lovea cu capul de pământ, ceilalţi inculpaţi erau plecați, nu erau prezenți.

Nu a auzit ca Babaleu Alexandru să strige sau să solicite careva ajutor sau să prezinte careva semne de viață. Nu cunoaşte motivul conflictului, Babaleu Alexandru s-a apropiat de Tîrnăveanu Anatolie s-a iscat conflictul şi Timovanu zicea „*el la finul său*”.

Tîrnovanu când a iesit din parc nu a tras atenţia dacă era agitat sau nu, a fumat o ţigară, vorbea cu Sorin Hargiu, iar Tîrnovanu era la un metru jumătate de ei. Când a plecat casa sa dus cu Petru.

Era la terasă dupa conflictul din parc, a fumat o ţigară apoi au plecat acasă, la cafe-bar a stat 10 minute, Tîrnovanu în acestea 10 minute a stat cu ei la terasă apoi a plecat acasă cu Petru cu maşina, Plecând spre domiciliu si a văzut cum, Tîrnovanu pleca spre direcția parcului. Tîrnovanu el avea o pată de sânge la maiou dar nu stie de la ce. Atunci i-a spus că este murdar la maiou şi Sorin a observat că era o pată la maiou de culoare roşie deoarece Tîrnovanu avea un maiou de culoare deschisă. Chiar şi în penitenciar cînd se duceau la prelungirea arestului i-a zis să spună adevărul care este el a spus că bine.

La urmărirea penală a dat declaraţii, l-a rugat pe Tîrnovanu să spună adevărul, a vorbit cu el şi a promis să spună adevarul, nu a declarat acest lucru deoarece a asteptat ca Tirnovanu să spună singur adevarul. Este şi unul din inculpaţi Codreanu Andrei care era prezent când a vorbit cu Tirnovanu, discuţia a avut loc în 3. Nu înscenează, dar Tîrnovanu îi zicea ca nu ţine minte, a zis ca îsi v-a aminti şi v-a spune cum a fost. Data nu cunoaște locul era în penitenciar când au fost aduşi pentru prelungirea arestului, era în 2022, dupa anul nou, iarna. Este vorba de penitenciarul nr 11 Balti, era la intrarea când îi duce la judecată pentru prelungirea arestului. Undeva vreo 7 minute a avut posibilitatea de a discuta, până gardianul îi verifica şi îi ducea pe fiecare în celulă.

Susține inculpatul că anume Tîrnovanu l-a lovit pe Babaleu Alexandru cu ambele mâini, l-a apucat cu ambele mâini de cap si l-a lovit de pământ, pe prundiș, acest fapt l-a văzut cu ochii săi personali. Lovituri erau multe aproximativ nu poate sa zică nu le-a numărat. După ce sa ridicat Tîrnovanu de pe Babaleu Alexandru a auzit doar o singură lovitura cu piciorul, în acel moment Babaleu a incercat să se ridice dar nu a putut. În locul unde a fost găsit Babaleu Alexandru era locul unde a fost lovit Babaleu Alexandru de catre Tîrnovanu Anatolie.

În timpul certii dintre cei doi s-a speriat, nu a întrerupt acțiunile lui Tîrnăveanu, nu stie de ce nu a intervenit atunci. Cînd sa întors cu spatele Babaleu încerca sa se ridice, l-a auzit cum se văicăra, gemea din cauza loviturilor. În acea noapte cînd între Babaleu Alexandru si Tîrnovanu Anatolie s-a iscat conflictul a auzit vocea lui Babaleu, Babaleu spunea lui Timovanu să ii dea pace că v-a chema politia.

Nu are ceva de ascuns susţine ceea ce a spus azi, i-a aplicat lui Babaleu 2 palme iar Andrei i-a aplicat o plama. Conflictul între Postolache Vadim si Babaleu Alexandru era mult mai devreme în preajma cafe barului.

Dupa ce au plecat Codreanu, Postolache si Țurcanu, el a rămas cu Tirnovanu şi Didilica.

Dupa ce Tirnovanu a dat declaratii a întrebat de ce nu a spus adevărul, domnul Postolachi i-a spus lui Tîrnovanu Anatolie să nu spună adevarul.

La acea discutie era Postolache Gheorghe, Ion Ţurcan si toţi avocatii la data de 01.08.2025. I-a zis lui Tirnovanu să zică adevărul la ce avocatul Postolache Gheorghe a zis să nu spună adevărul.

Inculpatul Postolachi Vadim în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, la data de 18 spre 19 se afla în centrul s. Penelia la cafeneaua din centru cu Țurcanu Mihai, cu automobilul de marca Wolksvaghen, a ajuns în centru, salutându-se cu toții care erau acolo, dintre ei se afla și Babaleu Alexandru.

În seara de 18 spre 19 cind s-au vazut, a început sa vorbeasca urât, sa-i amintească de cazul de o săptămână mai înainte, cum comunicau s-a izbucnit între ei o ceartă, dintre care el a încercat sa îl lovească, la care sa ferit, dupa care i-a aplicat o lovitura cu palma în regiunea feței, scapând berea din mână, i-a aplicat un picior în fund, cind s-a aplecat după bere, în acest timp peste drum de cafenea, a venit Lemne Alexandru care la chemat la el, după care a comunicat cu Lemne Alexandra în acest timp Babaleu Alexandra a venit din urma sa, ulterior comunicând cu Mihai Victor in acest timp s-a apropiat și Țurcanu Mihai dupa care cu el au plecat la Codrean Andrei și sau întâlnit la el acasă, după care au decis sa meargă în centru, ajunși acolo Codrean Andrei s-a întâlnit cu un verisor de a lui, a comunica cu verișorul lui, iar el în timpul acela a plecat în parc.

Intrând în parc pe a 4-a banchetă se afla Babaleu Alexandru cu Mihai Victor

care serveau bere, s-a apropiat de ei iar în acel timp a venit din urma Țurcanu Mihai. Ulterior între Mihai Victor si Babaleu Alexandra s-a izbucnit ceva nu cunoaște din ce motiv Mihai Victor i-a aplicat o lovitura cu palma, peste un minut Mihai Victor i-a mai aplicat o lovitură cu palma, dupa care Codrean Andrei a incercat sa-i liniștească pe ambii, Babaleu Alexandru numindu-1 pe Codrean Andrei cu cuvinte necenzurate, Codrean Andrei i-a aplicat o lovitura cu palma.

Dupa aceasta, el împreună cu Codrean Andrei și Turcan Mihai, au plecat cu mașina la domiciliu lui Codreanu Andrei, ulterior fiecare pe la casele lor. Din parc au plecat la ora 01:30 noaptea. În parc a rămas Didilica Vadim, Tirnovan Anatolie, Mihai Victor si Babaleu Alexandru. Wolksvagen T4 ce ii apartine lui Turcanu Victor nr/i DR AO 934. Babaleu Alexandru, când a fost lovit de Codrean Andrei, a cazut jos. Recunoaște ca i-a aplicat lui Babaleu Alexandru o palmă peste fața și cu piciorul în fund. Nu cunoaște cine a aplicat lui Babaleu Alexandru lovituri grave care a constatat decesul lui. Nu cunoaște la ce ora au plecat Mihai si Tirnovanu acasă. Recunoaște infractiunea de huliganism dar nu recunoaște infracțiunea de vătămări corporale grave. Dupa loviturile aplicate lui Babaleu Alexandru, el putea vorbi. După ce au ieșit din parc, el striga din urma lor. Mihai Victor i-a aplicat 2 palme. A doua oara a avut loc întâlnirea pe la orele 00:00. Când vorbea cu Tirnovanu Anatolie, s-a apropiat de ei Babaleu Alexandru, între Tirnovanu si Babaleu Alexandru a început o ceartă pe fonul finului lui Tirnovanu Anatolie. Ei au dat să se trântească si au căzut ambii jos, ulterior el s-a întors și a plecat spre ieșirea din parc ca să plece acasă, unde până la iesirea din parc l-a ajuns și Tirnovanu Anatolie din urma. Cind a ajuns la cafe bar acolo erau mai multe persoane, precum: Sorin Harjiu, Petrea Antonovici și mai erau pesoane pe care nu și le amintește, ulterior Petru Antonovici la condus cu mașina acasă însă până a urca în mijlocul de transport pe maioul lui Tîrnovanu a văzut o pată roșie, respectiv înainte de a pleca Tirnovanu a trecut strada și se ducea spre parc.

Susține inculpatul că a ajuns acasă pe la orele 02:00-03:00.

Inculpatul Tîrnovanu Anatolie în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, în seara de 18 spre 19 iulie 2021, se întorcea de la un picnic de la Alexandreni. Mergând prin pare s-a întâlnit cu Vadim Postolachi, Țurcanu Mihai, Codreanu Andrei și Mihai Victor, s-a salutat și a stat de vorba cu Vadim Postolachi. Cind discuta a simțit o lovitură în burtă, se apropiase de ei Alexandru Babaleu, nu știe de ce l-a lovit, după i-a spus să nu să se izbească în el fiind că după operație.

Când vorbea cu Vadim, Mihai Victor se certa cu Alexandru Babaleu, si el 1-a trimit pe Mihai Victor la mama sa, cearta nu a durat mult apoi Alexandru Babaleu s-a apropiat de ei. Cit a mai stat de vorbă Codreanu, Țurcan și cu Postolachi au plecat, iar el cu Mihai Victor au ieșit la oprire pentru a împrumuta o țigară. Cât erau prin parc a doua oară iarăși Alexandru Babaleu s-a facut vânt sa îl lovească,

însă dorind să-l blocheze au căzut ambii jos pe o parte, dupa Alexandru Babaleu l-a apucat de picior când voia să se ridice însă a tras piciorul la el, l-a zmuls și a iesit, nu voia conflict fiind că era după operație. În timp ce pleca din parc, Alexandru Babaleu a strigat cu amenințări, ieșind din parc a pornit spre casa, l-a sunat prietena si s-a dus la ea acasă. Pete roșii pe maioul său puteau să fie de la sos roșu, este de acord cu efectuarea expertizei, poate fi sângele lui Babaleu Alexandru ca el avea un cot de sânge. În centrul satului a venit cu o mașina, era noapte nu aveam cu el haine de schimb. Recunoaște că la 02:26 a iesit din parc, fapt ce este fixat pe camera. Vadim Postolachi, Țurcanu Mihai si Codrean au plecat, iar el cu Mihai Victor si Babaleu Alexandru se plimbau pe alee. Nu stii cine i-a aplicat vătămări grave pentru viața lui Babaleu Alexandru. Când a plecat a rămas Babaleu Alexandru, striga din urma lor, era servit. În acea seară a vorbit pe telefon cu Tamara Palii, s-a pornit acasă si i-a spus ca poate să ia și bătaie mergând prin parc, a doua zi Tamara Palii i-a spălat hainele cu mâna, este concubina sa.

Fiind audiat suplimentar, inculpatului Tîrnovanu Anatolie a declarat faptul că, în Penitenciar cu Mihai Victor cu Codreanu Andrei, cînd au fost aduși la sedința în 2021, dupa ce s-a intimplat cazul acest, discuta cu Mihai Victor care i-a zis poate își amintește ceva, poate ceva a facut când a ramas cu Bableu Alexandru, însă i-a spus ca nu i-a făcut nimic.

Dupa aceasta în iulie 2025, Mihai Victor îi zice sa-și aducă aminte precum că el l-a trântit cu capul de pamânt, chipurile l-a apucat de păr și l-a trântit la pamint.

Susține inculpatul că Bableu Alexandru nu l-a apucat si nu l-a lovit cu capul de pamânt. Babaleu Alexandru s-a izbit în el însă nu a vrut să îl dea jos, au cazut amindoi jos. Ridicându-se Bableu Alexandru l-a apucat de picior, iar el și-a zmuls piciorul de la el, s-a intors si s-a dus, la care el striga din urma „*Cine esti, o sa va arat voua bataie*”.

Menționează inculpatul că, î**n locul acela era pamânt cu gazon, era iarba, nu a observat sa fie pietre sau altceva.** Era 15 metri de la traseu si 3-4 metri de la cararea din parc unde e aleea. **În seara** aceea cu Babaleu Alexandru nu a avut conflict. Mihai Victor a spus această vorbă la sfirsitul lui iulie, precum ca să-și amintească ce a fost. Din 2021 pina acum nu l-a amenintat pe Mihai Victor si careva conflicte cu el nu a avut. Nu dă vina pe nimeni. Mihai Victor da vina pe el, nu sau cerat nu au conflicte.

Anterior nu a avut conflicte cu Babaleu Alexandru, el vorbea ceva, Babaleu Alexandru l-a lovit. Nu a aplicat lovituri. Vorbeam cu Postolachi Vadim, Babaleu Alexandru l-a lovit în burtă, iar el i-a spus să nu-l lvovească deoarece a avut intervenție, Babaleu Alexandru s-a pomit spre el, la care l-a împins el și a cazut jos, asta prima data, a mai fost si a doua oară, dupa ce Babaleu Alexandru s-a ridicat l-a scuturat, la care a fost întrebat dacă bea bere având astfel la el o garafa de bere și 3 pahare, i-a dat sticla și a turnat bere în cele 3 pahare. Mai departe nu a

avut conflicte, nu s-a întimplat nimic, situația era normală. Deoarece Babaleu Alexandru se anina de baieți și el fiind după operație nu a cautat conflicte. Babaleu Alexandru striga din urma lor, era în viață cind a iesit din parc. Nu i-a comunicat lui Mihai Victor ca va spune adevarul la sfirsit. Nu i-a aplicat lovituri lui Babaleu Alexandru, dar că prima dat 1-a îmbrâncit și el a cazut, a doua oara el ș-a facut vânt spre el și au cazut amândoi jos. Locul unde a fost conflictul era mai la vale decât locul unde a fost gasit Babaleu Alexandru inconștient. Nu l-a ucis si nici nu 1-a batut pe Babaleu Alexandru. Nu a chemat politia pentru ca omul era beat, nu era nevoie de poliție. Atunci nu a observat nici o masina de politie poate a și trecut dar nu a observat. Nu a observat cind a lipsit Turcanu Mihai. În parcul central nu-și amintește cât a stat, vreo 2 ore aproximativ dupa miezul noptii, în seara cind a avut loc cele intimplate. Mihai Victor i-a zis de 2 ori sa-și aducă aminte ce s-a intimplat, poate i-a mai aplicat lovituri partii vatamate decedate dupa ce el a plecat. La sfirsitul lui iulie 2025 i-a zis ca dacă a aplicat lovituri lui partea vatamata, daca se va vadea pe camere aplicarea loviturilor de el atunci va lua totul asupra sa. Nu i-a nimic asupra sa deoarece nu a lovit si nu a vazut pe nimeni să lovească în Babaleu Alexandru. Nu cunoaște de unde a apărut loviturile la Babaleu Alexandru.

Inculpatul Turcanu Mihai în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că la 18 spre 19 iulie 2021, se afla cu Postolachi Vadim în s. Pelnia, r-1. *****, a decis să meargă în centrul satului la cafeneaua care se află acolo, aflându-se acolo, sau salutat și a vorbit cu băieții care erau acolo, Postolachi Vadim a intrat în cafenea, între timp, era târziu și cafeneaua deja se închidea, persoana care vindea la această cafenea este prietena unui cunoscut de al său, fiind cu automobil a fost rugat dacă poate sa-i ducă până acasă, i-a comunicat lui Postolachi Vadim că în 5 min se întorc înapoi și a plecat cu ei spre raionul *****. I-a lasăt pe ei acasă si a întors spre cafenea să-l i-a pe Postolachi Vadim. Cind a ajuns la observat pe Postolachi Vadim și o persoană necunoscută care însă era Babaleu Alexandru, discutau cu un ton mai ridicat, ulterior l-a luat pe Vadim Postolachi si au plecat la Codrean Andrei, acolo a stat aproximativ 20-30 minute și Codreanu Andrei l-a rugat să plece să procure țigări fiind că era treaz și cu mașină, în centrul satului Codreanu Andrei s-a întâlnit cu un verișor de a lui, și discutau.

Dupa un timp, Vadim Postolachi a mers în parc dupa care l-a urmat. Ajunși în parc, pe partea stîngă a aleei pe bancă se afla Babaleu Alexandru si cu Mihai Victor, într-un moment, ei au început să vorbească pe un ton mai ridicat, dupa care s-a apropiat si Codreanu Andrei, nu cunoaște din care motive Mihai Victor, i-a aplicat o lovitura lui Babaleu Alexandru cu palma, la care Codrean Andrei s-a implicat între ei, și i-a spui lui Mihai Victor sa nu-l lovească. Dupa aceasta Mihai Victor, i-a mai aplicat o lovitura cu palma, la care Codreanu Andrei iarași a intervenit.

Codreanu Andrei a încercat să discute cu Babaleu Alexandru, l-a intrebat cine e el și la cine a venit și dacă îl poate ajuta cu ceva, în schimb a primit doar replici murdare și cuvinte necenzurate.

Într-un moment, Babaleu Alexandru s-a ridicat de pe bancă, la care Codreanu Andrei i-a plicat o lovitură cu palma mânii stângi, la care Babaleu Alexandru aflându-se nemijlocit lângă bancă, din enerție dupa părerea sa a căzut peste bancă, dupa aceasta, Codreanu Andrei i-a dat mâna l-a ajutat să se ridice, și i-a spus să-și vadă de treaba lui la care Babaleu Alexandru i-a spus ca mâine o să se clarifice, după aceasta a plecat pe platoul din centru satului, si a adus automobilul mai apropare de parc, a ajuns lângă parc. După aceasta, Codreanu Andrei si Postolachi Vadim s-au urcat și au plecat spre domiciliul lui Codreanu Andrei, la Codreanu Andrei au fumat câte o țigară ulterior fiecare a plecat la casele lor.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătoreşti:

În ședința de judecată fiind audiată ***martorul Lemne Alexandra*** care a declarat că, în sala de sedință îl cunoaște pe Codreanu Andrei si Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie, Turcanu Mihai, Postolachi Vadim deoarece sunt consateni, sunte în relatii normale. Declaratiile depuse la organul de urmarire penala le sustine.

A fost cu sotia Lemne Cristina în deal la benzinăria Lucoil în r-ul Rîscani spre Balti, a servit un ceai cu soția si au plecat, la întoarcere spre casă sau oprit în centrul satului ***** vizavi de cafe bar, langa parc. A observat ca în fața barului se certa 2 oameni. Uitându-se cine e acolo 1-a observat pe Vadim nu cunoaște familia din sat și se certa cu o persoana necunoscută. L-a strigat pe Vadim să se apropie, s-a apropiat Vadim inclusiv și baiatul necunoscut la usa automobilului zicându-I lui Vadim să îsi caute de treabă ca pe urma va fi mai rau. În timpul dat a venit Turcanu Mihail cu automobilul, s-a apropiat în de ei si 1-a luat pe Vadim, l-a urcat în automobilul lui și s-au întors în centru, s-au dus nu cunoaște unde. După ce s-au dus persoana necunoscută era lânga mașină sa lângă ușă si s-a apropiat si Maihai Victor, vorbeau cu el la care persoana necunoscută avea o sticlă de bere în mînă de 2 litri jumătate, propunând lui Mihai Victor să bea bere după care Mihai Victor a refuzat, ulterior s-a întors el si a plecat acasă, mai mult nu cunoaște nimic nu mai are ce adăuga.

Susține martorul că, se afla cu o masina BMV X5. Persoana pe nume Vadim Postolachi este prezentă în sala de sedintă, il recunoaște. Țurcanu nu a mai revenit cît a mai stat în centrul satului. În afară de înjurături sau ceartă între Vadim și persoana necunoscută nu au mai fost și alte actiuni, strigau unul la altul și atât, stăteau în față unul la altul și strigau unul la altul. Turcanu Mihai nu s-a îmbrâncit cu cineva acolo în prezenta sa. A văzut totul cu ochii săi a venit Țurcan Mihai s-a apropiat la ușa mașinii s-a salutat, la apucat pe Postolachi Vadim din spate la urcat

în bus de culoare albă si s-au dus fără a spune nimanui un cuvînt. În momentul cand a fost acolo nu a observat careva îmbranceli.

Discutia între Mihai Victor si persoana necunoscuta era normala s-a discutat la un ton normal hai si om bea bere. Persoana necunoscuta era agresiva si era in stare de ebrietate, ei sa certau intre ei, se injurau ambii.

Pe persoana necunoscuta a vazut o bine clar. Postolachi Vadim cu persoana necunoscută se certau mai departe. Nu erau semne vizibile la persoana necunoscută de bataie, roșată pe fata careva nu era. Persoana necunoscută nu poate să confirme dacă se simțea sau nu rău. Locul unde se afla batea lumina, din partea de la bar se vedea daca se apropia omul la față. Nu poate spune de ce ia propus persoana necunoscută lui Mihai Victor să servească. Pe Coderan Andrei nu 1-am vazut. Pe Anatol Tirnovanu nu 1-a văzut în seara aceia. Se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate. Pe Anatol Tirnovanu nu 1-a vazut in seara aceia.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Harjiu Sorin*** care a declarat că, a auzit sa-i faca observații Tirnovanu Anatolie lui Mihai Victor. Tirnovanu Anatolie și Mihai Victor veneau împreuna din directia parcului spre caffe-bar Nu-și amintește dacă a observant careva pete pe maioul lui Tirnovanu Anatoli. Daca este scris ca a observat înseamnă ca da, a observat, însa la moment nu-și amintește. Pe Tirnovanu Anatolie și Mihai Victor i-a văzut la o distanta nu prea mare. Nu erau veseli, nu erau triști, nu vorbeau tare. Vorba lor era înceată dar se înțelegea ce vorbesc. Erau ca de obicei. În compania lui Tirnovanu Anatolie si Mihai Victor sa aflat mai putin de o ora. O ora a fost perioada cât a stat în centru, iar ei au venit mult mai târziu dupa ce a venit el în centru. Cu Tirnovanu Anatolie nu a discutat nimic iar pe Mihai Victor posibil ca l-a întrebat ce mai face, deoarece nu l-a vazut de mult timp. Nu poate comunica unde erau petele de pe haina si daca erau, nu stie. Nu am observat pete de sânge pe haina lui Mihai Victor. Pe timpul cât sa aflat pe terasa careva gălăgie sau conflict nu a auzit. Când sa despărțit de Tîrnăveanu Anatolie si Mihai Victor toti au plecat în direcții diferite.

Menționează martorul că, El a ramas pe loc, Tirnovanu Anatolie a plecat spre centru, în directia parcului și Mihai Victor a plecat în directia casei lui. Cind s-a întâlnit cu Tirnovanu Anatolie si Mihai Victor ei erau în stare de ebrietate. Nu a vazut ca Tirnovanu Anatolie si Mihai Victor sa discute fără ca el sa audă discutia. În seara ceea pînă a se întilni cu Tirnovanu Anatolie și Mihai Victor nu a servi bauturi alcoolice. Posibil ca era galagie de la masini dar muzica nu era. În preajmă erau trei mașini precis, mai departe nu poate sa-și amintească. Muzica cânta din toate mașinile însă încet. Victor Mihai, Antonovici Petrea si Tirnovanu Anatoli au plecat cu 5 min înaintea lor. El cu Carcea Ion si Arcea Mihai au plecat cam peste 5 min. Dupa plecarea lor de la cafenea nu-și amintesc daca a mai rămas cineva pe terasă, dar nu mai ramai nimeni.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Didilica Vadim*** care a declarat că, în sala de ședință îi cunoaște pe toți inculpații, sunt prieteni, sunt în relații bune.

Susține martorul că, în seara 18-19.07.2022 pe inculpați i-a văzut în parcul din *****. Era undeva ora 22, mergea spre casa. A auzit un conflict, s-a apropiat și erau Postolachi Vadim, Victor Mihai, Turcanu Mihail și Babaleu Alexandru. Persoanele menționate se certau, aveau un oarecare conflict. S-au certat ei mult, nu s-au batut. Mai apoi Țurcan Mihail s-a dus si l-a adus pe Codrean Andrei. Victor Mihai a inceput sa vorbeasca cu Babaleu Alexandru, au inceput sa se certe si Victor Mihai ia tras o palmă lui Babaleu Alexandru. El statea într-o parte si se uita. Cearta s-a început de la aceea ca Alexandru Babaleu cu o saptamînă mai înainte i-a zgâriat masina lui Postolachi Vadim cu ghipsul. În timpul conflictului erau toti inculpatii.

Mai întâi erau Postolachi Vadim, Victor Mihai, Babaleu Alexandru, Victor Turcan. Posibil era și Tîrnovanu Anatoli. Apoi Victor Țurcan a plecat dupa Codrean Andrei. Pîna la urmă erau toți la locul certei care a durat vre-o 15 minute, iar după venirea lu Andrei Codrean cearta a mai continuat circa jumate de ora. Apoi Victor Mihai i-a aplicat o lovitură pe fata lui Alexandru Babalău. L-a lovit cu palma. Dupa aceasta a venit și Tîrnovanu Anatolie, daca nu greșește. Au mai vorbit, s-au mai certat. Apoi Victor Mihai iarasi a început să se certe cu Babaleu Alexandru și iarași i-a mai tras o palmă. Apoi Codrean Andrei a început a vorbi cu Babaleu Alexandru, dadea întrebari. Despre ce discutau nu ține minte. La urmă Codrean Andrei de asemenea l-a lovit cu palma pe Babaleu Alexandru, însă fiind Babaleu Alexandru în stare de ebrietate iar în spatele lui era un scaun, s-a impiedicat și a cazut peste scaun. Cineva l-a ridicat si l-a pus pe scaun. Nu ține minte cine anume, dar cineva a spus sa-i dea pace. deoarece este în stare de ebrietate. Au iesit toți din parc, inainte mergeau Codrean Andrei, Postolachi Vadim si Țurcan Mihail, el mergea mai în urma împreuna Victor Mihai și Timovan Anatoli. Iesind din parc toți Babaleu Alexandru striga: *''Daca doriți bataie el va da bataie*". Postolachi Vadim, Codrean Andrei și Turcan Mihail s-au urcat în automobilul lui Turcan Mihail și au plecat. A ramas el, Tîrnovan Anatoli și Mihai Victor, au stat în fata la primărie, au fumat, au vorbit puțin si apoi sau pornit spre casă, inspre centru în directia Drochiei însă Tirnovanu Anatolie a apucat in directia spre Balți, în directia casei lui. Mihai Victor a vazut ca linga caffe-bar stăteau Antonovici si Hirjeu Sorin, stateau lingă mașini. Victor Mihai s-a dus sa se salute cu baietii. El a plecat spre casa iar Victor Mihai a ramas lînga bar cu baietii. A doua zi a discutat cu Petru Antonovici și ultimul a spus ca l-a dus acasa pe Victor Mihai. Tirnovanu Aatolie în seara ceea s-a întins putin cu Babaleu Alexandru, apoi s-au împacat, erau deja prieteni. Postolachi Vadim numai s-a certat cu Babaleu Alexandru, posibil ca s-au întins putin cu Babaleu Alexandru, dar nu pate spune precis. Ei se întindeau pe rând. Babaleu Alexandru era tare beat, nu se ținea pe

piciare, se aseza, se scula, nu intelegea ce face, injura pe toți. Babaleu Alexandru avea la el un pahar cu alcool. Avea un pahar mare de 0.5 1. Cind 1-a vazut prima data pe Babaleu Alexandru pe la orele 20 el se deplasa singur. L-a vazut afara la caffe-bar. Cind s-a terminat conflictual cu toții au ieșit din par, cu Babaleu Alexandru nu a ramas nimeni. Cind au plecat din parc, Babaleu Alexandru era în stare, striga, a rămas așezat pe scaun. Pe scaun ședea normal, nu rezemat. Cind 1-a lasat pe Babaleu Alexandru pe scaun în pare era în stare de a se scula și de a se deplasa. Dupa ce s-a întins cu baietii, careva pete asemănătoare cu sânge sau careva leziuni nu a vazut la Babaleu Alexandru. În seara ceea a ajuns acasa între orele 00:30-01:00. Din parc, de la conflict, pâna la casa s-a deplasat circa 20 min. Conflictul a durat circa o ora sau o ora și jumate. El, Victor Mihai si Tirnovanu Anatoli împreuna sau ridicat de la brazi si au plecat spre centru. Apoi fiecare s-a dus in directia s-a: el spre a sa, Tirnovanu - spre casa lui iar Victor Mihai spre bar, la baieții care erau acolo. Turcanu Mihail în timpul conflictului era prezent, se afla la o distanta de circa 2 m. de la Babaleu Alexandru, nu i-a facut nimic lui Babaleu Alexandru. Turcan Mihail 1-a adus pe Codrean Andrei. Nu a spus nimănui nimic, a ieșit și s-a dus și 1-a adus pe Codrean Andrei.

Susține martorul repetat că, Victor Mihai i-a tras lui Babaleu Alexandru 2 palme in regiunea fetei. Lovituri în afara de cele mentionate nu au mai fost. S-a aflat acolo pe tot parcursul conflictului. Cind a plecat de la locul conflictului nu era nici o persoană în pare sau lângă parc, nu a vazut pe nimeni. Numai linga caffe-bar stateau niste persoane cu mașinile. Palmele aplicate lui Babaleu Alexandru de catre Victor Mihai erau slabe, nu erau puternice. Mihai Victor 1-a lovit pe Babaleu Alexandru, deoarece când ultimul s-a început a certa cu Postolachi Vadim, Victor Mihai fiind prieteni cu Vadim s-a bagat între ei și atunci 1-a lovit. În urma loviturilor cu palma aplicate de catre Mihai Victor, Babaleu Alexandru nu a cazut jos. Mihai Victor 1-a lovit pe Babaleu Alexandru în regiunea feții - pe obraz. Babaleu Alexandru nu ține minte daca 1-a numit pe Mihai Victor cu cuvinte necenzurate, posibil ca 1-a numit. Babaleu Alexandru nu a lovit pe nimeni din participantii la conflict, numai cât s-a intins cu ei. Dupa prima lovitura au trecut vre-o 20 min și a fost aplicata a-doua lovitura. Tirnovanu Anatolii a aplicat ultima lovitură peste circa 30 min. Cât a stat impreună, cei prezenți la conflict nu au discutat și nu au facut planuri de a-1 bate pe Babaleu Alexandru, nimeni nu instiga la bataie, nu provoca. Nu ține minte cine a despărțit când a avut locul conflictual între Babaleu Alexandru si Mihai Victor, posibil Codrean Andrei i-a dispărtit. Au fost vorba sa fie liniștit Babaleu Alexandru si să fie condus acasă. A propus Codrean Andrei, însă Babaleu Alexandru nu se liniștea. Postolachi Vadim în ziua ceea, locul indicat nu i-a aplicat nici o lovitură lui Babaleu Alexandru.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Tiruș Maria*** care a declarat că, în sală de ședintă îl cunoaște pe Postolache Vadim, nu sunt rude sau vecini, inculpatul trăiește departe de ea. Pe cauza dată nu a dat declarații.

Susține martorul că, în luna iunie anului 2021 a fost ziua de naștere a lui Ivan Semionovici Babălau, ei traiesc pe locul părinților, construind astfel casă, Ivan Semionovici venea numai vara.

În iunie seara vecina sa Pripa Zinaida fiind trecut de ora 19 a fugit din ograda lui Ivan Semionovici Babălau. Pe urma a întrebat-o de ce a fugit din ograda la ce i-a raspuns de cu ziua o fost baiatul lui Babălau cu un neam baiatul lui Vanesescu Vladimir și o venit la Pripa Zinaida sa vadă iazu însă Pripa Zinaida nu ia permis să se scalde pentru ca erau în stare de ebrietate. Pripa Zinaida ia dus mâncare acasă însă Babalau a jignito cu cuvinte murdare, decedatul era agresiv, răsturna tot acolo, a început a lovi în portiță pînă o deformat-o, nu a vazut cu ce o stricat poarta, ulterior Babalau s-a urcat în mașina gri și a mers devale spre primărie.

Cand a esit Alexandra Babalau nu a vazut ceva deosebit, el era tare inervat, hainele era întregi nu era murdar, cu mana în gips, a deschis ușa nu ave careva vînătăi. A doua zi a auzit s-a găsit un om mort în parc. Multi au văzut si toți se tem. La locul unde a fost depistat Babalau nu a fost.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Morogai Vitalie*** care a declarat că, în sala de ședință îi este cunoscut Țurcanu Mihai, Tirnovanu Anatolie, Codrean Andrei. Ceilalți doi nu ii cunoaște. Sunt consătenii săi și sunt cunoscuți.

Susține martorul că, îl

cunoaște pe Țurcanu Mihai. În seara aceia pe Țurcan Mihai 1-a văzut în parc, era undeva sub copaci și vorbea cu baietii, era cu Codreanu Andrei si Anatolie Tîrnovanu, ardea careva becuri era vizibil, era noapte. Nu a atras atenția daca erau parcate careva mașini. Turcanu Mihai se deplasa prin sat cu busul de culoare albă. A mers de două ori cu busul lui Țurcan Mihai, fiind de model Volkswagen de culoare albă cu numerele de înmatriculare de origine MD. Personal a plecat din par primul. Pe traseu a vazut careva mijloace de transport dar parcate nu a vazut automobile nu a atras atenția. Nu își aduce aminte cand a plecat de la fața locului, nu își aduc aminte dacă Turcanu Mihai a rămas sau a plecat. Țurcan Mihai cînd era cu băieții în parc discutau normal, nu era sfadă, nu era nimic. În aceste 15 min cît a stat în pare nu a fost bătăi în prezența mea. Cat a stat acolo nu a vazut ca Codrean si Tirnovanu să se urce în masina cu pricina lui Turcan Mihai. Pe Turcanu Mihai nu 1-a vazut cum s-a urcat în mașină, Turcanu Mihai era deja acolo când venise în parc însă cum a venit nu a văzut. Mai erau persoane necunoscute acolo și înafara de inculpații prezenți în sala pe acei nu ii cunoaște. Nu poate sa își aducă aminte cați erau, erau vri-o câțiva nu i-a numărat, vizual erau vre-o 3-4 necunoscuți dar precis nu stiu, de descris nu îi poate.

Pe Babaleu Alexandru 1-a izbit cineva, respectiv cînd a atras atentia ședea jos,

la spatele scaunului la pământ. Cineva la lovit dar nu a atras atentia. Nu tin minte daca Codrean 1-a lovit pe Babălau. Nu a observant ca baiatul cu mîna în ghips sa fie agresiv, nu sarea la bătaie. El ceva spunea, dar nu a înțeles ce spunea. Baietii din grup stateau în fața baiatului cu mâna în ghips. El se afla în spatele grupului. Lovituri mai în serios nu a văzut.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Bantis Ion*** care a declarat că, din cei prezenți în sală îi cunoaște pe Postolache Vadim, Codrean Andrei si Mihai Victor. Sunt consăteni, cunoscuți buni, prieteni.

Menționează că, în vara anului 2021 Babaleu Alexandru a decedat. Se afla în parc cu Mihai Victor. În seara ceea nu s-a auzit nimic. Despre cele întâmplate a auzit a-doua zi. S-a dus în centrul satului seara, deja amurgea. Era cu mașina, a lasat-o lânga stadion si s-a dus în parc, fiind astfel ziua de naștere a lui Vlad Lisnic. Acolo s-a întâlnit cu toti băieții: Vlad Lisnic, Mihai Victor, un baiat străin, Babalau Ion, însa el a plecat degraba. Erau așezați toți pe scaune. Decedatul s-a apropiat de ei și s-a asezat pe scaun. Era îmbrăcat într-un maiou deschis și pantaloni scurți, era servit. Careva leziuni corporale nu a observant la persoana în cauză. Persoana singură s-a deplasat și s-a apropiat de cercul lor de persoane. Nu a observant dacă hainele lui Babaleu Alexandru erau rupte sau murdare. Ulterior ei sau ridicat un pic mai în deal și au jucat cărți însă Babaleu Alexandr a rămas să stea pe scaun. Babaleu Alexandru nu a jucat cu ei cărți. În seara ceea 1-a văzut numai pe Mihai Victor, era împreuna cu ei la scenă, în parc. Nu poate spune cât timp a stat în parc. A plecat din parc acasă pe la orele 00-01 noapte. Cînd a plecat acasă persoana necunoscuta Babaleu Alexandru nu mai era pe loc. Cind a plecat acasă nu a rămas nimeni la masa din parc.

- Nu a observant dacă Babaleu Alexandru avea careva leziuni corporale, nu s-a uitat. Probleme nu a făcut. Lânga scaunul unde stătea Babaleu Alexandru pe pământ este ceva tare, ciment sau asfalt. Scaunele din sat sunt cu spatari, nu sunt înalte de la pământ, cu piciorele până la pamânt ajungi. Scaunele din pare sunt fixate bine, nu se mișcă.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Antonovici Petru*** care a declarat că, din cei prezenți în sală de ședință îi cunoaște pe toți 4 inculpați, sunt din ***** r-1 *****. Sunt cunoscuți.

Menționează martorul că, a auzit a doua zi că în noapte de 18.07.2021 în parc a fost omorât un baiat. A auzit ca a fost găsit luni dimineața în parc un baiat bătut. Dupa o saptămînă a auzit ca baiatul a decedat. În noaptea ceea a fost pe lânga parcul din ***** r-1 *****, se afla în fața la Cafe-bar. Lânga parc și în fața la bar nu erau nimeni înafară de baieții cu care era. Au venit 2 baieti: Victor, familia nu cunosc /martorul arata spre inculpatul Mihai Victor și Anatolie. Ei au venit, au fumat câte o țigară si după aceasta Victor Mihai a întrebat daca poate sa-i ducă

până acasă. A raspuns ca poate, l-a dus acasa pe Victor si apoi a plecat și el acasă. Aceasta a vut loc între orele 24:00-01:30.

Tirnovanu Anatolie si Mihai Victor au venit între orele 24:00-01:30, au vorbit puțin, au fumat câte o tigară ulterior cu Mihai Victor au plecat iar Tîrnovanu Anatolie a ramas in centrul satului. În compania lui Tirnovanu Anatolie și Mihai Victor în noaptea ceea s-a aflat maxim 30 min. În seara ceea nu a servit alcool cu Tirnovanu Anatolie si Mihai Victor, deoarece era cu mașina. Daca au servit alcool Tirnovanu Anatolie și Mihai Victor nu pot spune. Cind l-a dus pe Mihai Victor acasă el statea pe bancheta din față, pe locul pasagerului. În automobilul său este lumină când se deschide ușa, se vede în automobil. Nu a văzut sa fie murdară cămașa sau tricoul în care era îmbracat Mihai Victor, nu a tras atenția dacă avea sau nu Mihai Victor careva zgîrieturi. Nu a atras atenția dacă era murdară haina lui Tirnovanu Anatolie când sau întâlnit în centrul satului. În seara 18-19.07.2021 careva persoane pe aleea principală înspre cafe-bar și pe lânga bar nu era nimeni, vorbe nu se auzeau. Barul era inchis.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Tirnovanu Larisa*** care a declarat că, inculpatul Tirnovanu Anatolie este fiul meu respectiv refuză de a o feri careva declarații pe caz.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Lesnic Vlad*** care a declarat că, în sala de sedință îi cunoaște pe Victor Mihai Postolachi Vadim sunt cunoscuți, consăteni. În parcul din satul Peleniei r-ul ***** ora 22:00 la data de 18 iulie seara sărbătorea ziua sa de naștere. Careva persoane nu a văzut. A văzut o persoană cu mâna în gips însă nu a comunicat cu ea, nu a observat careva conflicte în persoanu lui.

În acea seara cu Mihai Victor sau întâlnit, fiind invitat la ziua de naștere a sa, au stat în parc aproximativ până la 24:00. În momentul când a plecat acasă Mihai Victor nu mai era cu ei la masă. Cînd Mihai Victor a plecat nu a observat, însă stie că era prin centru ca prietenul Coroliuc Daniel fiindcă la văzut la Cafe Bar. În general nu a auzit si nu a observat conflicte în momentul când eram în parc dar galagie, fiind și muzică.

Cind a fost la politie a aflat despre cele întâmplate și apoi de pe internet și toată mass- media. Din sala de ședință numai Mihail Victor a fost la ziua sa de naștere. Pe Tirnovanu Anatolie, Codrian Andrei și Postolache Vadim în acea seară nu i-a văzut. Persona cu mâna în gips se deplasa singură, nu ține minte cum se deplasa. Starea hainelor persoanei cu mâna în gips nu a atras atenția fiindcă era noapte. Careva pete de sânge, zgârieturi la persona cu mâna în gips nu a observat.

În ședința de judecată fiind audiat ***succesorul partii vatamate - Bolohan Cornelia*** care a declarat că, fratele său Babaleu Alexandru a mers împreuna cu mama sa Babaleu Eugenia în ***** r-1 *****, la casa buneilor pentru a sarbatori ziua de naștere a parintilor Babaleu Eugenia și Ion. Pe data de 18.07.2021 a venit și

ea în s Pelinia r-1 ***** pe la orele 15:00. Pe la orele 21 a plecat acasă în *****. Fratele său- Babaleu Alexandru a rămas cu parinții acasă în ***** r-1 *****. Cunoaște din spuse că fratele său Babaleu Alexandru a anuntat-o pe mama că pleacă la barul din centrul ***** r-1 *****. În jurul orelor 24 / 18.07.2021/ Babaleu Alexandr a fost telefonat de catre mama - Babaleu Eugeniu însă nu a raspuns la telefon. Apoi mama a telefonat în următoarea zi dimineața în jurul orelor 9:00-10:00. Apelurile nu au fost preluate. Mama a apelat repetat pe la orele 11:00, telefonul deja era deconectat cât și în timpul zilei.

Ulterior fratele - Babalău Alexandru a fost găsit în spitalul raionului ***** pe data de 19.07.2021 în jurul orelor 19:00. Părinții au plecat la spitalul din ***** și 1-au găsit pe frate în stare gravă, era în comă.

La spital părinții 1-au văzut pe frate cu leziuni corporale vizibile: nasul rupt, o falcă era umflată, pe corp, mâni și picior avea zgârieturi. Fratele se afla internat în secția de reanimare. Părinții au sosit la spitalul din ***** pe data de 19.07.2021 în jurul orelor 20 și medicii i-au permis să intre în secția de reanimare pentru a-1 recunoaște, deoarece nu avea la sine careva acte de identitate. Medicul a comunicat părinților ca fratele - Babaleu Alexandra nu este bătut. Era internat cu diagnoza - coma de gradul 2-3 nedeterminată. Deoarece vizibil era clar ca fratele a fost bătut, mama a insistat sa fie făcute investigații mai profunde pentru a depista cauza comei. La insistența părinților săi fratele - Babaleu Alexandru a-doua zi a fost transferat la spitalul din m. Balti pentru unele investigații mai profunde.

În spitalul din m. Balti s-au depistat multe leziuni grave, s-a făcut tomografia la cap și s-a depistat hemoragie la creier. S-a decis sa fie efectuată intervenție chirurgicală. Intervenția a avut loc în aceeași zi - 20.07.2021 în jurul orelor 16, însă fratele a rămas în stare gravă încă circa 3-4 zile. Pe data de 24.07.2021 in jurul orelor 18 fratele Babaleu Alexandru a decedat. Cauza decesului - leziuni corporale grave, periculoase pentru viață. Pe lîngă aceasta și expertiza a depistat leziuni corporale grave periculoase pentru viață. Au fost depistate circa 14 leziuni, toate la cap. Nu cunoaște daca acțiunile medicilor au cauzat decesul fratelui. Nu a reușit sa facă cunoștință cu materialele cauzei penale intentate în privința medicilor din *****.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Postolachi Daniela*** care a declarat că, din cei prezenți în sală de ședință cunoaște pe Mihai Victor si Postolachi Vadim. Cu Mihai Victor sunt vecini iar pe Vadim Postolache – îl cunoaște din școală.

Susține martorul că, în noapte de 18 spre 19.07.2021 lucra în calitate de barmen pînă la orele 24. Dupa orele 24:00 a închis cafeneaua si a plecat acasă. La cazul cu bataia din seara ceea nu a fost prezentă. A auzit prin sat că au avut loc careva bătaie. Persoana care a decedat, când a venit la cafenea era puțin în stare de ebrietate, dar era conștient de cele ce se petrece, careva leziuni corporale la el nu a

observat. Hainele erau curate, nu erau rupte. în seara ceea Babaleu Alexandra prima data a intrat în bar la ora 22:00, a servit 50 gr și a plecat. Era singur. A-doua oară Babaleu Alexandr iarăși a venit singur în bar și a procurat bere. În timpul cela în cafenea era și Victor Mihai. Victor Mihai a procurat pop-corn sau cipsuri. După ce i-a deservit pe ultimii a închis cafeneaua și a plecat. Era ora 24:00 când Babaleu Alexandru a intrat a-doua oară la cafenea avea o stare obișnuită, se observa mai tare că este în stare de ebrietate: era conștient dar mergea mai greu. La Babaleu Alexandru careva leziuni în afara de gips nu a observat. La cafenea avea doar numar de telefon mobil de serviciu, numar de fix nu este. În seara de 18 spre 19.07.2021 nimeni nu a telefonat la cafenea si nu 1-a căutat pe Babaleu Alexandru.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Turcan Mihail Constantin*** care a declarat că în sala de ședință îl cunoaște pe Mihai Victor, Postolachi Vadim, Mihai Turcan. Cu Turcan Mihai nu sunte rude.

În vara anului 2021 se afla la Cafe-bar din centrul ***** r-1 *****. Prietena sa - Daniela Postolachi, lucrează acolo, si o astepta să finiseze lucrul si să plece acasă. A venit Mihai Victor. Erau mai multe persoane însa nu-i cunoaște pe toti. S-a salutat cu cei prezenți. A venit Babaleu Alexandru - o persoana cu mâna în gips, și a servit o halbă de bere. Babaleu Alexandru era singur, nu era bătut. În seara cu incidentul a vazut pe Mihai Victor între orele 22-23 și Postolache Vadim când pleca acasa pe la orele 23-00. L-a vazut și pe Turcanu Mihai pe la orele 23-00, a venit la cafenea și a luat o cola. Toți erau afară și vorbeau. În perioada dată pe băiatul cu mina în gips nu l-a vazut. A plecat acasă cu Turcanu Mihai și prietena sa - Daniela Postolachi. A plecat cu transportul ce-i aparținea lui Țurcanu Mihai Gheorghe. Cind a plecat acasă au ramas câteva persoane lângă cafe-bar și în parc se auzea mai multe personae. Despre incidentul cu Babaleu Alexandru a aflat de la prietene sa - Daniela Postolachi, i-a spus că persoana cu mina în gips a fost gasită în parc fară cunostință. Nu cunoaște unde s-a dus Turcanu Mihai dupa ce i-a dus pe el și prietea sa acasă. Dupa ce ei au coborât din masina lui Turcanu Mihai el s-a intors inapoi spre centrul *****. Era ora dupa 00.Parcul din centrul satului este iluminat. În timp ce s-a deplasat cu Țurcanu cu automobilul nu ține minte daca d-lui a vorbit la telefon. Pe Babaleu Alexandru 1-a vazut la o distanta de 1 metru în față. Forma la nas lui Babaleu Alexandra nu își amintește cum era. Pe Babaleu Alexandra nu 1-a vizionat amănunțit.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Rusu Nicolae** care a declarat că, din cei prezenți în sală de ședintă nu cunaște pe nimeni.

La data de 19.07.2021 a fost la serviciu ca medic de gardă în secția de urgență. În jurul orelor 16 a fost solicitat de asistenta medicală că a fost adus un pacient în comă. Conform concluziei medicului de gardă care a primit pacientul anterior în secția de urgență pacientul se afla în comă alcoolică. Medicul se numea - Fistic Serghei, dupa câte tine minte. A solicitat medicul reanimatolor, deoarece

era în stare gravă, și medical neurolog. Sa solicitat examenul radiographic. Dupa care pacientul a fost internat în secția de terapie intensivă. Pacientul avea gips la o mâna, alte leziuni corporale nu-și amintește. Posibil ca pacientul avea careva leziuni pe față, deoarece a avut loc traumatizmul. Pacientul a fost adus în spital deoarece se afla în comă. Dupa câte își amintește era specificat traumatizm cranio-cerebral, din cauza data și s-a solicitat roentgenul. Atunci la moment nu era clar de la ce a survenit traumatismul craniocerebral. Pâna a stabili traumatismul pacientului - Babaleu Alexandru mergea cu diagnoza - comă alcoolică. După ce s-a stabilit traumatismul s-a făcut legătura cu medical neurochirurg de la Balti - dl Delhi, care a dat indicații de tratament si monitorizare în dinamică. Pacientul s-a aflat în cadrul spitalului r-lui ***** aproximativ timp de 24 ore. Babaleu Alexandru a fost adus la spital cu diagnoza comă alcoolică. În urma investigațiilor medicale s-a stabilit diagnoza - traumatism craniocerebral. Deoarece pacientul aflat în comă alcoolică au efectuat examenul radiographic. Aceasta este o procedura standart, pentru a exclude și traumatizmul. Problema este că la pacientul cu traumatizm craniocerebral leziuniie exterioare pot fi putin vizibile sau invizibile la exterior. Este posibil ca la exterior sa fie numai un cucui sau o zgârietură iar în interior o traumă gravă.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Gangaliuc Corneliu** care a declarat că, din cei prezenți în sală de ședință nu cunoaște pe nimeni.

La 19.07.2021 a fost de gardă ca medic traumotolog. A fost invitat în unitatea de primire de urgență la pacientul Babaleu Alexandra, care se afla în salonul de supraveghere. Pacientul era fără cunoștință și la o mâna avea gips. A examinat pacientul clinic: membrele superioare, membrele inferioare și cutia toracică. Careva dereglari și leziuni a oaselor nu a depistat, pacientul avea plagi escoriate la față, care demonstrează ca într-adevar a fost agresat. Starea pacientului era fară cunoștință, în contact nu intra. Pacientul avea 2 plagi escoriații /julituri, zgârâeturi/ în regiunea feței și gâtului, care puteau fi primite si in urma căderii, și în urma loviturii cu un obiec. Plăgile puteau fi primate în rezultatul căderii de pe picioare sau la coleziune cu un obiect dur, numai nu cu mina sau pumnul. Nu poat spune ce fel de frezură avea Babaleu Alexandru la acel moment, nu-și amintește. Nu era chel. Poate spune că plagile escoriate depistate la pacient erau proaspete, nu erau de cîteva zile. La examinarea lui Babaleu Alexandra nu a observat careva leziuni vizibile la cap. Semne vizibile de fracturare al nasului la pacietul Babaleu Alexandra nu erau, nasul statea drept. Semne de leziune al osului nazal nu erau. Din experința sa așa plăgi escoriate cu palma nu puteau fi provocate, era nevoie de un obiect dur.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Balan Alexandru** care a declarat că, din cei prezenți în sală de ședință nu cunoaște pe nimeni.

Aflâdu-se în serviciu în calitate de subofițer superior a parvenit înștiințare de

la serviciul 112 de la asistenta medicală - echipa de salvare precum ca se apropie de or. ***** și transpersează o persoană inconștientă la spital. Deplasându-se la secția de internare, pe o targă se afla persoană inconștientă și alături trei medici. La întrebarea despre cauza de ce persoana este inconștientă, i s-a comunicat că la moment nu se cunoaște de ce persoana este inconștientă. Imediat a fost anunțat sectorul de politie Pelinia și unitatea de garda al IP *****.

Pe fața persoanei inconștientă vânătăi vizibile nu se observau. A intrebat medicul și a comunicat că va face roentgen și posibil se va observa ceva în interior.

Persoana inconștientă era îmbrăcată în pantaloni scurți și într-un maiou. Hainele erau murdare de praf, posibil maioul era deteriorat. Nu cunoaște din ce cauză persoana era inconștientă. Posibil a fost agresat fizic. Despre ulterioara examinare a cazului nu cunoaște nimic. Persoanal a întocmit raportul de autosesizare. Nu ține minte dacă a mai întocmit careva acte.A efectuat cercetarea la fața locului. S-au facut fotografi, a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Locul concret unde a fost găsită persoana nu era stabilit, a fost stabilită porțiunea de parc unde s-a aflat persoana. La cercetarea la fata locului a participat și colegul său - Pentelei Andrei. Careva urme ale infractiunii nu a stabilit. La fața locului este alee, copaci, scaune și mese. Toate erau întregi.

În ședința de judecată fiind audiat **expetul Macritchi Serghei** a declarat că, potrivit Raportului din 08.08.2021, motivul decesului lui Babelu Alexandru se regăsește în punctul 11 survenind în rezultatul vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață și în continuare se indică complexul lezional, circumstanțele de apariție a traumatismelor sau mai bine zis stabilirea acestora, nu tine de competența medico-legală. Toate întrebările ce țin de tratament sau consecințele traumei, sunt în competența expertizei medico-legale în comisie.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Olaru Liviu** care a declarat că, în sala de ședință cunoaște pe toți inculpații, sunt consăteni.

În seara cu incidentul la văzut pe Babalău Alexandru însă nu îl cunoaște, el se afla lângă cafenea din sat vis-a-vis de Primăria și în parc. Era împreună posibil cu Vadim și Mihail. Nu a atras atenția dacă între aceste persoane a avut conflicte. În centrul satului nu ține minte dacă a observat careva bătăi. Din persoanele care le-a văzut atunci seara nu ține minte dacă vorbeau cu ton ridicat sau în stare de ebrietate, în seara aceia era singur în centrul satului. Nu își aduce aminte la ce ora a plecat acasă. A aflat din spusele consătenilor că în seara respectivă a fost omorât Babaleu Alexandru.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Gangaliuc Corneliu*** care a declarat că, în cazul dat nu a putut să intre în contact cu pacientul dar din spusele medicului i s-a spus ca a fost agresat, semne de leziuni traumatice a oaselor nazale nu sau depistat.

În ședința de judecată fiind audiat ***martorul Palii Tamara*** care a declarat că,

în sala de ședință îi este cunoscut Anatolie Tîrnovanu, au fost prieteni însă la moment nu sunt în careva relații.

Pe 18.07.2021 prietenia cu Tirnovanu Anatolie, pe 18.07.2021 ora 02:00 nu a discutat cu el. La 19.07.2021 nu sau întâlnit. La 19 iulie în jurul orei 2:10 min nu a fost în apropierea barului cafe bar. La 19.07.2021 hainele lui Tîrnovanu le-a văzut, erau murdare de colb. Era maiou alb și pantaloni scurți albaștri. Pe tricolul lui Tirnovanu Anatolie înafara de praf era o pată roșie pe care a spășat-o. La ea acasă în seara când a venit din s.Biruinta, Tirnovanu s-a dezbracat de haine dupa 02:00 noaptea și atunci a văzut bandajul.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Rusu Nicolae** care a declarat că, în sala de ședință nu îi sunt cunoscuți participanții la proces. La 19 iulie 2021 era vice director în spitalul raional ***** și cumula ca medic de gardă. Nu ține minte dacă pacientului i s-a făcut careva analize.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Focșa Nicolae** care a declarat că, în sala de sedință nu îi este nimeni cunoscut.

Babaleu Alexandru prima dată 1-a vazut la orele 19:00 pe data de 19 iulie 2021. A fost chemat de medicul de garda d-ul Rusu Nicolae în secția de unitatii primirii urgente. A fost chemat neurologul de gardă care era în staționar d-ul Rusanovschi și s-a indicat o radiografie a colotei craniene și consultația traumatologului. La 19:30 pacientul de acuma a fost intemat în secția de terapie intensivă. La internare pacientul era inconștient, pe dreapta avea o mană gipsată, nu poate ține minte în ce era îmbrăcat. Împreună cu neurologul au făcut consiliu și a decis să se facă deshidratarea pacientului care era în comă cerebrală. Apărând niște semne de volum procesual cerebral în jurul orei 24 s-a facut consultații cu d-ul Deliu Constantin din san aviație. Prin telefon s-a comunicat ce trebuie de facut, ce tratament trebuie de facut pana dimineața, și pe la orele 8 sa facă rechemare să transporte pacientul la Balti prin Avia San. Nu era tehnică computerizată tomografică în spitalul raional și nici la moment nu este, a avut suspecții la o trauma cerebrală și de aceia a fost transferat la Balti pentru tratament specializat.

L-a examinat ca reanimatolog. Pacientul era în comă cerebrală nespecificată, nu se exclude traumatism a craniului cerebral și intoxicație alcoolica.

Traumatismul cerebral apare în urma căderii, lovituri, apariția unui hematom anevritic, de ruptura de vas. Apariția de volum nu poate apărea în urma intoxicației alcoolice după cate cunoaște fiindcă este reanimatolog.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Plăcintă Carolina** care a declarat că, din sală de ședință îi este cunoscut vizual pe Codrean Andrei.

Activează în ***** în calitate de felcer în luna iulie, pe data de 19 fiind împreună cu șoferul Țurcanu Ion și Dascal Liubovi a primit chemarea de la 112 precum ca în parcul satului ***** este o persoana la sol inconștientă. Ajungând la fața locului s-a depistat la sol pacientul cu varsta aproximativ de 35 de ani jos la

pământ cu mana dreapta în gips, pacientul era inconștient pulsul și tensiunea arterială scăzute, i s-a efectuat glicemia pentru a exclude coma hipo glicemică i sa efectuat electrocardiograma, monitorizat puls și tensiunea arteriala, i s-a efectuat toate medicamentele necesare. Era murdar de țărână pe haine partea stânga și blugii, era descălțat și o parte din corp era umed. De la traseul national era undeva 200 m. La 112 a lasat un numar și după seara a aflat cine e persoana care a aplat la 112 seara târziu dar a uitat posibil, daca memoria nu o înșeală e familia Codreanu care a apelat la 112. Pe corp nu era, dar la ochi se vedea anozocorie, asta dă dovadă ca el avea o lovitură la cap sau avea un ghemotom la cap. La depistarea pacientului i s-a deschis ochii si s-a stabilit anizocorie, adică ochii cu devieri în parți, ce rezultă ca pacientul au avut o traumă la cap, și aici duce la ceea ca a avut comoție si posibil hematon. În afara de ochi avea la mână zgîrîituri ușoare, la cap nu avea vânătăi. Acestea erau ultimele leziuni pe corp. A fost exclusă coma alcoolică și coma glicemică din motiv ca pacientul nu avea mioros de alcool. Nasul pacientului a fost palpat, nu a fost fracturat, careva lovituri nu avea. Ceanoza(vanătăi) în dată apare. Fractura la cap nu se poate de stabilit este nevoie de rezonanță magnetică sau tomografie computerizată.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Rusanovschi Ion** care a declarat că, la data de 19.07.2021 a consultat pacientul Babaleu Alexandra. A fost chemat în ziua menţionată la ora 19:15 de catre medicul reanimatolog Focsa Anatolie. Pacientul era în stare gravă. Dupa consultaţie a recomandat de a fi internat pacientul de urgenţă în secţia de terapie intensivă. Iniţial a indicat in calitate de diagnoză - coma de origine neidentificată. Urma sa fie facute unele investigaţii pentru a fi stabilit diagnoza precisă.

Starea pacientului era gravă, era fără conştienţă. În urma investigaţiilor s-a stabilit că starea lui este legată de trauma craniului şi de aceea s-a făcut legatura cu neuro-chirurgul din m. Balti. Roengenul nu oferă toată informatia necesară, era nevoie de tomografie care nu este la *****. Pacientul a doua zi a fost transportat la Balţi cu suspecţia de hematom subdural /leziuni în urma unor trauma la cap, rupte careva vase sangvine în urma loviturii sau eruptie de vase din alta cauze/, s-a facut tomografie şi s-a stabilita diagnoza concretă.

Rezultatul tomografiei de la Balti a vazut. Era vorba de un hematom subdural cerebral, schimbări la creer erau numai dintr-o parte, din ceea ce-şi aminteşte.

La pacientul Babalau Alexandra a prevazut si posibilitatea producerii hematomului din cauza tensiunii arteriene ridicate, a mers prin metoda de excludere la stabilirea diagnozei.

În spitalul raional ***** nu sunt asa aparate care să dea un raspuns clar, spitalul raional nu este dotat cu tehnică computerizată specializată pentru a fi stabilit concret starea pacientului. şi nici la ziua de astazi Spitalul raional ***** nu este dotat cu tomografie computerizată.

A fost efectuat roughen la craniu şi nu s-a depistat o careva patologie. În urma discuţiei cu medicul Deliu din mun. Bălţi pacientul a fost transportat în ***** a doua zi.

Nu a vazut sa fie schimbat sau sa fie careva vânătai în regiunea nasului. Patalogia nasului dacă este fracturat oasele atunci este o traumă uşoară. Nu a văzut schimbări la suprafaţa capului. Hematomă intracerebrală subcutale în regiunea capului nu s-a depistat. Stări grave cum a fost la Babaleu sunt condiţionate de mai multe cazuri, putea fi traume, intoxicatie, patalogie vasculară cerebrală şi altele. Accident vascular înseamna ca posibil s-a rupt un vas de sange. Sunt şi patalogii născute la intoxicaţii şi traume cerebrale. Posibil putea sa fie, se intamplă în cazuri. Trauma poate, posibil să apară în urma loviturii după căderea şi după ce a fost rupt un vas de sânge şi a apărut un hematom cerebral, sau aplicarea forţei fizice, putea sa se dezvolte patologie intracraniană. Radiografia craniului care a fost efectuată lui Babaleu Alexandru la moment ce era în Spital nu a dat careva raspuns concret de prezenţa patologiei la craniu.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul Serghei Beleaev** care a declarat că, nu este specialist IT, activeayă în calitate de ofieţer de urmărire penală, au fost ridicate secvenţele video de catre el din satul Pelinia r-1. *****. Materialul video nu a fost modificat, fiind astfel anexat direct la cauza penală. La ridicarea inregistrărilor video, ele deja erau separate de catre dispozitivul de stocare, nu s-a facut nicio modificare pe nici un fişier. Nu îşi aminteşte dacă a fost sincronizata ora de pe înregistrările video.

Probele scrise cercetate în cadrul şedinţei de judecată în susţinerea învinuirii sunt următoarele:

-informația înregistrată în R-1 nr.20211203278 din data de 24.07.2021, pe faptul, că la 24 iulie 2021, orele 17 și 21 min., în secția de reanimare a spitalului mun. Bălți a decedat babaleu Alexandru, anul nașterii 1984, locuitor al municipiului Chișinău, strada ***** 59/1, apartament 149, care al 19 iulie 2021 a fost depistat inconștient în parcul din satuol Pelinia, raionuol *****, (*f.d. 19, vol I*);

-plîngerea din data de 25.07.2021, înaintată de către Bolohan Cornelia Ion, prin care a solicitat organelor de drept să întreprindă măsurile necesare cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp de la data de 18.07.2021 – 19.07.2021, în timp ce se aflau în parcul central din satul ***** raionul *****, l-au agresat fizic pe fratele său pe nume Babaleu Alexandr, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzîndu-i leziuni corporale, care au dus la decesul victimei, (f.d. 58, vol I);

-procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 20.07.2021, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. Planșă foto, (*f.d. 72-74, 74, vol I);*

-procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 14.08.2021, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model ”Volkswagen - Transporter” cu n/î

DRAO - 934. Planșă foto, (*f.d. 75-76, 77-78, vol I*)

-ordonanța și procesului verbal de ridicare a secvențelor video din data de 19.07.2021, prin care au fost ridicate secvențele video din adiacentul parcului central din satul ***** raionul *****, (*f.d. 94, 95, vol I);*

-ordonanța și procesului verbal de ridicare a fișei medicale a bolnavului de staționar Babaleu Alexandr, din data de 28.07.2021, prin care a fost ridicată fișa medical, de internare în Spitalul rational *****, (*f.d. 100-181, vol I*);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021, potrivit căruia s-a stabilit că la persoana decedată Babaleu Alexandr s-au constatat vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio-cerebral închis, manifestat prin excoreație în regiunea frontal pe dreapta, excoreație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicranieie parieto-fronto-temporalpe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipital bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului. Înafară de aceasta, la examinarea cadavrului sau mai depistat excorație pe partea externă a umărului drept, excoreație pe partea lateral dreapta a cutiei toracice, excoreație pe partea dorsal a cotului drept, excoreație pe partea dorsală a antibrațului drept, excoreație pe partea externă a brațului sting, excoreații în regiunea iliacăpe stînga, excoreații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoreație pe partea anterioară a gambei stîngi.

Vătămările corporale descries au apărut în urma acțiunii a (nu mai puțin de 14 ori) unui (unor)corp contondent, inclusive pumn, picior etc. Apariția vătămărilor corporale prin lovire cu palmele socot puțin posibil.

Leziunile corporale depistate și descries nu prezintă careva particularități caracteristice ale obiectului (obiectelor) traumatizant.

Caracterul, numărul și localizarea vătămărilor coporale este indicat în punctual nr. 1al acestor concluzii. Leziunile corporale, cum sa mai menționat mai susau apărut în urma acțiunii de mai multe ori a unui (unor) corp contondent, posibil în timpul indicat în ordonanță, adică nu cu mult timp pînă la momentul internăriiîn spitalul rational *****. Aprecierea consecutivității apariției vătămărilor corporale la momentul dat, dat faptului că victim după primirea acestora a supravețuit o perioadă de timp, nu este posibilă.

Apariția vătămărilor corporale în ansamblu prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude.

Vătămările corporale au character vital. Victima, după primirea vătămărilor coporale a supravețuit, suportînd tratament inițial la spitalul rational *****, apoi la spitalul municipal Bălți a decedat la data de 24.07.2021 ora 17:21.

Vătămări corporale caracteristice pentru autoapărare nu au fost depistate.

Pricinuirea sie-însiși a leziunilor corporale puțin posibil.

Leziunile corporale descrise la punctual nr. 1 al acestor concluzii ca traumatizm cranio-cerebral închis, manifestat prin excoreație în regiunea frontal pe dreapta, excoreație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicranieie parieto-fronto-temporalpe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipital bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului se califică ca vătămări corporale GRAVE periculoase pentru viață.

Leziunile sub formă de excoreații descries pe membre și corpul cadavrului se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

10) Reeșind din localizarea vătămărilor corporale, victim la momentul pricinuirii acestora se afla preponderant cu fața , sau într-o poziție asemănătoare către atacant (atacanți).

Decesul cet. Babaleu Alexandr a survenit în rezultatul vătămărilor corporale GRAVE, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio-cerebral închis, manifestat prin excoreație în regiunea frontal pe dreapta, excoreație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicranieie parieto-fronto-temporalpe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo-bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipital bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului. (vezi punctual nr. 1 și 9 al acestor concluzii).

Astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces este legătură de cauzalitate directă.

Conform analizei histologică vechimea leziunilor corporale se încadrează în termenul de cca. 4-8 zile pînă la deces, (*f.d. 196-199, vol I*);

-raportul de expertiză judiciară nr.202110D0561 din data de 23.09.2021 conform căruia s-a stabilit că, rezultatele analizei histologice efectuate pe cazul dat, nu contrazic circumstanțele descrise în ordonanța dată și anume, faptul pricinuirii cet. Babaleu Alexandr a vătămărilor corporale în perioada 18.07.2021 spre 19.07.2021, aproximativ între orele 23:00-02:30. La momentu internării în Spitalul Raional ***** (fișa medicală a bolnavului de staționar 4883 Spitalul Raional *****), la data de 19.07.2021, ora 19:20 victima era deja în stare gravă, stare de ,,comă cerebrală 2 de etiologie neidentificată,,. Timpul când s-a instalat starea de ,,comă,, nu e posibil de stabilit. Cum se menționează mai sus, la momentul internării în Spitalul Raional *****, la data de 19.07.2021 ora 19:20 a fost stabilit diagnosticul ,,*comă cerebrală de etiologie neidentificată*,, nefiind identificată originea de proveniență al acestei stări. Din acest motiv, pacientul a fost transportat la Spitalul Municipal Bălți la data de 20.07.2021 orele 13:20, stabilindu-se că coma este de origine traumatică și este provocată de traumatismul cranio-cerebral suportat de pacient. Suportarea a unui astfel de traumatism cranio-cerebral cum se

descrie în raportul de expertiză medico-legală primară, nu exclude faptul săvârșirii din partea victimei o perioadă oarecare de timp a cărorva acțiuni active, de exemplu, să se miște. Timpul, durata posibilă al acestor acțiuni nu se poate de stabilit deoarece acest fapt depinde de mai mulți factori, inclusiv și de manifestarea, evoluția însuși al traumatismului suportat. Careva date obiective despre aflarea sau nu a victimei în starea de ebrietate la momentul internării în spital, la expertiza medico-legală nu au fost prezentate în funcția laboratorului histologic nu intră aprecierea stărilor de alcoolemie, (*f.d. 212-216, vol I);*

-ordonanța și procesul verbal de ridicare a hainelor învinuitului Tîrnovanu Anatolie, procesului verbal de examinare a hainelor învinuitului și a ordonanței de anexare în calitate de corp delict din data de 26.07.2021, prin care au fost ridicate, examinate și anexate la cauza penală, hainele învinuitului Tîrnovanu Anatolie, (*f.d. 222-227, vol I);*

-ordonanța și procesului verbal de ridicare a hainelor persoanei decedate Babaleu Alexandr, din data de 11.08.2021, prin care au fost ridicate o pereche de șlapi, o pereche de șorți, de culoare gri, un tricou de culoare albă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, (*f.d. 249-250, vol I f.d 1-5, vol II*);

-raportul de expertiză judiciară Nr. 202105O0254 din data de 21.09.2021 conform concluziei s-a stabilit că, sângele cet. Babaleu Alexandr în sistemul AB0 se referă la grupa Oalfa, beta /0(I)/. Sângele cet. Tîrnovanu Anatolie Ion în sistemul AB0 se referă la grupa AB0 AB (IV), secretor factorilor de grupă. Categoria de secreție a factorilor de grupă a fost stabilită prin cercetarea probei de salivă în stare uscată.

La determinarea apartenenței de grup a sângelui uman depistat în fragmentele examinate din petele de pe tricoul (m/ob. 1,2,3) și șorții (m/ob.28) cet. Alexandr Babaleu a fost constatat antigenul ,,H/0/,,, care a provenit de la persoană cu grupa de sânge 0alfa, beta/0(I)/, ce nu exclude provenirea acestui sânge de la însuși cet. Babaleu Alexandr. Provenirea acestui sânge de la cet. Tîrnovanu Anatolie se exclude.

În fragmentele din petele de pe tricoul (m/ob.5-10, 12, 13, 15-17, 20-22, 25, 26) Alexandr Babaleu a fost depistat sudoare, în m/ob.7, 21, 22, 26 și în amestec cu salivă. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul ,,H/0/,, care a provenit din contul secrețiilor (sudoare și salivă) persoanei cu grupa de sânge 0alfa, beta, ce nu exclude provenirea sudorii și salivei depistate de la cet. Babaleu Alexandr. Provenirea acestor secrеții de la cet. Tîrnovanu Anatolie se exclude.

În fragmente din petele suspecte de pe tricoul (m/ob.4,6,9,10,13,16), sorții (m/ob.29, 30), chiloții (m/ob.31, 32) și șlapii (m/ob. 33, 34) cet. Alexandr Babaleu sânge nu a fost depistat.

Sudoare în m/ob.4, 11, 14, 18, 19, 23, 24, 27 și salivă în m/ob. 4-6, 8-20, 23-25, 27 de pe tricoul cet. Alexandr Babaleu n-au fost depistate.

Urme cu luminiscență specifică secrețiilor în lumina razelor ultraviolet la sorți (pe față) n-au fost găsite.

Din inutilitate chiloții n-au fost cercetați în lumina razelor ultraviolet la prezența urmelor cu luminiscență gălbuie specifice secrețiilor.

Pe tricou pe dos au fost depistate 4 obiecte filiforme asemănătoare cu fire de păr, care au fost împachetate și se remit cu obiectele de cercetare, (*f.d. 14-20, vol II*);

-ordonanța și procesului verbal de ridicare a hainelor învinuitului Mihai Victor, procesului verbal de examinare a hainelor învinuitului și a ordonanței de anexare în calitate de corp delict din data de 20.08.2021, prin care au fost ridicate, examinate și anexate la cauza penală, hainele învinuitului Mihai Victor, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, (*f.d. 32-33, vol II*);

-ordonanța și procesului verbal de ridicare a hainelor învinuitului Postolachi Vadim, procesului verbal de examinare a hainelor învinuitului Țurcanu Mihai și a ceasului dee mîină ce aparține lui Tîrnovanu Anatolie, a ordonanței de anexare în calitate de corp delict din data de 09.09.2021, prin care au fost ridicate, examinate și anexate la cauza penală, hainele învinuitului Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, (f.*d. 34-62, vol II*);

-procesul verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Tîrnovanu Anatolie din data de 24.07.2021, prin care acesta s-a prezentat la locul comiterii infracțiunii și a demonstrate modul de comitere a actelor de violență în privința victimei Babaleu Alexandr. Planșa foto, (*f.d. 106-107-108, vol II*);

-procesul verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Postolachi Vadim din data de 06.09.2021, prin care acesta s-a prezentat la locul comiterii infracțiunii și a demonstrate modul de comitere a actelor de violență în privința victimei Babaleu Alexandr. Planșa foto, (*f.d. 111, 112-116, vol II*);

-procesulul verbal de examinare a obiectului din 05.05.2023, prin care a fost examinat fișierul nr.ch09 2021079000548 și fișierul nr.ch09 2021079003621, (f.*d. 45-55, vol VI*);

-ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 05.05.2023, prin care au fost anexate la materialele cauzei penale 4 suporturi de memorie de model DVD+R, (*f.d. 56, vol VI*).

Poziția instanței de judecată vis-a-vis de setul bazei probante prezentate de organul acuzatorial:

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a susţinut învinuirea adusă inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai în comiterea faptelor penale încriminate, menționând că

vinovăția acestora integral a fost dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvîrşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menţionează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei infracţiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Prevederile date sunt reflecate şi în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideia preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului *(hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988)*.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de judecată revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 Cod de procedură penală).

În *cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005* Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, *de achitare* sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În același timp, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina

instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor *(cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ***dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;***

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal nu a fost demonstrată în şedinţa de judecată, deoarece baza probantă prezentată de către acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată nu confirmă cu certitudine faptul că acțiunile celor doi inculpați *vis-a-vis* de persoana defunctă au fost de natură de a genera vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ce a dus la decesul lui Babaleu Alexandru, din care motiv aceștia urmează a fi achitați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei:

Deci, instanța de judecată analizând temeiurile de condamnare invocate de către partea acuzării ajunge la concluzia că, acesta a dat o apreciere unilaterală aspectelor de fapt a cauzei, ignorând totalmente esența propriului material probant, ce denotă cu certitudine că infracțiunea prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal nu a fost comisă totuși de către Codrean Andrei și Postolache Vadim.

Tot odată, respectiva soluție se întemeiază pe prevederile art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, în corespundere cu care, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată; dispoziția alin. (3) statuând, că organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, prevede faptul că, „ persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

În sensul dat, art. 6 par. 2, CEDO garantează prezumția nevinovăției, adică dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi legal stabilită, normă preluată la art. 21 din Constituția RM și art. 8 Cod pr. penală, care stabilesc, că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată, până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul cărui s-au respectat toate garanțiile necesare apărării sale, urmând potrivit alin. (3) art. 8 Cod de pr.penală, ca toate dubiile ce nu pot fi înlăturate, să se interpreteze în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată reiterează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăției. *Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării*. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; *sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate*. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească şi să își prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Printre altele, se relevă că, atunci când unor persoane li se reproșează săvârșirea unei fapte penale şi li se aduce o acuzație atât de gravă, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice şi concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, *că fapta a fost comisă de inculpat*.

La caz, instanța de judecată analizând învinuirea formulată în actul de sesizare a instanței de judecată în coraport cu întregul spectru al materialelor cauzei penale prezentată de către acuzatorul de stat Diana Turenco ține a menționa că, aceasta nu și-a găsit confirmarea ei obiectivă și nu au reușit unui observator obiectiv de a recepționa interes asupra legitimității ei, fapt pentru ce instanța în prezenta speță prin prisma art. 390 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, va pronunța o soluție de achitare în privința inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim, dat fiind

că, componența de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal ***nu a fost săvârșită de inculpați;***

În baza acestui deziderat, Instanța de judecată punând la balanța justiției baza probantă prezentată de acuzare, consideră necesar de a menționa că ea nu a reușit dincolo de orice dubiu să dovedească faptul că într-adevăr inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim au aplicat lovituri de extremă intensitate ce a provocat iremediabila vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii care au provocat decesul lui Babaleu Alexandru.

Aceasta pentru că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***Didilica Vadim,*** fiind persoană nemijlocită timpului în care a avut loc conflictul, acesta a declarat faptul că, *toți inculpații se aflau prezenți la fața locului însă inculpatul Codrean Andrei a aplicat lui Babaleu Alexandru doar o singură lovitură cu palma peste față, pe când Postolachi Vadim nu a aplicat nici o lovitură...în timpul incidentului avut loc între Babaleu Alexandru şi Mihai Victor, Codrean Andrei a intervenit şi i-a despărţit....* ***ulterior inculpații Postolachi Vadim, Codrean Andrei și Țurcan Mihail s-au urcat în automobilul lui Țurcan Mihail și au plecat***, rămânând doar el cu Tîrnovanu Anatoli, Mihai Victor și Babaleu Alexandru...

Martorul ***Tiruș Maria*** nu a oferit careva circumstanțe esențiale speței.

Martorul **Morogai Vitalie** a comunicat că, *în aceste 15 minute cât a stat în parc nu au fost bătăi în prezența sa, însă cineva pe Babaleu Alexandru 1-a izbit și a căzut jos însă nu a atras atenția cine. Nu tine minte daca Codrean Andrei 1-a lovit pe Babaleu Alexandru.*

Martorul ***Bantis Ion*** a comunicat că, *nu a observat dacă hainele lui Babaleu Alexandru erau rupte sau murdare... A plecat din parc acasă pe la orele 00-01 noapte. Când a plecat acasă persoana necunoscută Babaleu Alexandru nu mai era pe loc. Nu a observat dacă Babaleu Alexandru avea careva leziuni corporale, nu s-a uitat. Lângă scaunul unde stătea Babaleu Alexandru pe pământ este ceva tare, ciment sau asfalt*.

Martorul ***Lesnic Vlad*** a comunicat că, *pe Codrean Andrei şi Postolache Vadim în acea seară nu i-a văzut. Persona cu mâna în gips se deplasa singură, nu ține minte cum se deplasa. Starea hainelor persoanei cu mâna în gips nu a atras atenția fiindcă era noapte. Careva pete de sânge, zgârieturi la persona cu mâna în gips nu a observat*.

Martorul ***Postolachi Daniela*** a comunicat că, *nu a văzut careva leziuni corporale la Babaleu Alexandru. Hainele erau curate, nu erau rupte. În seara ceea Babaleu Alexandra prima data a intrat în bar la ora 22:00, a servit 50 gr și a plecat. Era singur. A-doua oară în jurul orelor 24:00 Babaleu Alexandru iarăşi a venit singur în bar și a procurat bere.*

Prin urmare, este de evidențiat faptul că, nici un martor al acuzării menționat supra nu a indicat nemijlocit că, prin acțiunile inculpaților Codrean Andrei și

Postolache Vadim au fost create premisele decesului cet. Babaleu Alexandru, or acuzarea la formularea învinuirii nu a atras atenția corespunzătoare asupra unor circumstanțe extrem de esențiale speței, și anume asupra perioada ne angajării de mai departe a inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în conflictul cu Babaleu Alexandru, or însă-și din declarațiile inculpatului Codrean Andrei ce sunt în coroborare cu depozițiile expuse de martorul ***Didilica Vadim*** s-a constatat *că, el împreună cu Postolachi Vadim* au părăsit acest conflict aproximativ la ora 01:30, prin plecarea cu Mihai Turcanu care se afla la volanul mijlocului de transport cei aparține, *în parc a intrat la 01:10 și au ieșit 01:30 aproximativ*. Deplasându-se spre automobil, Babaleu Alexandru striga în adresa lor că se vor întâlni mâine. Conform înregistrărilor video a stat exact 15 minute și nu mai mult.

În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține necesar de a fi trecută în revistă incidența *sine-qua-non* a ordonanței și procesului verbal de ridicare a secvențelor video din data de 19.07.2021, adică din adiacentul parcului central din satul ***** raionul *****, (*f.d. 94, 95, vol I),* potrivit căruia, se constată în mod cert faptul că, inculpatul Codrean Andrei într-adevăr s-a aflat în parcul nominalizat 15 minute, iar careva probe care ar certifica că în perioada respectivă a aplicat lovituri fatale pentru viața și sănătatea lui Babaleu Alexandru nu există.

La fel, instanța de judecată va atrage atenția și asupra celor expuse de către inculpatul Postolache Vadim, care reieșind din declarațiile sale se reține aplicarea față de Babaleu Alexandru a unei lovituri în regiunea feței și un picior în fund, însă de asemenea, nici un martor al acuzării nu a concretizat faptul că, prin acțiunile sale lui Babaleu Alexandru i s-a cauzat decesul.

Aderent, instanța de judecată reține asupra certitudinii declarațiilor oferite de către inculpatul Postolache Vadim asupra faptului că, *el împreună cu Codrean Andrei și Țurcan Mihai, au plecat cu mașina la domiciliu lui Codreanu Andrei, ulterior fiecare pe la casele lor. Din parc au plecat la ora 01:30 noaptea. În parc a rămas Didilica Vadim, Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor si Babaleu Alexandru,* prin urmare partea acuzării în cadrul ședinței de judecată nu a combătut această teză, fiind astfel în mod tacit de acord cu poziția expusă de către inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim în partea părăsirii la ora nominalizată a conflictului cu Babaleu Alexandru, care de alt fel fiind în natură complexă de a-și conștientiza și dirija acțiunile prin exprimarea în adresa lor a faptului că „ *se vor întâlni mâine* ”.

În situația dictată, instanța de judecată ține a sublinia faptul că, deși martorii numiți fiind audiați la solicitarea intransingentă a organului acuzatorial în vederea susținerii faptelor încriminare, totuși acuzarea da stat nu a reușit să convingă exponentul puterii judecătorești în vederea plasării lor în sensul generării unei învinuirii în materie acuzatorie-penală, de vreme ce nici unul din ei nu au afirmat în mod direct sau cel puțin indirect angajarea inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în aplicarea de lovituri fatale vieții și sănătății persoanei

defuncte.

Or, martorii menționați supra au comunicat *în tandem* faptul că, nu pot reda cu exactitate implicarea lui Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea infracțiuni încriminate de către organul acuzatorial, respectiv instanța de judecată neconstatând careva disensiuni la capitolul lor nu poate a le pune la îndoială, dat fiind preîntâmpinați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. art. 312, 313 Cod penal, infirmând *inter alia* circumstanțele reținute de acuzatorul de stat în actul de învinuire, or faptul că acuzatorul de stat și-a trasat concluzia pe declarațiilor acestora ca fiind un mijloc în susținerea acuzație în materia penală totuși instanța de judecată prin audierea lor fizică a constatat contrariul faptului dat, respectiv cele încriminare inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim nu-și găsesc imperioasa confirmare, de vreme ce subiecții sus menționați au dat naștere unor dubii verosimile asupra acuzației formulate în sarcina lor, urmând a fi catalogată drept abuzuri convențional-juridice, iar aceste discrepanțe evidente vor fi asimilate în favoarea lor.

Subsecvent, instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a supus examinării proba acuzatorie care în opinia procurorului dovedește vina inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și anume *raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021* potrivit căruia, au fost cauzat lui Babaleu Alexandru vătămări corporale sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, *ce se califică la vătămări corporale Grave, periculoase pentru viață.*

Tot la acest capitol, acuzarea a constatat că, decesul lui Babaleu Alexandru s-a datorat inclusiv *excoriațiilor pe partea externă a umărului drept, excoriație pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriație pe partea dorsală a cotului drept, excoriație pe partea dorsală a antebrațului drept, excoriație pe partea externă a brațului stîng, excoriații în regiunea iliacă pe stînga, excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, excoriație pe partea anterioară a gambei stîngi*, însă este de menționat faptul că, organul de urmărire penală urma a face o distincție clară asupra cauzei decesului cet. Babaleu Alexandru care a avut loc datorită *vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață* ***sau*** *a unor excoriații ce nu sunt periculoase pentru viața și sănătatea persoanei.*

În pofida acestui fapt, instanța de judecată totuși găsește necesar de a menționa că nu pune la îndoială veridicitatea concluziei reținute în cadrul

raportului de expertiză *nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021* precum că, *vătămările corporale descrise, au apărut în urma acțiunii (nu mai puțin de 14 ori) unui (unor) corp contodent, inclusiv pumn, picior* etc.....însă procurorul nu a delimitat în nici un caz acțiunile inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea acestei faptei extrem de sensibilă societății, or reieșind din albia cauzei penale nici un martor nu a menționat cu ardoarea că cei din urmă au aplicat în cumul cel puțin 14 lovituri prin acțiunea unui corp *contodent, inclusiv pumn, picior.*

În această optică, instanța de judecată ține a argumenta procurorului faptul că, delimitarea acțiunilor tuturor inculpaților la comiterea unei infracțiuni reprezintă procesul prin care, în dreptul penal, se stabilește contribuția concretă a fiecărei persoane implicate la săvârșirea faptei penale. Această delimitare este esențială pentru încadrarea juridică exactă și pentru individualizarea răspunderii penale, pe când în prezenta speță acuzarea fără o analiză plauzibilă a racordat acțiunile inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim ca fiind tangibile legii penale prin prisma art. 151 alin. (4) Cod penal fără nici un element de probă în sensul dat.

Așa dar, instanța de judecată reține că organul acuzatorial deși a intreprins acțiuni în vederea acumulării materialului probator în dovedirea vinovăției lui Codrean Andrei și Postolache Vadim totuși urma a dispune identificarea în mod nemijlocit a *mijloacelor probatorii directe* care ar confirma presupusa vinovăţie a inculpaților, pe când declarațiile succesorului părții vătămate și martorilor audiați în cadrul instanței nu pot conduce la anumite concluzii legate cu alte probe ce ar favoriza *inter alia* plasarea acțiunilor lor sub aspect penal.

În ponderea dată, reieșind din declaraţiile martorilor sus menționați, nu rezultă care-va informaţii care ar atesta vinovăţia inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim, or declarațile acestora conţin informaţii ce exclud implicarea lor în comiterea infracțiunii prevăzutede art. 151 alin. (4) Cod penal în raport cu defunctul Babaleu Alexandru.

În desfășurarea acestor aspecte, instanța de judecată concluzionează că în speţa dedusă judecății de către organul acuzatorial nu au fost prezente care au fost acţiunile comisive concrete ale lui Codrean Andrei și Postolache Vadim la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, or organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma că inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim a comis fapta încriminată iar cele menționate de către succesorul părții vătămate inclusiv martorii audiați în instanța nu demonstrează vina celor din urmă în comiterea faptei menționate supra, ci dimpotrivă nu exclamă în nici un fel naşterea unui raport juridic de conflict între acțiunile lor și factorul represiv al statului RM.

Pe această linie de idei, instanța de judecată ajunge la concluzia necesară asupra achitării inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim de învinuirea

comiterii infracţiunii imputate, luând în consideraţie totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia învinuirii aduse de către organul de urmărire penală.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată constată că, fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu pot avea un caracter penal, deoarece fapta încriminată -art. 151 alin. (4) Cod penal nu a fost săvîrşită de inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim.

Tot odată, reținând cele expuse supra, instanța de judecată analizând *lato sensu* întregul spectrul al materialelor cauzei ajunge la concluzia că, probele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate celor din urmă nu sunt pe măsură să denote caracterul ei ferm și decisiv, or întreaga bază probantă examinată în cadrul cercetării judecătorești în vederea elucidării faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu dovedesc că Codrean Andrei și Postolache Vadim sunt vinoveți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, dat fiind că fapta nu a fost săvârșită de inculpați;

Mai mult ca atât, instanța de judecată în cadrul examinării prezentei cauzei a constatat o serie de situații cu semnale de incertitudine care plasează poziția acuzatorială în inferioritate clară față de ce-a a apărării, or acuzația penală adusă celor din urmă în cadrul speței nu a fost constatată, iar în lipsa unor date obiecte în sensul dat, instanța de judecată nu-i rămâne alt ceva decât să constate că într-adevăr Codrean Andrei și Postolache Vadim nu se fac vinovați în comiterea infracțiunilor încriminate din motiv că faptele nu au fost săvârșită de ei.

Astfel, toate aceste discrepanțe evidențiate supra, în mod logic şi firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care prin probele prezentate de acuzatorul de stat în şedinţa de judecată, aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea instanței în versiunea acuzării.

Pentru aceasta, condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, ea nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalității omului.

În situația creată, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă inexistența faptei infracțiunii în sarcina lui Codrean Andrei și Postolache Vadim, urmând a fi achitați, or principiile fundamentale ale procedurii penale exclud posibilitatea condamnării unei persoane atât timp cât acuzarea nu a reușit să probeze această *valoare juridică incontestabilă*.

Subsecvent, instanța de judecată accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu este interpretată în favoarea

celui acuzat (in dubio pro reo). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probaţiunii.

Mai mult ca atât, articolul 6 din Convenţia Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult decât atât, în speță instanța de judecată atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susținut de jurisprudenţa CtEDO, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanța de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului, iar CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această consecutivitate, instanța de judecată conchide că, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În așa mod, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar având în vedere faptul că din conținutul argumentelor expuse supra, rezultă că nu a fost demonstrat că fapta incriminată inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim a fost săvârșite de aceștia, urmând ca în privința lor să fi adoptată o sentință de achitare.

Pe de altă parte, instanța de judecată în soluția sa deși a constatat că fapta de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, ce a provocat decesul victimei, nu a fost săvârșită de inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim în condițiile în care loviturile aplicate nu au fost de natură să implice decesul lui Babaleu Alexandru, totuși constată faptul că, vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de – art. 151 alin. (4) Cod penal se fac inculpații *Mihai Victor şi Tîrnovanu Anatolie*, concluzie ce se bazează pe următoarele aspecte:

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Astfel, instanţa conchide că în privința inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației

procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpaților i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată şi într-o limbă accesibilă persoanei, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, ale martorului și în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că fapta pentru care inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie au fost trimiși în judecată există și a fost săvârșită anume de acștea cu vinovăţie.

Astfel, conform actului de învinuite, acțiunile inculpaților Victor și Tîrnovanu Anatolie au fost încadrate juridic în temeiul art. 151 alin. (4) din Codul penal.

Articolul 151 alin. (4) din Codul penal stabileşte răspunderea penală pentru "vătămare intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii", adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă care, a provocat decesul victimei.

Așadar, cu referință la elementele infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei. În speță, obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei, în speță, corpul lui Babaleu Alexandru.

Victimă a infracţiunii prevăzute la art.151 din Codul penal, poate fi orice persoană (în viaţă), cu condiţia să fie altă persoană decât însuşi făptuitorul.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății;

2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta rejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune – lovire.

La calificare nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere; la moment aceasta poate și să nu simtă durerea, deoarece este inconștientă. La fel, nu are

relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii.

Infracţiunea prevăzută la art.151 alin. (4) Cod penal este o *infracţiune materială* și se consideră consumată din momentul producerii vătămării intenționat grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață și care au *provocat decesul victimei* prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

În situația dictată, instanța de judecată reține că, la dovedirea comiterii faptei prejudiciabile de către inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie urmează a fi plasate în mod indiscutabil declarațiile martorului Didilica Vadim care prin depozițiile sale a confirmat comportamentul negativ al inculpatului Mihai Victor în coraport cu victima Babaleu Alexandru și volumul de lovituri aplicate acestuia precum și comportamentul celui de al doilea inculpat Tîrnovanu Anatolie care de asemenea a aplicat lovituri asupra victimei.

Subsecvent, martorului Didilica Vadim și în acest set a comunicat că la un moment dat inculpații Codrean Andrei, Postolache Vadim și Țurcan Mihai au plecat de la locul incidentului, *rămânând doar el cu defunctul şi cu inculpaţii Mihai Victor şi Tîrnovanu Anatolie.*

La caz, instanța de judecată ține a menționa că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul Mihai Victor a solicitat de a fi audiat în mod suplimentar, prin care a comunicat instanței că, ***Tîrnovanu Anatolie*** *l-a trântit jos pe Babaleu Alexandru, tot atunci de mai multe ori l-a lovit cu capul de pamânt, cînd s-a ridicat Tîrnovanu care era deasupra lui Babaleu Alexandru a dat să-i aplice o lovitură cu piciorul însă pe care nu a vazut-o dar sa auzit. Pământul de care a fost lovit Babaleu Alexandru era cum de pe vremuri, asfalt şi pamânt, era dur, tare, cândva acolo era trotuar, lovitura s-a auzit de la picior,* ***a văzut cu ochii săi cum Tîrnovanu era deaspura lui Babaleu Alexandru şi il lovea cu capul de pământ, ceilalţi inculpaţi erau plecaţi, nu erau prezenţi****. Nu cunoaşte motivul conflictului, Babaleu Alexandru s-a apropiat de Tîrnăveanu Anatolie, s-a iscat conflictul şi Timovanu zicea ,,el la finul său”.* ***Lovituri erau multe aproximativ nu poate să zică, nu le-a numărat. După ce sa ridicat Tîrnovanu de pe Babaleu Alexandru a auzit doar o singură lovitura cu piciorul, în acel moment Babaleu a incercat să se ridice dar nu a putut. Când sa întors cu spatele Babaleu încerca sa se ridice, l-a auzit cum se văicăra, gemea din cauza loviturilor****. În acea noapte când între Babaleu Alexandru si Tîrnovanu Anatolie s-a iscat conflictul a auzit vocea lui Babaleu,* ***Babaleu spunea lui Tirnovanu să îi dea pace că v-a chema poliția.***

În această optică, instanța de judecată ține a sublinia faptul că, declarațiile inculpatului Mihai Victor deși nu sunt depuse sub jurământ, totuși constituie un mijloc de probă pertinent prezentei cauzei în condițiile în care coroborează în mod perfect cu esența fructuoasă a *raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121*

din data de 08.09.2021, potrivit căruia decesul victimei Babaleu Alexandr, a survenit în rezultatul vătămărilor corporale Grave, ***periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis***, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creierului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, este legătură de cauzalitate directă.

În acest set, instanța reține că, depozițiile inculpatul Mihai Victor pot fi puse la baza condamnării lui Tîrnovanu Anatolie dat fiind că, acesta prin auto-încriminarea sa și prin consecvența relatărilor sale prezintă o versiune credibilă și verificată prin date obiecte de către OUP, ceea ce permite instanței să rețină declarațiile oferite ca probă aptă să susțină răspunderea penală a inculpatului Tîrnovanu Anatolie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată ține a menționa că, într-adevăr declarațiile inculpatului chiar dacă nu sunt date sub jurământ nu pot fi asimilate martorului însă lipsa jurământului nu afectează nici admisibilitatea și nici relevanța depoziției sale, or credibilitatea lor rezultă din coerența internă cât și din coroborarea cu ansamblu probator al cauzei prezentat de către partea acuzării.

Astfel, ținând cont de depozițiile oferite de martorul Didilica Vadim care a fost prezentat în timpul conflictului, declarațiile martorului Bantis Ion care a confirmat că, *lângă scaunul unde stătea Babaleu Alexandru pe pământ este ceva tare, ciment sau asfalt*, raportul de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021, toate împreună coroborează în mod direct cu elementele esențiale inițial ascunse de către inculpatul Mihai Victor ulterior oferite publicului vis-a-vis de acțiunile inculpatului Tîrnovanu Anatolie, transformând în esență declarația sa într-o probă veridică și concludentă împotriva inculpatului Tîrnovanu Anatolie.

Aderent, instanța de judecată reține în prezenta speță inclusiv și vinovăția inculpatului Mihai Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, în condițiile în care organul de urmărire penală just a reținut în sarcina sa acțiunea comisă ***<u>în coautorat</u>*** cu inculpatul Tîrnovanu Anatolie, or acesta de asemenea reieșind din probele analizate a aplicat în mod cert lovituri defunctului Babaleu Alexandru, iar prin propriile sale depoziții a confirmat în mod ferm că, își recunoaște propria implicare la lezarea laturii obiective cât și celei subiective.

În această pondere, instanța de judecată ține a se afilia poziției organului acuzatorial referitor la faptul că, în cazurile când două sau mai multe persoane, acționând cu intenția în aplicarea de lovituri victimei, în asemenea cazuri, chiar

dacă numai una dintre aceste lovituri s-a dovedit a fi mortală, ***toate aceste persoane trebuie considerate coautori la infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.***

Or, aici este de menționat că, Mihai Victor după aplicarea propriilor lovituri defunctului, fiind prezent la conflictul avut loc între Babaleu Alexandru și inculpatul Tîrnovanu Anatolie nu a binevoit să-l aplaneze ci a asistat în mod intenționat și demonstrativ la producerea nefastelor acțiune ce au dus la decesul victimei, iar aceasta denotă clar însă-și depozițiile sale care a comunicat că „ *în timpul certii dintre cei doi s-a speriat, **nu a întrerupt acțiunile lui Tîrnăveanu, nu stie de ce nu a intervenit atunci** ”,* prin urmare, inculpatul Mihai Victor a prevăzut, urmărit și dorit în mod cert producerea unui rezultat clar – (*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale care a provocat decesul unei persoane*) al acțiunilor sale atât comisive cât și omise.

Tot aici, instanța de judecată ține a sublinia faptul că, loviturile aplicatea părții vătămate de către inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim nu poat fi încadrate conform art. 151 alin. (4) Cod penal de rând cu acțiunile inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie, or cei din urmă în momentul ce sau dezis de conflictul cu Babaleu Alexandru acesta era conștient, fiind în coerență corespunzătoare de ași da seama de cele întâmplate, iar în final rămânând în parcul satul ***** r-ul ***** cu Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie, aceștea în esență au și aplicat lovituri grave ce au generat decesul lui Babaleu Alexandru.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, la caz este evident faptul că inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie au acționat cu intenție directă în cauzarea decesului cet. Babaleu Alexandru.

Subiectul infracţiunii specificate la art.151 alin.(4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani și avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile, circumstanțe ce sunt propice ambilor subiecți activi ai infracțiunii.

Astfel, instanța reține că în urma cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie urmărind scopul vătămării integrităţii corporale şi a sănătăţii lui Babaleu Alexandru, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului infracţional, în urma unui conflict iscat spontan, intenţionat, i-a aplicat lui Babaleu Alexandru lovituri în regiunea capului, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară Nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021 *vătămări corporale Grave, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – cerebral închis,*

manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creierului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, existând legătură de cauzalitate directă.

Cât privește versiunea apărării și a inculpaților, potrivit căreia nu au avut intenția de a cauza vătămări corporale periculoase pentru viață și nu a întreprins acțiuni în acest scop, instanța le respinge ca neîntemeiate, întrucât din probele administrate în instanță rezultă cu certitudine intenția ultimilor de a comite fapta pentru care sunt diferiți justiției.

Astfel, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpaților de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea infracțiunii imputate, iar acțiunile lor corect au fost calificate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu semnele de calificare – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.*

Poziția instanței cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal de către inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie:

Pe acest fundal, instanța de judecată ține a menționa faptul că, fiind examinată cauza în fond, organul acuzatorial în susținerea poziției sale a solicitat ca procesul penal privind învinuirea lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal să fie încetat pe motiv că fapta acestora întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv, că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

La caz, instanța de judecată analizând poziția procesuală a părții acuzării manifestată pe capătul de acuzăre adusă inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal găsește necesar de a trece în revistă corectitudinea acesteia, reieșin din următoarele considerente:

Conform art. 113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform jurisprudenței CtEDO, rolul instanţelor supreme este să remedieze contradicțiile dintre soluțiile judiciare în cauze similare, pentru aplicarea efectivă a principiului certitudinii juridice (Cauza Ştefan şi Ştef vs România, 27 ianuarie 2009, §33; Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alţii vs România, 29 noiembrie 2016, §123).

La 17 decembrie 2020 Instanța de judecată al Curții Supreme de Justiție, soluționând recursul în interesul legii, al Procurorul General al Republicii Moldova, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 CP), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 CP), gravă a integrității corporale sau a sănătății a decis că: ***în cazul în care, în cadrul infracțiunii de huliganism, prevăzute la art. 287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omorul intenţionat, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal şi art. 354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav***, însă atunci când infracţiunea de huliganism este urmată de cea de omor intenţionat, de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătăţii, faptele vor fi calificate, potrivit concursului de infracţiuni, în baza art. 287 şi art. 145, 151 sau 152 Cod penal.

Același raționament este exprimat de Plenul Curții Supreme a Republicii Moldova în Hotărârea cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006, Modificată de Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.6 din 15.05.2017, unde în pct. 10 alin. 4 prevede că, omorul intenţionat sau vătămarea intenţionată gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii poate să reprezinte violenţa, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art.145, 151 sau 152 CP şi art.354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravenţional. Plenul CSJ și-a motivat abordarea prin principiul de neadmitere a sancţionării duble a aceleiaşi fapte, care interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeaşi faptă, în cazurile de acest gen, violenţa este cea care intră în conținutul sintagmei „aceeaşi faptă”.

Pe lângă aceasta, acțiunile care încalcă ordinea publică, fiind însoțite de o violență mai gravă decât cea absorbită de infracțiunea de huliganism – vătămarea

ușoară a integrității corporale sau a sănătății și vătămarea neînsemnată, nu mai pot constitui o parte a infracţiunii stabilite la art.287 Cod penal. Or, infracțiunea de huliganism (art.287 Cod penal) nu poate absorbi infracțiunea stipulată la art.151 Cod penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră, decât infracțiunea absorbită.

Aferent, potrivit învinuirii înaintate, acțiunea de huliganism şi vătămare intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii în urma căreia victima a decedat, au fost comise în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, constând de fapt într-o singură acțiune, situația incriminată inculpaților constituie concurs ideal de infracţiuni, calificarea care se exclude potrivit deciziei din 17.12.2020 şi deciziei Curții Supreme de Justiţie nr. 4 din 19.06.2006.

Ca urmare a celor relatate supra, instanța de judecată constată că organul acuzatorial la încadrarea juridică a faptelor inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie nu a ținut cont de practica judiciară constantă sus-expusă și în consecință au fost diferiți justiției pe linia penală în mod neîntemeiat, însă este de remarcat ca la finele examinării cauzei penale partea acuzării a reușit totuși să intervină și să solicite în această partea încetarea procesului penal cu plasarea acțiunilor ultimilor răspunderii contravenționale prin prisma art. 354 alin.(1) Cod contravențional, chestiune ce s-a dovedit a fi una justă și corectă.

În atare împrejurări, instanța consideră că acțiunile inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie care au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal urmează a fi reîncadrate în baza art. 354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav.

Astfel, pornind de la limitele acuzației specificate în rechizitoriu, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, luând în calcul existența practicii constante deja în domeniu care în esență clăuzează instanța referitoar la corectitudinea încadrării faptelor inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie, iar în acest context partea acuzării a opiniat asupra reîncadrării acțiunilor lor din art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 354 alin. (1) Cod contravențional, Instanța de judecată, analizând și apreciind probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că:

Inculpatul Mihai Victor, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența ***art.131 lit. a)*** din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-

şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Tîrnovanu Anatolie, i-au adresat cuvinte înjurioase și aplicat lovituri în regiunea feței lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de judecată reține că, în drept, fapta inculpatului Mihai Victor întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional – *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Inculpatul Tîrnovanu Anatolie, în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021, între orele 23:30 – 02:00, aflîndu-se în loc public, în esența ***art.131 lit. a)*** din Codul penal, adică pe teritoriul parcului de odihnă situat în satul ***** raionul *****, din cauza unui conflict apărut spontan, în vederea realizării scopului infracțional avut, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, din intenţii huliganice, exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acționînd în coautorat cu Postolachi Mihai Victor, i-au adresat cuvinte înjurioase și aplicat lovituri în regiunea feței lui Babaleu Alexandr Ivan a.n.25.11.1984, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** nr. 59 bl. 1 ap. 149.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța de judecată reține că, în drept, fapta inculpatului Tîrnovanu Anatolie întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional – *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

În continuare, urmează a se reține că, în conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional, iar potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Astfel, art. 458 Cod Contravențional statuează că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În context, instanța atestă că acțiunile Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie reîncadrate juridic potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevăd răspunderea contravențională pentru " Huliganismul nu prea grav", adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, *se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

În acest caz se atestă că, acțiunile lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie au fost orientate spre periclitarea ordinii publice.

Așadar, instanța accentuează că, ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic al contravenției supuse analizei, îl constituie ordinea publică, iar obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice

Latura obiectivă la caz s-a concretizat în acostarea jignitoare a părții vătămate Babaleu Alexandru, prin adresarea de către Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie a unor cuvinte injurioase și cu aplicarea de lovituri asupra corpului.

În situația evidențiată, instanța de judecată ține a menționa că vinovăția lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie încomiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional se dovedește pe deplin prin declarațiile martorului Didilia Vadim prin care a confirmat instanței de judecată că, *Mihai Victor* în seara incidentului s-a certat cu Babaleu Alexandru, ulterior i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței, de asemenea și *Tîrnovanu Aatolie* în seara ceea s-a întins cu Babaleu Alexandru, aplicându-i astfel o lovitură.

Tot odată, vinovăția lui Mihai Victor în contravenția analizată se dovedește în mod indicutabil și prin propriile sale depoziții prin care a recunoscut faptul aplicării lui Babeleu Alexandru a două lovituri cu palma în regiunea feței, pe de altă parte și Tîrnovanu Anatolie a recunoscut pe deplin fapul existenței unei îmbrânceli avute cu Babeleu Alexandru.

Aderent, instanța de judecată constată că, vinovăția Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se dovedește inclusiv prin prisma raportul de expertiză judiciară nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021, potrivit căruia leziunile sub formă de excoreații descrise pe membre și corpul lui Babaleu Alexandr se califică ca vătămări corporale neînsemnate, prin urmare toate aceste date obiectivă cănfirmă dincolo de ore dubiu antrenarea acțiunilor lor directe prin prisma legii contravenționale a RM.

Latura subiectivă a contravenției de huliganism nu prea grav se caracterizează prin intenție directă.

Subsecvent, instanța constată că Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie sunt subiecți ai contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

În consecință, fapta conține toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin (1) Cod Contravențional, nefiind reținute la caz nici unul din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei conform art. 19 cod contravențional.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal intentat în privința lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că acțiunile inculpaților constituie contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Concomitent, instanța de judecată relevă că deși a fost dovedită integral vina lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional aceștea nu pot fi supuși răspunderii contravenționale şi prezentul proces urmează a fi încetat, deoarece potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Iar, conform prevederilor art. 30 alin.(1) Cod contravențional *(în redacţia legii la data comiterii faptei)* prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni.

Alin. (5) art. 30 Cod contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, în sensul art.26 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie au comis fapta contravențională în noaptea de 18.07.2021 spre 19.07.2021

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaște vinovăția lui Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 26 lit. d) coroborat cu prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Poziția instanței cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal de către inculpații Condrean Andrei și Postolache Vadim:

În această ordine, instanța de judecată ține a menționa faptul că, partea acuzatorială de asemenea a solicitat ca procesul penal privind învinuirea lui Codrean Andrei și Postolachi Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal de a fi încetat pe motiv că fapta acestora întrunește elementele contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional în condițiile intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, însă este de menționat că o asemenea opinie/solicitare nu poate fi acceptată, în condițiile în care instanța în acest set de proceduri pentru comiterea infracțunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal a emis soluție de achitare în privința acestora, respectiv ținând cont de excluderea esenței a *principiului de neadmitere a sancţionării duble a aceleiaşi fapte* instanța de judecată găsește necesar de a menține cu certitudine încadrarea acțiunile celor din urmă prin prisma componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Cu titlu secund și în dezvoltarea celor menționate supra instanța de judecată ține a trece în revistă ca fiind nefondate argumentele părții acuzării invocate în sensul recalificării acțiunilor inculpaților Codreanu Andrei și Postolache Vadim din prevederile art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal în prevederile art. 354 Cod contravențional, or potrivit tălmăcirilor doctrinale și practicii CSJ s-a constatat că, infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale, prevăzute în Codul contravenţional: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă (art.353 Cod contravenţional); huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravenţional); tulburarea liniştii (art.357 Cod contravenţional); tragerea din armă de foc în locuri publice, în locuri nerezervate pentru tragere, în locuri rezervate, dar cu încălcarea modului stabilit

(art.363 Cod contravenţional), vătămarea integrităţii corporale (alin.(1) şi (2) art.78 Cod contravenţional). Se delimitează de alte fapte, în particular de contravenţia prevăzută de art.78 Cod contravenţional, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezenţa acţiunii principale – încălcarea a ordinii publice, presupune şi prezenţa unei acţiuni adiacente – acţiune exprimată, alternativ, în: aplicarea violenţei asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale.

Este necesar de precizat că, faptele indicate în actul de sesizare a instanței constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenţa de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include, ca acţiune principală, încălcarea ordinii publice.

În cele ce urmează, consemnăm deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) **aplicarea violenţei asupra persoanelor**; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

La fel, va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, şi nu contravenţie reglementată la art. 354, 357 sau 363 Cod contravenţional, **dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice**; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, **însă mai recurge şi la aplicarea violenţei,** la ameninţarea cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

În astfel de circumstanţe, instanța de judecată reține că, fapta comisă de inculpații Codrean Andrei și Postolache Vadim depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni, or, în ședința de judecată s-a constat că, cei din urmă pe lîngă acostările jignitoare aduse părții vătămate în loc public, a aplicat și violență asupra acesteia.

În continuare, instanța de judecată ține a menționat că, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea infracțiunii incriminate, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal –huliganism, *adică acţiunile intenţionate exprimate în încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, din intenții huliganice, precum și acțiunile comise de două sau mai multe persoane.*

Pe acest fundal, instanța de judecată va trece în revistă componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, infracţiunea de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal, reprezintă acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, şi care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Ordine publică reprezintă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice, iar *încălcare ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect* se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice,

zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice.

Acţiunile de huliganism*, *în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

Trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287 Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

În conformitate cu prevederile art. 131 lit. a) Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, *prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului*, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În acest sens instanţa de judecată precizează că, infracțiunea de huliganism comisă de către inculpații Codrean Andrei și Postolachi Vadim a avut loc în parcul satului ***** r-ul *****, adică un loc permanent public prin natura și destinația sa, iar în momentul comiterii infracțiunii se aflau mai multe persoane, fapt care rezultă din declarațiile *martorului acuzării Didilica Vadim*, fiind de altfel prezent la conflictul avut loc între Babaleu Alexandru cu inculpații Codrean Andrei și Postolachi Vadim, tot odată a comunicat instanței asupra loviturii aplicate de către Codrean Andrei lui Babaleu Alexandru, în urma căreia partea vătămată fiind în stare de ebrietate a căzut jos; declarațiile *martorului Morogai Vitalie* care a confirmat prezența în seara incidentului a inculpatului Codrean Andrei în parcul satului ***** r-ul ***** precum și altor persoane pe care nu le cunoaște, confirmă că partea vătămată a Babaleu Alexandru a fost lovită de cineva însă nu poate comunica dacă autorul loviturii este Codrean Andrei;

Subsecvent, instanța de judecată ține a sublinia că vinovăția lui Codrean Andrei în comiterea faptei încriminate se dovedește în mod cert și prin depozițiile sale care a confirmat instanței asupra existenței conflictului avut loc cu partea vătămată Babaleu Alexandru în parcul satului ***** r-ul ***** precum și lovitura aplicată acestuia în regiunea feței care din inerție a căzut pe spate.

De asemenea, instanța de judecată ține a sublinia că vinovăția lui Postolache Vadim în comiterea faptei încriminate se dovedește în mod cert și prin depozițiile sale care a confirmat instanței asupra existenței conflictului avut loc cu partea vătămată Babaleu Alexandru în parcul satului ***** r-ul ***** precum și lovitura

aplicată acestuia în regiunea feței, iar în timpul acesta scapând berea din mână, i-a aplicat un picior în fund.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată menționează că acțiune inculpaților Codrean Andrei și Postolachi Vadim asupra părții vătămate Babaleu Alexandru *au fost însoțite de aplicarea violenței* din intenții huliganice, precum și întrunirea esențială a agravantei în formula comiterii faptei de două sau mai multe persoane.

Prin urmare instanţa reţine că, la caz sunt întrunite toate elementele laturii obiective ale huliganismului.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă, or inculpații în timpul comiterii faptei penale au conștientizat gradul prejudiciabil al acțiunilor sale comise în spațiu public, drept rezultat acțunile lor urmează a fi plasate unui delict penal.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 Cod penal este o infracţiune materială, ea se consideră consumată din momentul încălcării ordinii publice, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate, şi făptuitorul a dorit survenirea acestui fapt.

Motivele huliganice sunt inerente, în cazul infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, fiind necesar să țină cont de diferenţa dintre motivul infracţiunii şi pretextul de a comite infracţiunea. **La baza motivelor huliganice poate fi o emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat**. Motivele huliganice se pot manifesta și prin teribilism, frondă, **autoafirmare**, capătă proporţii fenomenul săvârşirii infracţiunii și din amuzament, pentru distracţie, când procesul săvârşirii infracţiunii este înregistrat pentru ca ulterior imaginile înregistrate să fie aduse la cunoştinţa publicului prin orice metode.

Reieșind din aceste circumstanțe, argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpaților Codrean Andrei și Postolachi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal sunt nefondate, bazate pe o apreciere subiectivă a setul probator prezentat și susținut de către partea acuzării, iar faptul că, avocatul Sergiu Prodan *pe de o parte* a susținut implicarea lui Codrean Andrei *fără o atingere gravă a ordinii publice* iar *pe de altă parte* avocatul Grigore Postovanu în interesele lui Postolachi Vadim a susținut implicarea unei *culpe medicale a personalului spitalicesc* nu consituie nimic alt ceva de cît poziții absolut reductive, fără a avea la bază circumstanțe imperioase ce ar permite unui observator obiectiv de a le accepta ca fiind credibile, astfel instanța de judecată analizând aceaste poziții lipsite de șanse va considera totuși în mod intrasingent vinovăția celor din urmă în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal –huliganism, *adică acţiunile intenţionate exprimate în*

încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, din intenţii huliganice, precum şi acţiunile comise de două sau mai multe persoane.

Poziția instanței cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.323 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Țurcanu Mihai:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea

acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 323 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Acțiunile inculpatului Țurcanu Mihai, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat, instanța de judecată conchide că just au fost încadrate conform prevederilor art. 323 alin. (1) Cod penal.

Aşadar inculpatul Țurcanu Mihai a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni ce constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea favorizării infracțiunii.

Latura obiectivă a infracţiunii se constituie din favorizarea dinainte nepromisă a infracţiunii grave, deosebit de grave sau excepţional de grave.

Prin favorizare se înţelege tăinuirea infractorului, a instrumentelor, mijloacelor de săvârșire a infracţiunii, ascunderea sau distrugerea urmelor infracţiunii, ascunderea bunurilor dobândite pe cale criminală, acțiuni ce au fost săvârșite în mod nemijlocit de către incupatul Țurcanu Mihai.

În literatura de specialitate se stabilește următoarele semne obligatorii ale laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal:

a) necesitatea de favorizare a infracţiunii, care poate fi de 2 tipuri:

- ***materială*** – de exemplu, ascunderea bunurilor dobândite pe cale criminală;
- ***morală, psihică*** – darea de sfaturi, indicaţii;

b) favorizarea infracţiunii urmează să se refere la infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave și

c) favorizarea trebuie să fie nepromisă din timp. Complicele cunoaște din timp când, unde și cum autorul va comite infracţiunea. *Favorizatorul nu ştie nimic despre aceasta*. *Favorizatorul ia cunoştinţă de toate acestea numai după săvârşirea faptei prejudiciabile. Anume acest moment delimitează complicitatea de favorizare.*

La caz, instanța de judecată ține a menționa faptul că, în acțiunile inculpatului Țurcanu Mihai se regăsește întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.323 alin. (1) Cod penal în condițiile acuzatorul de stat a reușit în mod incontestabil să dovedească că întradevăr favorizarea infracțiunii a avut loc dinainte nepromisă în legătură cu comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, soldându-se astfel cu decesul lui Babaleu Alexandru.

Subsecvent, instanța de judecată ține a trece în revistă că favorizarea infracțiunii s-a realizat prin metoda materială a laturii obiective a infracțiunii încriminate, or inculpatul Țurcanu Mihai pe parcursul aflării sale în parcul satului ***** r-lui ***** a fost martor acular la toate cele întâmplate cu defunctul Babeleu Alexandru, însă lucrul acesta nu la înzestrat cu conștiința binevoiitoarea și corespunzătoare de a aplana conflictul cea avut loc în noaptea de 18 iulie 2021 spre 19 iulie 2021 ci din contra a asistat cu desăvârșirea la comportamentul agresiv al inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie prin provocarea vătămărilor corporale lui Babaleu Alexandru, faptă care inspiră oroare, dezgust, înfiorare, îngrozire, or pentru această faptă ulterior aceștea au fost puși sub învinuire.

Ulterior, văzând cum s-a produs fapta penală inculpatul Țurcanu Mihai a înțeles realitatea cazului, că pot avea urmări grave pentru victimă, iar la rugămintea lui Codreanu Andrei și Postolachi Vadim care de asemenea au aplicat lovituri de intesitate redusă la care însă instanța a nu a fost convinsă de acuzare în constatarea vinovăției lor de căuzarea decesului lui Babaleu Alexandru, ci de fapt doar în comiterea infracțiunii de huliganism în variantă penală, totuși a acceptat și i-a dus

pe ultimii de la locul infracțiunii la domiciliul lor cu automobilul său de model ”Volkswagen Transporter” cu numere de înmatriculare DR AO 934, care la momentul producerii crimei era parcat în preajmă.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată ține a împărtăși aceiași opinia cu acuzatorul de stat refeitor la faptul că, inculpatul Țurcanu Mihai fără de careva remușcări i-a favorizat pe făptuitori, acțiunile lui fiind exprimate în urcarea lui Codreanu Andrei și Postolachi Vadim în automobilul din posesia lui, automobilul fiind un loc în care făptuitorii puteau fi văzuți și găsiți după comiterea infracțiunii de huliganism, creându-le posibilitatea să nu fie percepuți, sesizați de cetățeni, poliție ca infractori după ce s-a comis infracțiunea, atunci când au părăsit locul faptei și urmau calea spre domiciliul lor, prin urmare transportându-i cu automobilul său pe făptuitori de la locul crimei Țurcanu Mihai a ascuns urmele infracțiunii, adică a înlesnit realizarea acțiunilor lui Codreanu Andrei și Postolachi Vadim de a părăsi și a îndepărta de la locul crimei pentru a nu fi identificați și recunoscuți după semnele lor caracteristice de trecători, acordând favorizarea în mod ilegal și nemeritat.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Babaleu Alexandruîn comiterea infracțiunii se dovedește inclusiv prin declarațiile martorului Didilica Vadim care a specificat clar faptul plecării comune a cet. Postolachi Vadim și Codrean Andrei cu automilul său.

De asemenea, împrejurarea dată a fost confirmată și prin însă-și declarațiile inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie care *în tandem* au confirmat faptul plecării celor trei la domiciliu cu automobilul cei aparține lui Țurcanu Mihai, prin urmare instanța de judecată nu a găsit careva dubii rezonabile ce nu ar permite angajarea penală a acțiunilor inculpatului Țurcanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

Aferent, instanța de judecată va respinge alegațiile apărării referitor la emiterea în sarcina lui Țurcanu Mihai un verdict judiciar de achitare, or poziția expusă pe fonul aprecierii probatoriului nu are nici un sorț de izbândă de al îndreptăți pe subiectul activ al infracțiunii ca urmare a nașterii raportului juridic de conflict, urmând astfel a suporta consecințele penale de rigoare.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie directă. Inculpatul Țurcanu Mihai își dădea seama că acționează ilegal, adică favorizează infracţiunea concretă nepromisă din timp, și a dorit să facă acest lucru.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit 16 ani. La fel este necesar de menționat alin. (2) al art. analizat, care prevede că,„nu sînt pasibili de răspundere penală pentru favorizarea infracţiunii soţul (soţia) şi rudele apropiate ale persoanei care a săvîrşit infracţiunea” circumstanță ce nu este întrunită în prezenta speță.

Având în vedere circumstanțele de fapt precum și componența de infracțiune prevăzută de art. 323 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului Țurcanu Mihai întrunesc integral semnele obiective și subiective ale infracțiunii imputate, prin prisma probatoriului examinat și cercetat în ședință de judecată, ceia ce în esență prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(1) din Codul penal, cu semnele de calificare, *favorizarea dinainte nepromisă a infracţiunii deosebit de grave.*

Poziția instanței de judecată la capitolul individualizării pedepsei penale inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, inculpaților Codrean Andrei și Postolachi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, precum și în partea inculpatului Țurcan Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal:

Calificînd astfel acţiunile inculpaților, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie au fost găsiți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 12 la 15 ani.

Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie este calificată ca deosebit de gravă.

Inculpații Codrean Andrei și Postolachi Vadim au fost găsiți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpații Codrean Andrei și Postolachi Vadim este calificată ca mai puțin gravă.

De asemenea, inculpatul Țurcanu Mihai a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul inculpatul Țurcanu Mihai este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite

lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpaților, cât şi aptitudinii acestera de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpații Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai nu și-au recunoscut vina în cele comise, potrivit revendicării (*f.d. 61, vol.III*) inculpatul Mihail Victor anterior nu a fost judecat, potrivit revendicării (*f.d. 225-226, vol. II*) inculpatul Tîrnovanu Anatolie anterior nu a fost judecat, potrivit revendicării (*f.d. 239, vol. III*) inculpatul Țurcanu Mihai anterior nu a fost judecat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de către administrația publică locală sunt caracterizați pozitiv.

Astfel, la determinarea formei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că în sarcina inculpaților Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai nu sau stabilit careva circumstanțe atenunate (*art. 76 Cod penal*) sau agravante (*art. 77 Cod penal*).

La fel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța va ține cont de gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpaților ***coautori*** Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie care este unul excepțional, în rezultatul cătror a survenit decesul lui Babaleu Alexandru ca urmare a vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de traumatizm cranio – *cerebral închis, manifestat prin excoriație în regiunea frontală pe dreapta, excoriație în regiunea zigomatică pe dreapta, fractura oaselor nasului, hemoragii în țesuturile moi epicraniene perieto-fronto-temporal pe dreapta, hematom (urme) subdural în regiunea fronto-temporo bazal pe dreapta, hemoragii subarahnoidale biemisferiale în regiunea occipitală bazală cu implicarea trunchiului cerebral, contuzie de țesut cerebral la baza creerului, astfel între vătămările corporale suportate de victimă și deces, există legătură de cauzalitate directă.*

Aderent, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța va ține cont de gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpatul Țurcanu Mihai, care a fost unul evident de favorizarea a unei infracțiuni deosebit de grave comise asupra lui Babaleu Alexandru, or acesta prin acțiune sale atât omisive cât și comise a fost prezent la fără de legile comise asupra defunctului de către inculpați Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie, tot odată a acceptat fără careva remușcării favorizarea unei infracțiuni mai puțin grave la solicitarea lui Codreanu Andrei și Postolache Vadim să-i ducă pe la domiciliul lor de la locul crimei, acceptând și a admis de alt fel situația propusă de ei, ascunzând în final urmele infracțiunii, or el a văzut felul cum s-a produs fapta penală, iar în acest caz prin acțiune sale a contribuit la îngreunarea și zădărnicirea urmăririi penale.

La fel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul lipsei cărorva circumstanţe atenuante în baza art.76 Cod penal în sarcina inculpatului Codreanu Andrei însă cu prezența circumstanţei agravante în baza art.77 Cod penal, și anume faptul că, anterior a fost condamnat (prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2007 pentru comiterea infracțiunii prevăzută de *art. 151 alin. (2)* din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de *3 trei* ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis)***, adică comiterea infracțiunii de către o persoană, care a fost condamnată pentru infracțiune similară,*** *(f.d.184-187, vol.II).*

Fiind analizată personalitatea inculpatului Codrean Andrei, s-a stabilit că aceasta, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de către administrația publică locală, este caracterizat pozitiv.

Nu în ultimul rând, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul lipsei cărorva circumstanţe atenuante sau agravante în baza art.76/77 Cod penal în sarcina inculpatului Postolachi Vadim, anterior nu a fost judecat, (*f.d.154, vol.III*).

Fiind analizată personalitatea inculpatului Postolachi Vadim, s-a stabilit că aceasta, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de către administrația publică locală, este caracterizat pozitiv.

De asemena, la stabilirea pedepsei inculpatului Postolache Vadim instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, potrivit cărora, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, ***maximul pedepsei se reduce cu o treime, (...).***

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpaților Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie, Codrean Andrei, Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal a-i stabili inculpatului Mihai Victor pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 14 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Mihai Victor a-l calcula de la data reținerii, cu anunțare sa în căutare.

Căutarea și reținerea inculpatului Mihai Victor în vederea executării pedepsei penale numită prin prezenta sentință se pune în sarcina IP *****.

În termenul executării pedepsei penale urmează a se include inculpatului Mihai Victor durata executării termenului în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere și sub arest preventiv din 24.07.2021 până la data de 18.03.2022 și perioada aflării sale sub arest la domiciliu din 18.03.2022 până la 24.07.2022.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Mihai Victor măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal a-i stabili inculpatului Tîrnovanu Anatolie pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 14 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Tîrnovanu Anatolie a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 24 decembrie 2025, cu luarea lor sub strajă din sala de judecată.

În termenul executării pedepsei penale urmează a se include inculpatului Tîrnovanu Anatolie durata executării termenului în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere și sub arest preventiv din 24.07.2021 până la data de 25.03.2022 și perioada aflării sale sub arest la domiciliu din 25.03.2022 până la 23.07.2022.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Tîrnovanu Anatolie măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal a-i stabili inculpatului Codrean Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

-pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal a-i stabili inculpatului Postolachi Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului Ţurcanu Mihai pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În situația dictată, instanța menționează că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă mai blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În acest context, instanța menționează că viața reprezintă o valoare supremă într-o societate democrată, iar curmarea ei urmează a fi sancționată ca atare.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ţinut cont şi de modalitatea de realizare de către inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie a agravatei prevăzută la alin. (4), art. 151 Codul penal, dat fiind că cei din urmă prin comiterea *vătămării intenționată grave a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, provocând de alt fel decesul victimei* au manifestat un excces de zel și dispreț total faţă de valoarea imperioasă pe care o reprezintă viaţa ca valoarea supremă în societate.

Respectiv, la stabilirea pedepsei inculpaților Codrean Andrei și Postolachi Vadim instanța de judecată a ținut cont gradul prejudiciabil al acțiunilor lor în comiterea infracțiunii de huliganism în variantă agravantă cu aplicarea violenței fizice care nu poate fi pusă la îndoială ci din contra a sporit la cauzarea suferințelor fizice suportate de către partea vătămată Babaleu Alexandru până la realizarea acțiunilor fatale realizate în mod cert de către inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie.

Cu privire la cealaltă infracțiune (art.323 alin. (1) Cod penal) instanța de judecată ține a menționa că s-a constatat cu certitudine caracterul real al faptei, în condițiile în care acțiunile inculpatului Țurcanu Mihai au creat cu desăvârșire un climat extrem de favorabil în ascunderea urmelor infracțiunii, iar în acest caz pedeapsa numită ultimului urmează a fi o represiune esențială factorului general de a contracara astfel de flageluri inadmisibile unui stat de drept.

Cele menţionate au determinat instanţa la stabilirea mărimii pedepsei pentru infracțiunile săvîrșite *per fiecare* inculpat.

Cu titlu secund, instanța de judecată va supune în continuare analiza juridică asupra *modului de executare* a pedepsei penale numite inculpaților Codrean Andrei, Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai prin prezenta sentință, or pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Astfel, analizînd personalitatea inculpaților Postolache Vadim și Țurcanu Mihai care a fost recunoscut vinovați de către instanţă în comiterea infracțiunii încriminate, ţinînd cont de comportamentul lor de după comiterea infracţiunii comise, la fel ținînd de faptul că sunt la prima lor abatere de la legea penală, au comis câte o infracțune mai puțin gravă - instanţa de judecată consideră că aplicarea în privința lor a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute supra.

De asemenea, analizînd personalitatea inculpatului Codrean Andrei care a fost recunoscut vinovat de către instanţă în comiterea infracțiunii încriminate, ţinînd cont de comportamentul său de după comiterea infracţiunii comise, (*ne antrenarea sa în comiterea unei alte infracțiuni*), precum și perioada intervalului de la condamnarea sa pentru infracțiunea comisă – art. 151 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că aplicarea în privința sa a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute supra.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale", în care este indicat că „*...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanţa de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*".

Potrivit Hotărîrii menționate se indică la fel, că „*...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*".

Individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blîndă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art.62 Cod Penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de

judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de art.75 alin. (1) Cod Penal și scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) Cod Penal).

Astfel, ţinînd cont de dispoziţiile legale ale art. 75 Cod Penal, precum şi reieșind din faptul, că inculpații Codrean Andrei, Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai au comis o infracțiune mai puțin gravă, se bucură de o caracteristică pozitivă din partea administrației publice locale, lipsa circumstanțelor agravante precum și prima abatere de la legea penală a inculpaților Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai - instanța de judecată consideră posibilă corectarea acestora prin aplicarea față de ei a prevederilor art. 90 Cod Penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod Penal, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța de judecată ține a menționa că, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpații la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acestora poate avea loc în condiţii non-privative de liberate.

Pe lîngă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate, astfel căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii trebuie să se reorienteze inclusiv politicii penale ce tinde spre

umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

La fel, instanţa în prezenta speță va ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”*...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă*” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, ***care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie***.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința inculpaților Codrean Andrei, Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai dacă ei, în perioada de probațiune fixată de instanță, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința lor a unei pedepse fără izolarea de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpaților, de prevenire a săvîrșirii de către aceștea a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Tot odată, în opinia instanței, pedeapsa aplicată inculpaților Codrean Andrei, Postolachi Vadim și Țurcanu Mihai și anume cea a închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune per fiecare inculpat de 3 (trei) ani, este capabilă să realizeze scopurile legii penale și este proporțională faptei comise de inculpați.

Or, oferirea unui termen de probă celor din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lor privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Soluția instanței asupra acțiunii civile.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct.10)-11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În acest sens instanța remarcă că, acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent se notează că, asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Relevantă speței este și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În contextul dat, instanţa de judecată constată că în cadrul cauzei penale avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea solidară de la inculpații Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie în beneficiul succesorului prejudiciul material în mărime de 94 625, 41 lei ceia ce constituie suma pentru cheltuielele de înmormântare, (*f.d.205-211;214-219, vol.V*).

În ședință de judecată avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cât și însă-și succesorul a susținut acțiunea civilă și a solicitat de a fi admisă integral.

În ședința de judecată apărătorii în interesele subiecților activi ai infracțiunii și însă-și inculpații au solicitat de a fi respinsă acțiune civilă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat de a fi admisă.

Verificând legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate în cadrul şedinţei de judecată, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite în parte acţiunea civilă depusă în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile

prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil**.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Instanţa de judecată atestă că, la materialele cauzei au fost anexate cererile privind repararea prejudiciului material și moral înaintate de avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) alin.b) Cod penal,

inculpații Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal cât și prin extindere în privința inculpatului Țurcanu Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, (*chiar și în situația ne solicitării acestei chestiuni*) acțiunile cărora *volens-nolens* au cauzat generarea în ansamblu larg a unui prejudiciu material succesorului părții vătămate ca urmare a cheltuielelor suportate privind îmormântare defunctului Babaleu Alexandru.

În acest aspect, instanța de judecată constată că apărarea la materialele cauzei a anexat cheltuielele de înmormântare a defunctului Babaleu Alexandru (*f.d.214-219, vol. V*) care sau pretins a fi suma de 94 625, 41 lei, însă reieșind din înscrisurile prezentate, adică în lipsa cărorva înscrisuri obiecte (*bonuri de plată*) instanța nu a putut pune la balanța acestor chetuilele sumele indicate în cuantum de 32 000 lei - masa de pomenire ce a avut loc la 28.07.2021 precum și suma de 22 000 - masa de pomenire ce a avut loc la 31.09.2021(*40 de zile*), urmând ca suma ce deja este una evidentă în coantum de 40 625, 41 lei de a fi încasată solidar din contul inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cu titlu de prejudiciu material – ceia ce constituie cheltuieli de înmormântare, în rest în partea ce ține de încasarea sumei de bani în coantum 54 000 lei urmează a se adresa cu o asemenea cerință în ordine civilă.

Prejudiciul moral:

Instanța de judecată constată faptul că reieșind din acțiunile civile formulate de avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia se solicită intervenția inclusiv în partea recuperârii a prejudiciului moral din contul tuturor inculpaților ca urmare a suferințelor psihice suportate în urma decesului fratelui său Babaleu Alexadru.

Astfel, a solicitat succesorul părții vătămate Bolohan Cornelia încasarea solidară de la inculpații Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 50 000 Euro, echivalent în lei la ziua executării hotărârii (*f.d.205-211, vol.V*).

De asemenea, instanța de judecată ține a menționa că în cadrul cauzei penale avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului prejudiciul moral în mărime de 15 000 Euro, echivalent în lei la ziua executării hotărârii, (*vol.XIV*).

În ședință de judecată avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cât și însă-și succesorul a susținut acțiunile civile și au solicitat de a fi admise integral.

În ședința de judecată apărătorii în interesele subiecțiilor activi ai infracțiunii și însă-și inculpații au solicitat de a fi respinse acțiunile civile.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut acțiunile civile înaintată și a solicitat de a fi admise.

Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul judecării cauzei şi susţinute în cadrul şedinţei de judecată de către succesorul legal al părţii vătămate şi procuror, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea civilă depusă de către succesorul legal al părţii vătămate Bolohan Cornelia reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. *Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.*

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, ***morale*** sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, ***şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.***

Potrivit art. 2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanţa atrage atenţie participanţilor la proces că, dispoziţiile legii interne sus indicate şi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale nu dau dreptul în mod automat la despăgubiri pentru prejudiciul material şi moral şi nici la un anumit cuantum al reparaţiei.

Criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă reputaţiei, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizîndu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanţa de judecată reaminteşte că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci cînd acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Prin noțiunea de *prejudiciu moral* se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (**viaţa,** sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Instanța de judecată reține că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „*reparaţie echitabilă*” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

În această pondere, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide că, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpaților și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru succesorul victimei, care este sora decedatului, o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma decesului lui Babaleu Alexandru, or prin condamnarea inculpaților, instanța nu are puterea de a restabili succesorul victimei și familia acesteia în situația anterioară încălcării drepturilor lor și în acest sens, fiind necesară astfel acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

În acest sens instanța constată că, prin acțiunile inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai succesorului legal al părții vătămate Bolohan Cornelia i-au fost cauzate suferințe psihice, retrăiri sufletești, emoții negative, suportate în legătură cu trecerea în ne ființă a fratelui său Babaleu Alexandru, suferințe ce cu siguranță o vor însoți toată viața.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a ***gradului personal de vinovăţie*** în acțiunile fiecărui inculpat în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră că prejudicul cauzat sucesorului legal al părții vătămate în legătură cu decesul fratelui său Babaleu Alexandru este incontestabil, avînd un caracter nepatrimonial.

Totodată, luînd în considerație personalitatea inculpaților, gradul prejudiciabil al acțiunilor comise și constatate cu fermitate în cadrul prezenei cauze, ***pedeapsa aplicată acestora pentru infracțiunea cărera au fost găsiți vinovați***, instanța consideră că cerințele lui Bolohan Cornelia cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admise parțial, cu încasarea după cum urmează:

- din contul inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie *a câte* 300 000 (trei sute mii) lei în beneficiul lui Bolohan Cornelia în calitate de prejudiciu moral.

- din contul inculpaților Codrean Andrei și Postolache Vadim *a câte* 25 000 (două zeci și cinci mii) lei în beneficiul lui Bolohan Cornelia în calitate de prejudiciu moral.

- din contul inculpatului Țurcanu Mihai suma de 20 000 (douăzeci mii) lei în beneficiul lui Bolohan Cornelia în calitate de prejudiciu moral.

În rest, în partea excedentară a pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral din contul inculpaților, acțiunile civile înaintate de către avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia se resping ca fiind neîntemeiate, or sumele care se solicită a fi încasată nu urmează a constituie o îmbogățire fără justă cauză în sarcina celei din urmă ci în esență o călăuză de a susține suferințele și stările emoționale negative care au generat ca urmare unor condiții extrem de nefaste avute loc în legătură cu decesul fratelui Babaleu Alexandru – victima delictului penal.

Prin urmare, sumele supuse încasării din contul inculpaților în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia urmând a fi considerate echitabile, în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, *corpurile delicte*:

-CD – urile cu înregistrări video a lăsa anexate la materialele cauzei penale;

- hainele ridicate de la inculpatul Tîrnovanu Anatolie – un tricou de culoare alba și o pereche de șorți de culoare albastră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;
- hainele ridicate de la inculpatul Postolachi Vadim – o pereche de șorți de culoare alba, un tricou de culoare alba și o pereche de adidași de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;
- hainele ridicate de la Babaleu Alexandr – o pereche de șlapi, o pereche de șorți de culoare neagră, un tricou de culoare alba, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor dleicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;
- hainele ridicate de la inculpatul Țurcanu Mihai – o pereche de șorț de culoare alba, cu inscripția neagră ”Marvel”, un tricou de culoare alba cu inscripția ”Marvel”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a le nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Diana Turenco cu privire la încasarea solidară în beneficiul statului de la inculpații Codrean Andrei, Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Postolachi Vadim a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 27 218 (*douăzeci și șapte mii două sute optsprezece*) lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor

organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate următoarele rapoarte:

-raportul de expertiză judiciară nr. 202110C0121 din data de 08.09.2021, (*f.d. 196-199, vol I*), suma cheltuielelor suportate de stat fiind 4078 lei.

-raportul de expertiză judiciară nr.202110D0561 din data de 23.09.2021, (*f.d. 212-216, vol I),* suma cheltuielelor suportate de stat fiind 320 lei.

-raportul de expertiză judiciară nr.202105O0234 din data de 16.08.2021, (*f.d. 242-243, vol I),* suma cheltuielelor suportate de stat fiind 560 lei.

-raportul de expertiză judiciară Nr. 202105O0254 din data de 21.09.2021, (*f.d. 14-20, vol II*), suma cheltuielelor suportate de stat fiind 22 260 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Postolachi Vadim, fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților menținați supra în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 27 218 (*douăzeci și șapte mii două sute optsprezece*) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile

ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpaților de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorilor, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestora.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Codrean Andrei și Postolachi Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, precum și vinovăția inculpaților Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Pe de altă parte, instanța de judecată ține a sublinia faptul că, nu a pus în sarcina inculpatului Țurcanu Mihai încasarea solidară de rând cu ceilalți inculpați a cheltuielelor judiciare în legătură cu efectuarea raportelor de expertiză în prezenta cauză în condițiile în care acestuia nu i se impută aplicarea de violență ci doar favorizarea infracțiunii care nu necesită de a fi constatată prin careva științe speciale, executarea căror ar necesita careva sume pecuniare.

Soluția instanței în partea cheltuielelor avocaționale:

La caz, instanța de judecată constată că, din materialele dosarului se atestă cert că, avocatul Violina Munteanu în interesele succesorul părții vătămate Bolohan Cornelia pe parcursul examinării cauzei în fond prin acțiunea civilă depusă a solicitat inclusiv atenția instanței de judecată cu privire la recuperarea cheltuielelor de asistență juridică.

Astfel, solicită apărarea încasarea solidară de la inculpații Codrean Andrei, Postolachi Vadim, Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie în beneficiul succesorului

părții vătămate suma de 800 (opt sute) Euro ca urmare a cheltuielelor de asistență juridică, echivalent în lei la ziua executării hotărâri.

Tot aici este de menținat că, apărarea a mai solicitat încasarea de la inculpatul Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei ca urmare a cheltuielelor de asistență juridică.

Reieșind din aceste aspecte, instanța de judecată reține justețea faptul că, pe parcursul examinării prezentei cauzei Bolohan Cornelia că a fost asistată de către avocatul Violina Munteanu în baza mandatului avocațional prezent la materialele cauzei penale.

La fel, instanța de judecată evidențiază că, suportarea cheltuielilor respective de către succesorul părții vătămate Bolohan Cornelia integral este confirmată prin bonul de plată seria QL nr. 289619 din 30.07.2021 în sumă de 250 Euro, precum și bonul de plată seria QL nr. 289620 din 02.08.2021 în sumă de 550 Euro, *(f.d.212-213, vol.V), a căror încasarea urmează a fi efectuată din contul inculpaților* Codrean Andrei, Postolachi Vadim, Mihai Victor și Tîrnovanu Anatolie.

De asemenea, instanța de judecată evidențiază că, suportarea cheltuielilor respective de către succesorul părții vătămate Bolohan Cornelia integral este confirmată prin bonul de plată seria QL nr. 289662 din 04.05.2023 în sumă de 16 000 (șaisprezece mii) lei, *(vol.XIV), a cărei încasarea urmează a fi efectuată din contul inculpatului Țurcanu Mihai.*

Astfel, analizând cerința succesorului părții vătămate cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ține cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României)*.

Prin prisma art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prevederi similare se regăsesc și la art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, potrivit căruia cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Dreptul la apărare, fiind garantat ca un drept inviolabil, având după conținutul său un caracter complex, presupune posibilitatea fiecărui cetățean de a reacționa

independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăților sale.

În acest scop persoana se poate baza atât de propriile puteri, cît şi pe asistența unui avocat. Pe toată durata procesului persoana are dreptul să fie asistată de un avocat ales sau numit din oficiu. Acest drept inalienabil presupune şi neamestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute de lege (art.26 din Constituție).

Consacrând dezideratul fundamental privind dreptul la apărare, statul a prevăzut că dreptul de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților reprezintă acele condiții juridice stipulate de lege, prin care pot fi apărate drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanelor fizice şi juridice în Republica Moldova, precum şi cele indiscutabil necesare pentru buna desfășurare a activității profesionale a avocaților.

Astfel, potrivit normelor de drept procesual civil național și potrivit unei jurisprudențe constante al CEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică poate fi acordată doar în cazul când vor fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) cheltuielile de judecată pentru asistența juridică au fost efectuate în mod necesar și real pentru a preveni sau a face să fie remediată o încălcare în ordinea juridică stabilită și spre a fi constatată o asemenea încălcare de instanța de judecată și a obține pe această cale înlăturarea consecințelor ei;

b) cuantumul acestor cheltuieli să fie rezonabil, mai precis, pentru a putea fi rambursate, cheltuielile judiciare trebuie să se raporteze la încălcarea constatată prin hotărârea judecătorească, complexitatea cauzei și cheltuielile au fost făcute, în mod necesar, cu scopul de a preveni sau a redresa faptele decise de instanța de judecată ca reprezentând o încălcare a normelor care guvernează raportul juridic litigios.

La fel s-a constatat că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și alți factori la discreția instanței.

Conform punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor

avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate reține că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

Aici necesită a fi evidențiat că, pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că suma de 800 (opt sute) Euro și cea de 16 000 (șaisprezece mii) lei solicitate de succesorul părții vătămată Bolohan Cornelia sunt proporționale, necesare și rezonabile pentru serviciile avocatului acordate clientului în cadrul examinării prezentei cauze în instanța de judecată, ținând cont de complexitatea cauzei, termenul examinării ei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat (întocmirea acțiunilor civile, participarea la ședințele de judecată în instanța de judecată, formularea cererilor și demersurilor), din care considerente aceste sume urmează a fi încasate conform solicitărilor expuse în cadrul acțiunii civile în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia.

Poziția instanței de apel referitor la cerințele avocatului Gheorghe Postolache în interesele <u>inculpatului Tîrnovanu Anatolie</u>, a avocatului Sergiu Prodan în interesele <u>inculpatului Codreanu Andrei</u> precum și plângrea avocatului Malesenco Dumitru în interesele <u>inculpatului Mihai Victor</u> pe fonul admiterii solicitării formulate în temeiul condițiilor contrare prevederilor art. 3 CEDO din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți.

În situația din speță, constatând cu certitudine caracterul strict individualizat a pedepsei penale sub formă de închisoare cu executare în mediul carceral stabilită

lui Tîrnovanu Anatolie și Mihai Victor, precum și asupra pedpesei numite inculpatului Codreanu Andrei, instanța de judecată va dispune în acest set de proceduri reducerea ei în sensul art. 385 alin. (5) Cod pr. penală, în condiții de penitenciar contrare celor prevăzute de art. 3 CEDO și jurisprudența CtEDO.

Până a trece nemijlocit la examinarea prezentei chestiuni, instanța de judecată ține a evidenția că, *prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*, au fost operate o serie de modificări la Codul de procedură penală, inclusiv și la procedura de examinare a plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

În contextul dat, Instanța de judecată statuează că, prin modificările date legiuitorul *pe de o parte* nu mai face diferența între deținerea în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada deținerii cu statut de prevenit și pentru perioada deținerii cu statut de condamnat, iar *pe de altă parte* a fost modificată formula de calcul, și anume: de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ, spre deosebire de Legea veche, care făcea o diferențiere între deținerea persoanei cu statut de prevenit de cea a deținerii cu statut de condamnat, și pentru prevenit calculul se efectua după formula două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În asemenea circumstanțe, Instanța de judecată constată că Legea în redacția *de până* la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, este mai favorabilă și care urmează a fi aplicată în privința tuturor inculpaților care până la data intrării în vigoare a modificărilor respective s-au deținut în penitenciar cu titlu de prevenit și/sau condamnat, indiferent de data înaintării plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului, fapt pentru ce instanța de judecată în prezenta speță va aplica Legea *de până* la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

Potrivit dispozițiilor art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Prin prisma art.473^3 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Conform art.473^4 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), preveniții sânt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

În acest context, Colegiul reține că, privarea de libertate ca măsură preventivă sub forma arestării preventive poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu s-a pronunțat verdict de condamnare.

Astfel, arestarea preventivă ca măsură preventivă poate fi aplicată şi prelungită doar în cadrul urmăririi penale şi a judecării fondului cauzei penale şi doar până la pronunțarea unei sentinţe.

Prevederile art. 186 Cod de procedură penală reglementează procedura prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, aceste prevederi fiind aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în instanța de judecată, persoana care se află în stare de arest, măsură care a fost aplicată în faza de urmărire penală, şi numai până la pronunțarea sentinței.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § l lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Respectiv, deținerea în arest a condamnatului după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciar constituie nu măsură preventivă, arestare preventivă în sensul art. 176, 186 Cod de procedură penală şi

art.5 § 1 lit.c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 § 1 lit.a) CEDO.

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art.473^4 alin.(6) Cod de procedură penală, iar pentru perioada detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală.

Raportând cele enunțate condițiilor speței, instanța de judecată în virtutea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, (*de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.203*) se va expune referitor la condițiile detenției lui Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei pentru perioada aflării acestuia în arest preventiv.

La 15.07.2022, administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de judecată raportul întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate.

Din raportul prezentat, instanța de judecată conchide că, Tîrnovanu Anatolie a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada de la 28.07.2021-25.03.2022, în total 241 zile.

În cererea depusă avocatul Gheorghe Postolache în interesele inculpatului Tîrnovanu Anatolie a invocat deținerea în condiții ce nu corespund cerințelor minime și standardelor internaționale, ne fiind respectate normele unor condiții sanitarea corespunzătoare.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, se consideră că pe parcursul detenției inculpatului Tîrnovanu Anatolie i-a fost acordat minimul de condiții în cadrul aflării sale în stare de arest preventiv.

Subsecvent, instanța de judecată constată că, din materialele cauzei penale se reține că, în limitele cauzei penale deduse judecății, Tîrnovanu Anatolie în perioada 28.07.2021-25.03.2022 s-a aflat în stare de arest preventiv, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu statut de prevenit.

Astfel, reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpatul Tîrnovanu Anatolie în perioada 28.07.2021-06.08.2021 s-a deținut în celula nr. 24, cu suprafața de detenție de 14, 0 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,42 m^2, în care s-au deținut 1-3 persoane.

Tot odată, inculpatul Tîrnovanu Anatolie în perioada 06.08.2021-25.03.2022 s-a deținut în celula nr. 58, cu suprafața de detenție de 55, 83 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,57 m^2, în care s-au deținut 7-24 persoane.

De asemenea, administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de judecată raportul întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate în privința inculpatului Mihai Victor.

Din raportul prezentat, instanța de judecată conchide că, Mihai Victor a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada de la 28.07.2021-18.03.2022, în total 233 zile.

În cererea depusă avocatul Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Mihai Victor a invocat deținerea în condiții ce nu corespund cerințelor minime și standardelor internaționale, ne fiind respectate normele unor condiții sanitarea corespunzătoare.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, se consideră că pe parcursul detenției inculpatului Mihai Victor i-a fost acordat minimul de condiții în cadrul aflării sale în stare de arest preventiv.

Subsecvent, instanța de judecată constată că, din materialele cauzei penale se reține că, în limitele cauzei penale deduse judecății, Mihai Victor în perioada 28.07.2021-18.03.2022 s-a aflat în stare de arest preventiv, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu statut de prevenit.

Astfel, reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpatul Mihai Victor s-a deținut în celula nr. 35, în perioada de timp cuprinsă între 28.07.2021 şi 29.07.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,86 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,46m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra deţinuţilor a fost de 3 persoane.

- celula nr. 45, în perioada de timp cuprinsă între 29.07.2021 şi 06.08.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,97 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,20 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,98m. Cifra deţinuţilor a variat între 2 şi 6 persoane.

- celula nr.11, în perioada de timp cuprinsă între 06.08.2021 şi 12.02.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 25,70 m^2, unde blocul sanitar constituie 2,10m^2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,03x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 5 şi 12 persoane.

- celula nr.15, în perioada de timp cuprinsă între 12.02.2022 şi 18.02.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 16,51 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,00m^2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,01x0,95m. Cifra deţinuţilor a fost de 2 persoane.

- celula nr.11, în perioada de timp cuprinsă între 18.02.2022 şi 18.03.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 25,70 m^2, unde blocul sanitar constituie 2,10m^2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind

ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,03x0,99m. Cifra deţinuţilor a variat între 6 şi 11 persoane.

La fel, administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de judecată raportul întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate în privința inculpatului Codrean Andrei.

Din raportul prezentat, instanța de judecată conchide că, Codrean Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada de la 06.10.2021-18.03.2022, în total 163 zile.

În cererea depusă avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Codrean Andrei a invocat deținerea în condiții ce nu corespund cerințelor minime și standardelor internaționale, ne fiind respectate normele unor condiții sanitarea corespunzătoare.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, se consideră că pe parcursul detenției inculpatului Codrean Andrei i-a fost acordat minimul de condiții în cadrul aflării sale în stare de arest preventiv.

Subsecvent, instanța de judecată constată că, din materialele cauzei penale se reține că, în limitele cauzei penale deduse judecății, Codrean Andrei în perioada 06.10.2021-18.03.2022 s-a aflat în stare de arest preventiv, fiind deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu statut de prevenit.

Astfel, reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpatul Codrean Andrei s-a deținut în celula nr. 35, în perioada de timp cuprinsă între 06.10.2021 şi 18.10.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,86 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,46m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 și 3 persoane.

- celula nr. 28, în perioada de timp cuprinsă între 18.10.2021 şi 25.11.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,64 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,3 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,93m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 4 persoane.

- celulanr.29, în perioada de timp cuprinsă între 25.11.2021 şi 29.11.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,92 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,40m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 2 persoane.

- celula nr. 28, în perioada de timp cuprinsă între 29.11.2021 şi 06.12.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,64 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,3 m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind

ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,93m. Cifra deţinuţilor a variat între 1 şi 4 persoane.

- celula nr.44, în perioada de timp cuprinsă între 06.12.2021 şi 07.12.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,64 m^2, unde blocul sanitar constituie 1.31m2, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,11x0,99m. S-a deținut de unul singur.

- celulanr.29, în perioada de timp cuprinsă între 07.12.2021 şi 10.12.2021, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,92 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,40m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. Cifra deţinuţilor a fost de 2 persoane.

- celula nr. 45, în perioada de timp cuprinsă între 10.12.2021 şi 12.02.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,97 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,20 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,98m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.

- celulanr.29, în perioada de timp cuprinsă între 12.02.2022 şi 15.02.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,92 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,40m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,96m. S-a deținut de unul singur.

- celula nr. 45, în perioada de timp cuprinsă între 15.02.2022 şi 18.03.2022, cu suprafaţa totală a spaţiului de detenţie de 13,97 m^2, unde blocul sanitar constituie 1,20 m2, fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicaţi pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,15x0,98m. Cifra deţinuţilor a variat între 3 şi 5 persoane.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celule ce-i revenea unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpaților Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei a fost în esență inclusiv sub limita minimă de 4 m^2, tot odată din suprafața respectivă urmează a fi redusă și suprafața ocupată de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

În acest sens instanța de judecată statuează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii*

Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție instanța de judecată va ţine cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vîrsta şi starea sănătăţii victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63)*.

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94)*. Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenției *(Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80)*.

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către inculpații Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei coroborate la poziția instituției penitenciare consemnată în rapoartele anexate la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că *,,nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”*.

La fel, la analiza condițiilor de cazare a inculpaților Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că *,,Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri patraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”*.

Cu referire la acest aspect Colegiul constată că, prin Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a

revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

De asemenea instanța de judecată reține că, în mai multe cauze Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Aceasta notează că, în repetate rânduri a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

Astfel, ținând cont de materialele prezentate Instanța de judecată constată că, inculpații Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei s-au aflat în detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioadele nominalizate supra în condiții de supraaglomerare, cu nerespectarea standardului național de cel puțin 4 m^2 per deținut, precum și în condiții antisanitare.

În urma celor constatate supra Instanța de judecată reține că, în *cauza Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar c. Moldovei* Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reține în cazul lui Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei care au fost deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălţi.

La fel este de reținut şi faptul că, în cazurile anterioare în care reclamanții au avut la dispoziție mai puţin de 3 m^2 de spaţiu vital Curtea a constatat că, supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție *(Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59)*.

Întru susținerea acestui raționament CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios. Atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. şi alţii contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

Astfel, Colegiul consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei pe parcursul detentei în Penitenciarul nr.11 Bălți, fiind deținuți cu statut de prevenit, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din

Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat, unde pe perioada dată inculpatul s-a deținut într-un spațiu locativ mai mic de 4 m^2 precum și în condiții antisanitare, fapt ce contravine pct. 464 privind asigurarea cu spațiul de cazare din Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiinnd juste afirmațiile deponenților plângerilor în temeiul art. 3 CEDO referitor la supraaglomerarea secțiilor și nerespectarea standardelor de suprafață a fiecărui deținut de 4 m^2, precum și existența condițiile antisanitare.

Prin prisma prevederilor legale relevate mai sus, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale în penitenciar până la pronunțarea unui verdict judiciar pe fondul cauzei penale, instanța de judecată va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpaților Tîrnovanu Anatolie, Mihai Victor și Codrean Andrei.

Având ca referință durata de 241 zile de aflare a inculpatului Tîrnovanu Anatolie în Penitenciarul nr.11 Bălți cu statut de prevenit, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța de judecată va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală (*de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*) reducerea termenului pedepsei stabilite lui Tîrnovanu Anatolie prin prezenta sentință cu 482 (patru sute opt zeci și două) zile, (*241 x 2 = 482*).

Aderent, având ca referință durata de 233 zile de aflare a inculpatului Mihai Victor în Penitenciarul nr.11 Bălți cu statut de prevenit, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, instanța de judecată va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală (*de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*) reducerea termenului pedepsei stabilite lui Mihai Victor prin prezenta sentință cu 466 (patru sute șaizeci zeci) zile, (*233 x 2 = 466*).

Nu în ultimul rând, instanța de judecată ține a sublinia faptul că, inculpatul Codrean Andrei de asemenea s-a aflat în arest preventiv în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți o perioadă de 163 de zile în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, însă este de menționat că instanța nu poate opera în acest compartiment reducerea termenului pedepsei stabilite lui Codrean Andrei, or acestuia reieișind din modul de executare a pedepsei penale nu i-a fost stabilită pedeapsă cu executare reală în mediul carceral ci aplicat mecanismul prevederilor art. 90 Cod penal, ceia ce în esență oferă *inter alia* părții apărării dreptul de a înainta o acțiune civilă în vederea încasării despăgubirii în valoare bănească, pentru detenție în condiții contrare

prevederilor art.3 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin urmare, în vederea respectării lui Codrean Andrei a dreptului la un proces echitabil, consfințit la prevederile art. 6 CEDO, instanța de judecată oferă posibilitatea cel din urmă să-și concretizeze pretențiile într-un alt set de proceduri, fiind astfel în drept de a solicita despăgubiri în valoare bănească pentru detenție în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, prin înaintarea unei acțiuni civile – în ordine civilă.

Distinct de cele menționate supra, instanța de judecată găsește necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depus de avocatul Boris Lichii în asigurarea intereselor inculpatului Postolache Vadim privind invocarea nulității încheierii protocolare a instanței de judecată emisă la 03.06.2022 prin care s-a dispus admiterea cererii de renunțare la probe formulată de acuzatorul de stat ca fiind contrară prevederilor art. 328 Cod de procedură penală, or în susținerea acesteia apărătorul nu a prezentat careva date obiective care ar legitima o chestiunea esențială sau imperioasă speței examinate.

Pe fonul dat, instanța de judecată ține a menționa că, acțiunea acuzatorului de stat la renunțarea unor probe este perfect legală și în limitele alin. (1) art. 328 Cod de procedură penală, potrivit căruia *părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus,* chestiune ce în ordine alin. (2) a fost pusă în discuție în cadrul ședinței de judecată, soliționarea căreia în opinia instanței nu a generat careva lezări a drepturilor și libertăților fundamentale ale participanților la proces.

Analizînd argumentele apărării şi acuzării, elucidînd şi constatînd în cadrul cercetării judecătoreşti tabloul faptic detaliat, în conformitate cu art.art. 340, 384-385,389, 390,391, 392-394 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mihai Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Mihai Victor a-l calcula de la data reținerii, cu anunțare sa în căutare.

Căutarea și reținerea inculpatului Mihai Victor în vederea executării pedepsei penale numită prin prezenta sentință se pune în sarcina IP *****.

În termenul executării pedepsei penale urmează a se include inculpatului Mihai Victor durata executării termenului în care inculpatul s-a aflat în stare de

reținere și sub arest preventiv din 24.07.2021 până la data de 18.03.2022 și perioada aflării sale sub arest la domiciliu din 18.03.2022 până la 24.07.2022.

Se aplică în privinţa inculpatului Mihai Victor măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Procesul penal pornit în privința lui Mihai Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se încetează în temeiul art.332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală din motiv că fapta lui Mihai Victor constituie contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat Mihai Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mihai Victor din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Tîrnovanu Anatolie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Tîrnovanu Anatolie a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 24 decembrie 2025, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

În termenul executării pedepsei penale urmează a se include inculpatului Tîrnovanu Anatolie durata executării termenului în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere și sub arest preventiv din 24.07.2021 până la data de 25.03.2022 și perioada aflării sale sub arest la domiciliu din 25.03.2022 până la 23.07.2022.

Se aplică în privinţa inculpatului Tîrnovanu Anatolie măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Procesul penal pornit în privința lui Tîrnovanu Anatolie în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se încetează în temeiul art.332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală din motiv că fapta lui Tîrnovanu Anatolie constituie contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat Tîrnovanu Anatolie în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Tîrnovanu Anatolie din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Codrean Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Codrean Andrei se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Postolachi Vadim se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Postolachi Vadim se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Țurcanu Mihai se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Țurcanu Mihai se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Codrean Andrei se achită de sub învinuirea formulată pe art. 151 alin.(4) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

În corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Postolache Vadim se achită de sub învinuirea formulată pe art. 151 alin.(4) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Se admite în partea acțiunile civile înainate de avocatul Violina Munteanu în interesele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Codrean Andrei, Mihai Victor, Postolache Vadim, Tîrnovanu Anatolie și Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 40 625, 41 (patru zeci mii șase sute douăzeci și cinci, 41) lei, – ceia ce constituie cheltuieli de înmormântare, în rest în partea ce ține de încasarea sumei de bani în coantum 54 000 lei urmează a se adresa cu o asemenea cerință în ordine civilă.

Se încasează din contul inculpatului Mihai Victor în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului Tîrnovanu Anatolie în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia suma de 300 000 (trei sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului Codreanu Andrei în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia suma de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului Postolachi Vadim în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia suma de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia suma de 20 000 (două zeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

În partea excedentară, cerințele succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 162 Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, corpurile delicte:

-CD – urile cu înregistrări video a lăsa anexate la materialele cauzei penale;

*- hainele ridicate de la inculpatul Tîrnovanu Anatolie – un tricou de culoare alba şi o pereche de şorți de culoare albastră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;*

*- hainele ridicate de la inculpatul Postolachi Vadim – o pereche de şorţi de culoare alba, un tricou de culoare alba şi o pereche de adidaşi de culoare neagră, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;*

*- hainele ridicate de la Babaleu Alexandr – o pereche de șlapi, o pereche de șorți de culoare neagră, un tricou de culoare alba, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor dleicte a Inspectoratului de Poliție ***** a nimici;*

- hainele ridicate de la inculpatul Țurcanu Mihai – o pereche de şorţ de culoare alba, cu inscripția neagră "Marvel", un tricou de culoare alba cu inscripția "Marvel", care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** a le nimici.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Postolachi Vadim în beneficiul statului suma de 27 128 (*douăzeci și șapte mii două sute optsprezece*) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Codrean Andrei, Mihai Victor, Tîrnovanu Anatolie și Postolachi Vadim în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 (*opt sute*) Euro, echivalentul în lei la ziua executării prezentei sentințe.

Se încasează din contul inculpatului Țurcanu Mihai în beneficiul succesorului părții vătămate Bolohan Cornelia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) lei.

Plângerea avocatului Gheorghe Postolachi în interesele inculpatului Tîrnovanu Anatolie împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Tîrnovanu Anatolie a fost deținut în perioada în perioada 28.07.2021-25.03.2022 în cadrul Penitenciarul nr.11 Bălți în total o perioadă de 241 (*două sute patruzeci şi unu*) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de pr.penală, se reduce pedeapsa inculpatului Tîrnovanu Anatolie cu 482 (patru sute opt zeci și două) zile pentru perioada de 241 (*două sute patruzeci şi unu*) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv. (*în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*).

Termenul pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani stabiliți în privința lui Tîrnovanu Anatolie prin prezenta sentință se reduce cu 482 (*patru sute opt zeci şi două*) zile.

Plângerea avocatului Malesenco Dumitru în interesele inculpatului Mihai Victor împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Mihai Victor a fost deținut în perioada în perioada 28.07.2021-18.03.2022 în cadrul Penitenciarul nr.11 Bălți în total o perioadă de 233 (*două sute treizeci şi trei*) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de pr.penală, se reduce pedeapsa inculpatului Mihai Victor cu 466 (patru sute șaizeci și șase) zile pentru perioada de 233 (*două sute treizeci şi trei*) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv. (*în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023*).

Termenul pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani stabiliți în privința lui Mihai Victor prin prezenta sentință se reduce cu 466 (patru sute șaizeci și șase) zile.

Se constată că, Codrean Andrei a fost deținut în cadrul Penitenciarul nr. 11 Bălți, perioada de la 06.10.2021-18.03.2022, în total 163 (una sută șaizeci și trei) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se explică lui Codrean Andrei că este în drept de a înainta o acțiune civilă în vederea încasării despăgubirii în valoare bănească, pentru detenție în condiții

contrare prevederilor art.3 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Rodica Chistruga**