Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău sediul Centru – Diana Tricolici
Dosarul nr. 2r-232/26; PIGD nr. 2-25171271-02-2r-29012026

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu privind asigurarea acțiunii civile înaintate de Enachi Lucia către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 09 decembrie 2025, Enachi Lucia a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată Enachi Lucia a solicitat asigurarea acțiunii în conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii Enachi Lucia a indicat că, pârâtul Molceanov Serghei prin diferite metode şi promisiuni mincinoase nu a achitat datoria acumulată, unde vădit este faptul, că ultimul acționează cu rea credință, încalcă prevederile legale şi are drept scop de a se eschiva de la îndeplinirea obligaților de restituire a împrumutului.

Reclamanta menționează că, a fost dusă în eroare de nenumărate ori de Molceanov Serghei. Astfel că, din acțiunile pârâtului Molceanov Serghei este clar, că el se eschivează de la prestația care şi-a asumat-o prin recipisele anexate şi din acest considerent solicită în conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului Molceanov Serghei în limita valorii acțiunii.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Lucia către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 ianuarie

2026, Enachi Lucia, reprezentată de avocatul Străistaru Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025.

În motivarea recursului a indicat aceleași motive din cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că în încheierea instanțe de fond nu a fost argumentată respingerea solicitării prin prisma argumentelor expuse.

A menționat că nu este de acord cu concluziile instanței de judecată reținute în încheierea contestată, deoarece pârâtul mai mult de şase ani, prin acțiunile sale dubioase şi prin diferite metode şi promisiuni, se eschivează de a-şi îndeplini obligațiile asumate privind restituirea datoriilor acumulate, evită executarea obligațiilor asumate prin recipisele date, evident că pârâtul acționează cu rea credință, încalcă flagrant prevederile legale şi are drept scop de a nu a-şi îndeplini obligațiile asumate față de reclamantă.

Indică că acțiunile dubioase ale pârâtului sunt condiționate prin promisiunile lui declarative, care de mai mult de şase ani promite că va achita toate datoriile acumulate, mai mult ca atât va achita şi penalitățile acumulate, însă de fiecare dată amână termenul de achitare prin redactarea unor noi recipise, care la rândul său la fel nu sunt îndeplinite. Ca dovadă poate servi şi ultima recipisă din data de 19 noiembrie 2025 (anexată la materialele dosarului), prin care pârâtul Molceanov Serghei Alexandr şi-a asumat obligația de a achita pârâtei Enachi Lucia, în decurs de două săptămâni, sumele datoriilor în baza recipiselor în cuantum de 8.000 Euro din data de 16.02.2020, suma de 3.000 Euro din data de 24.09.2018 şi suma de 10.000 Euro din data de 20.07.2018. Pârâtul şi de data aceasta nu şi-a îndeplinit obligațiile asumate.

Solicită casarea încheierii nr. dosar nr. 2-25037/25 din 23 decembrie 2025, adoptarea unei noi încheieri cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti aflate pe conturile bancare ale pârâtului Molceanov Serghei Alexandr, iar în lipsa mijloacelor băneşti, pe bunurile ce-i aparține cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 23 decembrie 2025 și recepționată de reprezentantul recurentului la 05 ianuarie 2026, astfel se constată că, prin depunerea cererii de recurs la 14 ianuarie 2026, recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 09 decembrie 2025, Enachi Lucia a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată Enachi Lucia a solicitat asigurarea acțiunii în conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare cu intentarea procesului și pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, a fost respinsă cererea înaintată de Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Lucia către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Molceanov Serghei, privind încasarea datoriei în sumă de 21000 Euro, dobânzii de întârziere în mărime de 15398,64 Euro și penalității în mărime de 16.920 Euro.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt rezultate din cererea de chemare în judecată și din înscrisurile anexate, raportate la normele de drept citate anterior, se constată că reclamantul a inițiat acțiunea având ca obiect încasarea sumei de 21.000 euro cu titlu de datorie principală, a dobânzii de întârziere în cuantum de 15.398,64 euro, precum și a penalității în valoare de 16.920 euro, toate aceste pretenții fiind întemeiate pe recipisele anexate la dosar.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul, în temeiul art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și asupra mijlocelelor bănești ale pîrîtului Iacub Eugeniu în limita valorii acțiunii, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura pretențiilor înaintate de către reclamant.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanțele de judecată nu dispun la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În temeiul art.23, 24 şi art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosință) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exercițiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

În această privință, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept. Or, în speță, deși recurenta a invocat conduita pretins necorespunzătoare a pârâtului și existența unor obligații neachitate, aceste afirmații nu sunt susținute de dovezi suficiente care să ateste pericolul real de sustragere de la executare sau de înstrăinare a bunurilor. Simpla invocare a relei-credințe, a duratei raporturilor dintre părți ori a cuantumului pretențiilor nu constituie, în sine, temeiuri suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că pârâtul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174

CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Enachi Lucia și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Enachi Lucia, reprezentat de avocatul Străistaru Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Enachi Lucia, reprezentată de avocatul Străistaru Valeriu privind asigurarea acțiunii civile înaintate de Enachi Lucia către Molceanov Serghei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan