Dosarul nr. 2-5154/24
2-24040140-12-2-11042024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

(Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 16 aprilie 2025.
Cererea de apel a fost depusă la 11 iunie 2025.
În perioada 9 iunie 2025 – 29 iulie 2025, judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă).

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind ridicarea sechestrului, încasarea cheltuielilor,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 05 aprilie 2024, ***** reprezentată de către avocatul Condurari Andrian a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind ridicarea sechestrului de pe conturile bancare MD49ML000000022522369403 în BC Moldindconbank SA și MD93FT222510600004002498 în BC FinComBank SA ce aparțin *****.

Astfel, în motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că în procedura executorului judecătoresc Natalia Gavrilan se află procedura de executare, în baza documentului executoriu nr. 2p/o-345/2014 din 23.06.2014, emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 1140 Euro datorie, 320 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Gavrilan nr. 141-110r/2020 din 28.11.2023, a fost aplicat sechestru pe conturile bancare MD49ML000000022522369403 în BC Moldindconbank SA și MD93FT222510600004002498 în BC FinComBank SA care aparține *****, motivând că aceasta este soția debitorului.

În motivarea încheierii executorul a invocat că în adresa executorului judecătoresc Gavrilan Natalia a fost depus spre executare silita documentul executoriu nr. 2p/o-345/2014 din 23 06 2014 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinau, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1140 euro datoria, 320 lei cheltuieli de judecata de la ***** IDNP ***** în beneficiul creditorului *****.

Reclamanta menționează faptul că executorul judecătoresc a făcut trimitere la art. 22 alin. (1) lit. q) și lit. t) Cod de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii

în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare.

Invocând prevederile art. 22 alin. (1) lit. (q -l), art. 63, art. 65, art. 66, art. 88 alin. (4), art. 110 din Cod de executare, executorul judecătoresc Natalia Gavrilan a dispus de a aplica interdicție și a disponibiliza suma urmărită încasarea sumei de 1140 euro datoria, 320 lei cheltuieli de judecata aflate la conturile deținute de către Soția debitorului ***** în instituția bancara/financiară.

Consideră că măsurile asigurătorii (sechestrul aplicat asupra conturilor bancare MD49ML000000022522369403 în BC Moldindconbank SA și MD93FT222510600004002498 în BC FinComBank SA care aparține *****) urmează a fi ridicate.

Atrage atenția instanței că ***** nu este parte la procedura de executare, iar prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare MD49ML000000022522369403 în BC Moldindconbank SA și MD93FT222510600004002498 în BC FinComBank SA care aparțin *****, este afectat dreptul de folosință și dispoziție a reclamantei asupra mijloacelor bănești aflate pe aceste conturi.

În cererea de chemare în judecată se mai menționează și asupra faptului că datoria lui ***** față creditorul ***** a apărut în anul 2014, pe când căsătoria între ***** și ***** a fost înregistrată la 24.03.2023, respectiv ***** nu poate fi obligată la stingerea datoriilor acumulate de către ***** până la înregistrarea căsătoriei.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea în conformitate cu art. 15 Cod civil, art. 24 Codul familiei și art. 164 Cod de executare, solicitând ridicarea sechestrului asupra conturilor bancare ce aparțin reclamantei *****.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile bancare care aparțin reclamantei ***** : MD49ML000000022522369403 în „Moldindconbank" SA, MD55ML000002259A64187641 în „Moldindconbank" SA, MD08MO2259ASV77020127100 în „OTP Bank" SA precum și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului *****, avocatul Condurari Andrian a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept solicitând ridicarea sechestrelor aplicate de pe conturile bancare care aparțin reclamantei *****.

Reclamantul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de către avocatul ales, Condurari Andrian.

Pârâtul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin cerere depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.(f.d 29)

Pârâtul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Executorul judecătoresc Gavrilan Natalia în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin referința depusă a solicitat respingerea cererii depuse de Condurari Andrian în interesele ***** (f.d 21) și astfel a menționat că spre executare se află titlul executoriu nr. 2o/p -345/2014 din 23.06.2014 emis de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Sârbu Igor în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 1140 euro și 320 lei cheltuieli de judecată.Pe marginea procedurii de executare au fost întreprinse un șir de acțiuni, inclusiv anunțarea în căutare a debitorului însă nu au dus la realizarea executării documentului executoriu. Astfel la 28.11.2023 a fost emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării per soțul devălmaș al debitorului, *****. Se mai indică în referința executorului

judecătoresc faptul că la 14 decembrie 2023, ***** a depus a cererea prin care a solicitat expres ridicarea sechestrului de pe contul bancar cu nr. MD09ML0000002259A58141101deținut în „Moldindconbank” SA, din motiv că reprezintă indemnizații lunare acordate pentru creșterea copilului până la vârsta de trei ani. Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a fost anulată măsura de asigurare aplicată la contul bancar menționat, care a fost expediată spre cunoștință părților procedurii de executarea și spre executare BC” Moldindconbank” SA.

Aprecierea instanței de judecată.

Ascultând reprezentatul reclamantului, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii.De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

Potrivit art. 205 alin.(4) Cod de procedură Civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În vederea citării legale a participanților la proces de către instanța de judecată a fost expediată citații cu aviz de recepție la adresele indicate de către partea reclamantă în cererea de chemare în judecată însă scrisorile cu avizele de recepție au fost returnate cu mențiunea ”nereclamat”.(f.d.18, 37)

Ulterior, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâților, a fost dispusă citarea publică.(f.d.38)

În speță instanța a întreprins toate măsurile în vederea citării tuturor participanților la proces la proces, asigurând dreptul la un proces echitabil acestuia, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa persoanelor absente.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Gavrilan Natalia se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2o/p -345/2014 din 23.06.2014 emis de cătrte judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea de la Sârbu Igor în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 1140 euro și 320 lei cheltuielile de judecată.(f.d 11)

Prin încheierea executorului judecătoresc Gavrilan Natalia nr. 141-110r/2020 din 28 noiembrie 2023 s-a dispus aplicarea interdicției și a indisponibiliza suma urmărită de 1140 euro și 320 lei aflate la conturile bancare deținute de către soția debitorului ***** în instituția bancară/financiară.

Reieșind din conținutul probator anexat la materiale cauzei se reține că asupra conturilor bancare MD49ML000000022522369403 și MD55ML000002259A64187641 deținute la BC „Moldindconbank” SA (f.d.12) și nr. MD08MO2259ASV77020127100 deținut în „OTP Bank” SA sunt aplicate interdicții în temeiul încheierii executorului judecătoresc Gavrilan Natalia nr 141-110r/2020 din 28 noiembrie 2023 (f.d 42-45)

Ca urmare, reclamanta invocând faptul că prin menținerea în continuare interdicțiilor asupra conturilor bancare nominalizate, i se încalcă incontestabil dreptul de folosință și de dispoziției a asupra mijloacelor bănești aflate în aceste conturi, odată ce nu este parte la

procedura de executare, a depus prezența acțiune prin care a solicitat ridicarea sechestrelor aplicate asupra conturilor bancare respective.

În speță instanța notează că, potrivit art.164 Cod de executare, (1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

(2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepţia bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat.

(3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît.

(4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Potrivit art.24 Codul familiei, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului.

(2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Potrivit copiei certificatului de căsătoriei anexat la materialele cauzei, ***** și ***** au înregistrat căsătoria la 24 martie 2023.(f.d 10)

La caz, instanța notează faptul că, datoria lui ***** față de ***** a apărut în 2014 în temeiul documentului executoriu emis de către judecătorie Rîșcani mun. Chișinău, însă căsătoria între ***** și ***** a fost înregistrată la 24 martie 2023, cu mult mai târziu decât apariția obligației lui ***** față de *****.

Reținând prevederile art. 24 Codul familiei, în speță instanța atestă că nu au fost prezentate careva probe incontestabile prin care s-ar atesta că banii datorați de către debitorul ***** au fost în interesul familiei compuse din soțul ***** și soție *****.

Corespunzător instanța mai notează că potrivit art. 90 Cod de executare, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului.

(2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1^1), ţinîndu-se cont de următoarea consecutivitate:

a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti;

b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă;

c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate;

d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Potrivit art. 92 alin(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele băneşti aflate sau parvenite ulterior în instituţiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestru pe mijloacele băneşti care vor fi transferate în viitor. Această prevedere nu se aplică conturilor bancare deschise conform acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi.

Potrivit art. 98 Cod de executare, bunurile debitorului care se află la alte persoane în baza unor contracte de împrumut, de arendă, de închiriere, de păstrare etc. se includ, în baza documentelor de care dispune debitorul referitor la aceste bunuri, în lista bunurilor sechestrate. După semnarea actului de sechestru, persoanei la care se află bunurile i se remite o somaţie despre sechestrarea bunurilor debitorului, despre obligaţia ei de a asigura integritatea lor şi despre interdicţia de a le transmite debitorului sau unor terţi fără acordul executorului judecătoresc. Bunurile se examinează, după caz, la locul aflării lor.

(2) Dacă, ulterior, se descoperă că bunurile debitorului se află la o altă persoană şi că ele nu au fost sechestrate anterior, acestei persoane i se remite o somaţie despre sechestrarea bunurilor debitorului, despre faptul că îi revine obligaţia de a asigura integritatea lor şi despre interdicţia de a le transmite debitorului sau unor terţi fără acordul executorului judecătoresc.

Reținând prevederile înserate mai sus, în speță instanța atestă că nu au fost prezentate careva probe incontestabile prin care s-ar atesta că banii datorați de către debitorul ***** au fost în interesul familiei compuse din soțul ***** și soție *****, precum și faptul că determinării cotei -părți a lui Sârbu Igor din proprietatea în devălmășie aflată pe conturile reclamantei *****.

Potrivit art. 490 Cod civil, posesorul este prezumat proprietar al bunului pînă la proba contrară. Această prezumţie nu operează în cazul în care, conform legii, dreptul de proprietate se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate şi nici faţă de un fost posesor al cărui bun mobil a fost furat, pierdut sau ieşit din posesie în alt mod fără consimţămîntul său, cu excepţia banilor şi a titlurilor de valoare la purtător. Pînă la proba contrară, se prezumă că posesorul anterior a fost proprietar al bunului pe parcursul perioadei în care l-a posedat. În cazul posesiei mijlocite, prezumţiile prevăzute la prezentul articol sînt stabilite în folosul posesorului sub nume de proprietar.

Potrivit art. 491 Cod civil, persoana care deposedează posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acţionează ilegal, în sensul prezentei secţiuni, dacă acţionează fără consimţămîntul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege. În afară de alte mijloace de apărare prevăzute de lege, posesorul deposedat sau tulburat ilegal are dreptul la repararea prejudiciului cauzat conform dispoziţiilor legale privind răspunderea delictuală.

Potrivit art. 127 alin (1) lit. f) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărîri judecătorești definitive.

În acest sens, instanța de judecată conchide că, menținerea sechestrului aplicate asupra conturilor bancare care aparțin reclamantei *****, îi îngrădește dreptul de proprietate ce se echivalează cu încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raportând normele legale citate la speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată constată întemeiată solicitarea reclamantului privind ridicarea sechestrelor aplicate asupra conturilor bancare MD49ML000000022522369403 în „Moldindconbank” SA, MD55ML000002259A64187641 în „Moldindconbank” SA, MD08MO2259ASV77020127100 în „OTP Bank” SA care aparțin reclamantei *****.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.9. al Alexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr.213/2023, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie 250 lei.

Potrivit art. 2 Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023. 1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege.

Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin urmare, în temeiul normei legale precitate, instanța de judecată va compensa reclamantei cheltuielile cu privire la achitarea taxei de stat în sumă de 250 lei și cheltuielile taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La depunerea acțiunii, reclamantul a fost asistată de către avocatul Condurari Andrian ce acționează în temeiul mandatului avocațional nr. 2088469 din 29.11.2023 și a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 7000 lei (f.d.54).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova și pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța de judecată va micșora suma pretinsă cu titlu de asistență juridică,

reeșind din cumulul următoarelor circumstanțe: 1) va ține cont de complexitatea cauzei; în baza acestui criteriu, judecătorul constatată că cauza nu este una complexă; 2) dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; în baza acestui criteriu se constată inexistența a careva dificultăți juridice, textul cererii de chemare în judecată fiind unul tipizat pentru asemenea categorii de dosare; 3) aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; și în baza acestui criteriu judecătorul denotă că volumul de asistență juridică realizată de către avocat se rezumă la întocmirea cererii de chemare în judecată și participarea la patru ședințe de judecată dintre care două au fost amânate pe motivul absenței pârâților – ceea ce denotă că suma pretinsă cu titlu de asistență juridică este una exagerată.

Prin urmare, instanța va încasa cu titlu de asistență juridică, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, și anume suma de 3000 lei.

Astfel instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 3450 (trei mii patru sute cincizeci) lei.

Ce ține partea de la care urmează a fi încasate cheltuielile de judecată instanța notează că acestea urmează a fi încasate de la pârâtul *****, or acțiunile întreprinde de către executorul judecătoresc (aplicarea sechestrelor pe conturile bancare ale reclamantei *****) au fost în interesele creditorului pe procedura de executare și anume *****.

Corespunzător instanța mai notează și prevederile art. 94 alin (2) Cod de procedură civilă, care statuează că în cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Prin urmare anume de la ***** urmează a fi încasate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

De asemenea, instanţa de judecată menționează că în cadrul examinării cauzei a creat participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, executorul judecătoresc Gavrilan Natalia privind ridicarea sechestrului, încasarea cheltuielilor.

Se ridică sechestrul de pe conturile bancare MD49ML000000022522369403 în „Moldindconbank” SA, MD55ML000002259A64187641 în „Moldindconbank” SA, MD08MO2259ASV77020127100 în „OTP Bank” SA care aparţin reclamantei *****.

Se încasează de la ***** IDNP ***** în beneficiul ***** IDNP ***** cheltuieli de judecată în mărime de 3450 (trei mii patru sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic