Dosar nr. 4-248/24
(PIGD: 4-24145327-09-4-18122024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 februarie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Anatolii Blinov
Grefierului: Cătălina Rarancean

Cu participarea:
Făptuitorului Igor Railean
Agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP Stanislav Ciocan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională intentată împotriva lui Igor Railean, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în r-l Fălești, s. Sărata Veche, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul Igor Railean, la data de 14 octombrie 2024, aproximativ la ora 19^{00}, aflându-se în r-l Fălești, s. Sărata Veche, a efectuat intenţionat un apel fals, solicitând intervenţia serviciului poliției.

Acțiunile făptuitorului Igor Railean, de către agentul constatator al IP Fălești – Stanislav Ciocan, au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenţie - *chemarea intenţionat falsă a serviciului de* salvatori şi pompieri, a *poliţiei*, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

2. La 18 decembrie 2024, ora 15:32, cauza contravențională în privința lui Igor Railean a fost înregistrată în Judecătoria Bălți, sediul Fălești (f.d. 21).

3. În continuare, în şedinţă de judecată făptuitorul Igor Railean, a declarat că, nu recunoaște vina, deoarece nu a anunțat autoritatea de la Fălești, doar a telefonat la numărul unic 112, pentru a se autosesiza cu referire la suspiciunile apărute în legătură cu agentul care l-a stopat. La momentul stopării, agentul constatator i-a explicat infracțiunea săvârșită, iar el a recunoscut fapta. Ulterior a coborât din mașină și a mers spre automobilul poliției. În momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, colegul angajatului poliției, a coborât din automobilul de serviciu, având semne de ebrietate alcoolică. Nu a dat atenție la acest moment, până în momentul când i-a spus agentului care îi întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție să i-a imprimanta în mână, urcând la volanul automobilului de serviciu a început să urmărească o mașină care i se părut suspectă. Ulterior din convorbirea dusă cu Munteanu a simțit de la acesta miros de alcool. Până la acel moment îl cunoștea doar vizual de agentul Munteanu. În luna martie nu a avut nicio tangență cu acesta.

4. În ședința de judecată agentul constatator Stanislav Ciocan a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a explicat că, în urma informației telefonice parvenite a fost la fața locului, unde inspectorii au fost supuși testării alcoolscopice, rezultatul fiind negativ.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024, la ora 13 şi 20 min. de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Nord" a INSP Stanislav Ciocan, în acţiunile lui Railean Igor i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional (f.d. 4).

6. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei cu amendă, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 393 alin. (2) din același cod, cauzele contravenționale aflate în competența inclusiv a instanței de judecată se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenția, adică în r-l Fălești.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța statuează că contravenția prevăzută la art. 318^1 din același cod se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 318^1 se remite spre examinare în fond instanței de judecată competente.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

8. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

9. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

10. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței.

La fel, este consemnat dreptul de a-și invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, eventual pentru a confirma sau infirma aprecierile instanței în acest sens, cât și pentru a se expune în privința acuzației formulate.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor

constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat nici incertitudini la descrierea faptei și a persoanei vizate.

11. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului Railean Igor, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent *„Cotovschi Vitalie”* indicat la rubrica 15, aplicată la rubrica *„Semnătura martor”* a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) Cod contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

În acelaşi timp, instanţa notează că agentul constatator a întreprins toate acţiunile necesare privind asigurarea prezenţei făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar în acest sens a fost asigurată citarea scrisă a lui Railean Igor pentru data de 01 noiembrie 2024, la ora 08 şi 00 min., în care este descris şi descifrat scopul prezenţei acestuia şi consecinţele neprezentării sale, soldate cu întocmirea eventuală a actului în absenţă (f.d. 11).

12. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. nr. MAI6 559001 din 27 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator, Stanislav Ciocan, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el

bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită legal în favoarea sa.

13. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Cod contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul -verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

14. În aceste condiții, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Railean Igor nu şi-a exercitat acest drept, tratând cu indiferenţă acest caz, inclusiv prin neprezentarea sa în faţa agentului constatator, motiv pentru care procesul-verbal a fost întocmit în absenţa persoanei învinuite, iar procedura a fost constatată de instanţă ca fiind corectă şi legală.

15. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, *procesul verbal cu privire la contravenție* se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

17. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Railean Igor este învinuit precum că a comis contravenția prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului

contravențional: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024*, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acesteia (f.d. 4); - *informaţie "112"* privind consemnarea informației reținute la 14 noiembrie 2024, la ora 19 și 00 min., la apelul efectuat de persoana Railean Igor de la nr. de telefon ***** pe faptul că angajatul INSP Munteanu Ion, conduce mijlocul de transport MAI 9910, în satul Sărata Veche, fiind în stare de ebrietate (f.d.7); - *copiile proceselor-verbale de testare alcoolscopică din data de 14 noiembrie 2024* a lui Botnari Ion și Munteanu Ion (f.d. 12, 14); *rezultatele testului alcoolscopic cu aparatul alcotest nr. 6810*, efectuate la data de 14 octombrie 2024, ora 19:33:40 și respectiv la 19:34:51, fiind testați Botnari Ion și Munteanu Ion, care au arătat o concentrație de alcool „0 mg/l" (f.d. 13, 15).

18. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de către agentul constatator Stanislav Ciocan și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 14 octombrie 2024, aproximativ la ora 19^{00} a parvenit un apel telefonic efectuat de la nr. de telefon ***** pe faptul că în s. Sărata Veche, angajatul INSP Munteanu Ion, conduce automobilul MAI 9910, fiind în stare de ebrietate.

Ulterior, conform rezultatelor testării alcoolscopice în coroborare cu informaţia reţinută de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie se infirmă indubitabil faptul că angajatul INSP, Munteanu Ion s-a aflat în stare de ebrietate, ce denotă caracterul manipulator al informaţiei furnizate de autorul apelului.

19. De asemenea, instanța mai notează că potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputaţia sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale.

Subsecvent, se mai reţin incidente şi prevederile art. 66 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia funcţionarul public cu statut special se află sub protecţia statului şi a legii, iar persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sunt ocrotite prin lege.

La fel, instanța mai subliniază că potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, *a priori* necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, adică la caz, angajaţii poliţiei au acționat în scopul curmării unei contravenții inexistente, perturbând buna activitate şi cauzând cheltuieli judiciare suplimentare statutului în acest sens.

20. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

21. În acest context, agentul constatator Stanislav Ciocan a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în privința poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”.

22. În concordanţă cu cele expuse, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul eventualei sale nevinovății, în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 559001 (7048956029801999), încheiat la 27 noiembrie 2024, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni **(***Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

Or, conjunctura relatată a fost admisă astfel şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

23. Instanţa mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Railean Igor, care în mod cert a răspândit informații mincinoase prin apelul efectuat la serviciul „112”.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Railean Igor, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea

contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 a Codului contravenţional.

24. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

25. *Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța reține următoarele.*

Dosarul contravențional în privința lui Railean Igor pe semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării unei sancţiuni *in concreto* şi fără a obţine poziţia făptuitorului în acest sens în şedinţă de judecată.

26. În acest caz, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, instanța nu a stabilit în acțiunile făptuitorului prezența unor circumstanțe agravante sau atenuante prevăzute la art. 42 sau 43 Cod contravenţional, iar la materialele cauzei nu au fost administrate alte probe contrare, decât faptul că făptuitorul nu recunoaşte vinovăţia în săvârşirea faptei prejudiciabile.

27. Respectiv, instanța de judecată precizează că, pedeapsa va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 342 Cod contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată conform art. 342 prevedea o sancţiune cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

28. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

29. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, precum și de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi de prezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare,

precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale sau contravenţionale nemijlocit similare în privinţa sa.

30. Instanţa subliniază că Railean Igor potrivit informaţiei privind cazierul contravenţional, se manifestă drept o persoană predispusă spre comiterea faptelor ilicite, fiind anterior sancţionat contravenţional de 17 de ori (f.d.20), ce îl caracterizează din punct de vedere negativ, iar toate aceste circumstanţe denotă că este predispus spre comiterea altor fapte ilegale similare sau de altă natură distinctă.

31. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Railean Igor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și îi aplică acestuia o sancțiune exclusiv cu amendă în cuantum de 40 de unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 2000 de lei.

32. În subsidiar, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani și totodată consideră că în privinţa lui Railean Igor poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mediu de severitate, în cuantumul minim nominalizat, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta, iar la caz, chiar dacă făptuitorul nu a mai săvârșit contravenții similare, ultimul nu manifestă un evident comportament delincvențial, argumente care necesită a fi luate în considerare de instanță.

33. Or, instanţa notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie,*.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu depăşeşte limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

34. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

35. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Railean Igor,** născut la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 (două mii) de lei.

Se explică lui Railean Igor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Hotărârea pronunţată public la data de 06 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolii Blinov**