Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.25r-99/25 (nr. 2-25054528-03-25r-04072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeaza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Daniela către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 22.04.2025 Răileanu Daniela, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.12.2024 nr. 2-1406/2024 reclamanta a fost restabilită în funcția deținută anterior de specialist monitorizare proiecte sau în funcție similară în cadrul agenției, cu admiterea cerințelor privind achitarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă, cheltuieli de judecată și repararea prejudiciilor.

Prin cererea din 27.12.2024 reclamanta a solicitat angajatorului executarea benevolă a hotărârii judecătorești din 26.12.2024 în partea restabilirii în funcția deținută anterior. Prin răspunsul nr. 01 din 03.01.2025, reclamanta a fost informată precum că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.12.2024 a fost executată, în acest sens fiind anexat ordinul nr. 109 din 27.12.2024 și elaborată fișa postului cu alte responsabilități pentru o altă funcție nesimilară celei deținute anterior, în altă secție din cadrul *****și cu alt specific de activitate decât cel de a implementa proiecte în construcții.

A indicat că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.12.2024 în partea restabilirii în funcția deținută anterior nu a fost executată corespunzător, fapt ce a determinat reclamanta să depună documentul executoriu spre executare silită, reclamanta fiind reîncadrată în funcția de specialist monitorizare și evaluare.

Partea reclamantă consideră că, restabilirea în muncă urma să fie efectuată din data de 15.05.2024 când a avut loc concedierea și nicidecum 16.08.2024.

Totodată, a relevat că, debitorul nu a executat actul judecătoresc în partea încasării de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord în beneficiul său a plății salariale pentru perioada de absență forțată de la muncă 16.05.2024-24.12.2024 în mărime de 123 580,08 lei și premiile pentru sărbătorile Ziua Independenței și Ziua Limbii Române în mărime de 3000 lei, fapt ce a influențat considerabil la plata concediului de maternitate și îndemnizația lunară de îngrijire a copilului până la vârsta de trei ani.

Prin încheierea din 09.04.2025 executorului judecătoresc Lupol Ludmila, a refuzat în primirea documentului executoriu eliberat de Judecătoria Bălți, sediul Central din 26.12.2024 nr. 2-1406/2024, pentru intentarea procedurii de executare, în partea cerinței privind restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior în cadrul *****.

Reclamanta nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc, deoarece consideră că, hotărârea Judecătoriei Bălți din 26.12.2024 nu a fost executată corespunzător în privința restabilirii în funcție a reclamantei, deși a fost emis Ordinul nr. 109/2024, acesta nu reflectă o executare reală a actului judecătoresc. Diferența de structură a atribuțiilor denotă că, nu este vorba despre o funcție similară, ci despre un proces de transfer care nu a fost efectuat printr-un acord adițional la Contractul individual de muncă, iar impunerea unei alte funcții fără acordul angajatului și fără transferul benevol contravine art. 74 alin.(1) Codul muncii și este ilegală.

Reclamanta Răileanu Daniela a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Lupol Ludmila din 09.04.2025 prin care s-a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu 2-1406/2024 privind restabilirea la muncă a reclamantei, constatarea refuzului ca fiind neîntemeiat, obligarea executorului Lupol Ludmila să primească spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1406/2024 privind restabilirea în funcție a reclamantei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Daniela către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 01 iulie 2025 avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025, anularea încheierii executorului judecătoresc Lupol Ludmila nr. 2-1406/2024 din 09 aprilie 2025, constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc Lupol Ludmila de a primi spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1406/2024 privind restabilirea în funcție, obligarea executorului judecătoresc Lupol Ludmila să primească spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1406/2024 privind restabilirea în funcție.

Argumentele părților:

<u>În motivarea cererii de recurs</u>, avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela a reiterat motivele de fapt şi de drept, ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Suplimentar, a menționat că, prin refuzul primirii documentului executoriu emis în cauza Răileanu Daniela către ADR Nord, executorul judecătoresc a comis un act de inadmisibilitate procedurală neprevăzut de Codul de executare, care contravine art. 6 CEDO.

În acest sens, consideră că, concluzia instanței de fond potrivit căreia executorul judecătoresc nu are competența de a se aprofunda şi a pune la îndoială corectitudinea şi

deplinătatea ordinului angajatorului cu referire la restabilirea în muncă a angajatului anterior concediat, este eronată şi contravine prevederilor legale exprese şi obligaţiilor profesionale ale executorului.

Totodată, invocând prevederile art.22 alin.(2) Cod de executare, recurentul menționează că, executorul nu doar că are competenţa, ci este obligat să verifice dacă executarea este reală, completă şi conformă, inclusiv prin analizarea probelor depuse de creditor la momentul depunerii cererii de executare silită.

Indică faptul că, la momentul depunerii cererii de executare silită, creditorul Răileanu Daniela a prezentat documente oficiale de la CNAS care atestă că, angajatorul nu a achitat contribuțiile sociale începând cu data concedierii ilegale şi nu s-a operat reangajarea cu caracter retroactiv.

Totodată, relevă că, ordinul de reîncadrare emis de debitor nu conţine data exactă a restabilirii, iar funcţia atribuită este esenţial diferită de cea stabilită prin hotărârea judecătorească.

Astfel, consideră că, aceste elemente creează o prezumție rezonabilă de executare formală, incompletă și neconformă.

La fel, consideră că, concluzia instanţei de fond potrivit căreia executorul judecătoresc procedează la executarea silită a documentului executoriu în temeiul actelor prezentate, fără a avea atribuţii de a aprecia alte detalii decât cele realmente pertinente şi concludente este eronată şi contravine atât dispoziţiilor legale incidente, cât şi circumstanţelor individuale ale cauzei, or, creditorul a prezentat acte concludente care au răsturnat prezumţia de conformitate a ordinului emis de debitor, însă ele nu au fost examinate.

În continuare, recurentul invocă jurisprudența CEDO și standardele profesionale interne, potrivit cărora executorul trebuie să analizeze efectivitatea executării, nu doar existenţa unor acte formale. A admite contrariul echivalează cu a admite o executare simulată, în detrimentul drepturilor creditorului.

Prin urmare, consideră că, refuzul executorului de a primi documentul executoriu, de a analiza actele prezentate de către creditor de la CNAS, constituie o omisiune gravă şi o încălcare a obligaţiei prevăzute de art. 22 Cod de executare. Recurentul consideră inacceptabil ca, în prezenţa unor probe care demonstrează o neexecutare clară, executorul să respingă cererea fără o minimă analiză. Astfel, executorul judecătoresc a încălcat principiul disponibilității prevăzut de art. 3 din Codul de executare, potrivit căruia creditorul are dreptul exclusiv de a solicita executarea silită a documentului executoriu, de a renunţa la aceasta sau de a-i amâna pornirea, în limitele termenului de prescripţie.

Conchide recurentul că, încălcarea principiului disponibilităţii prevăzut de art. 3 din Codul de executare atrage totodată şi o încălcare gravă a principiului legalităţii, consacrat de art. 2 din acelaşi cod, care impune executorului judecătoresc obligaţia de a acţiona în strictă conformitate cu legea, întemeindu-și cererea de recurs pe prevederile art. 5, art. 427, lit. c) din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

<u>În referința depusă la cererea de recurs</u>, reprezentantul ADR Nord Prisacari Maria a subliniat că, Agenţia de Dezvoltare Regională (ADR) Nord a executat, la data de 27 decembrie 2024, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26 decembrie 2024, prin care s-a dispus restabilirea lui Răileanu Daniela în funcția deținută anterior de specialist monitorizare proiecte sau în funcție similară în cadrul ***** şi achitarea unui salariu mediu, în acest sens fiind emis Ordinul nr. 109/s, prin care s-a ordonat „*Restabilirea dnei Daniela Răileanu în funcţia de specialist monitorizare şi evaluare, secţia monitorizare şi evaluare, în cadrul Agenţia de*

Dezvoltare Regională Nord, funcţie similară celei de specialist monitorizare proiecte, deţinută anterior; achitarea dnei Daniela Răileanu unui salariu mediu în sumă de 16 845 (şaisprezece mii opt sute patruzeci şi cinci) lei, 83 bani".

Astfel, consideră că, reprezentantul recurentei, eronat descrie că, Ordinul nr. 109/s din 27 decembrie 2024 nu reflectă executarea reală şi integrală a hotărârii, pe când, prevederile Ordinului în cauză transpune dispozitivul Hotărârii instanţei de fond din 26 decembrie 2024.

Indică faptul că, diferenţele de denumire sau specific de activitate nu anulează caracterul similar al funcţiilor, iar atribuţiile au fost prezentate comparativ şi justificat în cadrul procesului. Funcţia de „specialist monitorizare şi evaluare" respectă cerinţele legale privind echivalenţa: nivel de salarizare, studii, responsabilităţi şi categorie funcţională. Or, recurenta critică în mod formalist soluţia instanţei de fond, fără a indica o eroare de aplicare a normelor de drept, ci invocând doar nemulţumiri faţă de executarea voluntara a hotărârii din 26.12.2024.

Subliniază că, *****a executat întocmai şi integral hotărârea instanței prin emiterea Ordinului nr. 109/s din 27.12.2024 privind restabilirea recurentei într-o funcție similară, conform hotărârii; achitarea salariului mediu de 16.845,83 lei, dispus cu executare imediată; informarea recurentei asupra datei de la care operează restabilirea; solicitarea formală adresată fondatorului (MIDR) pentru crearea unui post identic - refuzată în scris; demonstrarea caracterului similar al funcţiei oferite: „specialist monitorizare şi evaluare", echivalentă funcțional, salarial şi ca nivel de încadrare profesională.

În raport cu alegația recurentului cu privire la faptul că, funcția în care a fost reîncadrată nu este similară, reprezentantul ***** indică faptul că, *****nu avea posibilitatea legală sau bugetară de a restabili recurenta în funcţia desfiinţată (specialist monitorizare proiecte), iar instanţa de fond a prevăzut expres alternativa legală de reintegrare într-o funcție similară.

În aceeași ordine de idei, cu privire la data restabilirii, menționează că aceasta este implicită din momentul anulării ordinului de concediere, iar recurenta a fost informată în scris, or, anularea de către instanța de judecată a Ordinului nr. 42/s din 15.05.2024 prin care s-a dispus concedierea presupune că restabilirea în funcție similară operează din momentul anulării acestuia, invocând în acest sens prevederile art.331Cod Civil.

Cu referire la contribuțiile sociale, invocate în cererea de recurs, reprezentantul *****specifică că, acestea vor fi vor fi raportate în sistemul IPC 21 după rămânerea definitivă a hotărârii, iar acest aspect ține de raportările fiscale, nu de executarea titlului executoriu. La fel, reiterează că, ADR Nord, în urma consultării cu Casa Națională de Asigurări Sociale a cauzei lui Răileanu Daniela cu descrierea faptului lipsei calculării contribuțiilor de asigurări obligatorii sociale pentru perioada 16.05.2024-30.11.2024, a fost informată că, ADR a prezentat corect rapoartele IPC 21 pentru anul 2024. În cazul dnei Răileanu Daniela, luând în considerare faptul că, hotărârea judecătorească în partea ce ține de sumele care urmează a-i fi achitate nu este definitivă şi este atacată la Curtea de Apel Nord, calculele și prezentarea informației în raportul IPC 21 pentru perioada 16.05.2024-30.11.2024 va fi efectuată după rămânerea definitivă a Hotărârii instanței, unde va fi indicată suma exactă a salariului şi compensațiilor atribuite, cu raportarea retroactivă pentru anul 2024 a contribuțiilor.

Refuzul executorului judecătoresc de a iniția executarea silită, îl consideră legal și justificat, or, prevederile Ordinului nr. 109/s din 27 decembrie 2024 corespund cu prevederile hotărârii instanţei de judecată.

Mai indică faptul că, Răileanu Daniela nu a contestat Ordinul nr. 109/s, nu a refuzat funcţia oferită, a solicitat concediu pentru îngrijirea copilului, ceea ce presupune acceptarea tacită a restabilirii. Prin urmare, intenţia reală de reîncadrare este lipsită de substanţă, iar demersul său

este unul abuziv, menit să constrângă angajatorul prin executare silită pentru obținerea unor avantaje materiale.

În cele din urmă, atrage atenția instanței că, ținând cont de faptul că, Ordinul nr. 109/s din 27 decembrie 2024 nu a fost contestat şi este în vigoare, consideră că, documentul executoriu este întocmai executat, iar executorul judecătoresc a aplicat corect prevederile legislației şi a emis corect şi întemeiat încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, iar recursul este pasibil de respingere, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 27 iunie 2025 (f.d.131-133), iar avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela a contestat-o cu recurs la data de 01 iulie 2025 (f.d.136-141), prin urmare, recursul a fost declarat în termen legal.

Conform art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

În conformitate cu art.427 lit.a) din CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 26.12.2024 Judecătoria Bălți sediul Central a adoptat hotărârea nr. 2-1406/2024 prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Daniela împotriva Agenția de Dezvoltare Regională Nord privind contestarea ordinelor, restabilirea la locul de muncă, încasarea plăților salariale și prejudiciului material și moral. S-a anulat ordinul 42/s din 15.05.2024 emis de Agenția de Dezvoltare Regională Nord în privința lui Răileanu Daniela. S-a restabilit Răileanu Daniela în funcția deținută anterior, de specialist monitorizare proiecte, sau în funcție similară în cadrul Agenția de Dezvoltare Regională Nord. S-a încasat de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord în beneficiul lui Răileanu Daniela plățile salariale pentru perioada de absență forțată de la muncă 16.05.2024-24.12.2024 în mărime de 123580 (o sută douăzeci și trei mii cinci sute optzeci) lei,08 bani și premiile pentru sărbătorile Ziua Independenței și Ziua Limbii Române în mărime de 3000 (trei mii) lei. S-a încasat de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord în beneficiul lui Răileanu Daniela prejudiciul moral în mărime de 3 (trei) salarii medii, ce constituie suma de 50146 (cincizeci mii una suta patruzeci și șase) lei 20 bani. S-a încasat de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord în beneficiul lui Răileanu Daniela cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 (șase mii) lei, proporțional părții admise a cerințelor. În rest pretențiile s-au respins. S-a încasat de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord taxa de stat în mărime de 5851 (cinci mii opt sute cincizeci și unu) lei 76 bani.

Hotărârea în latura restabilirii în funcție și achitarea unui salariu mediu se execută imediat (f.d.23-24).

La 27.12.2024 reclamanta a depus cerere către *****prin care a solicitat executarea benevolă a actului judecătoresc și anume restabilirea salariatei în funcția deținută anterior (f.d.14).

La aceiași dată de 27.12.2024, *****a emis Ordinul nr. 109/s cu privire la personal, prin care a fost restabilită Răileanu Daniela în funcția de specialist monitorizare și evaluare, secția monitorizare și evaluare în cadrul *****, funcție similară celei de specialist monitorizare proiecte, deținută anterior. La fel, a fost ordonată achitarea lui Răileanu Daniela a sumei de 16 845,83 lei cu titlu de un salariu mediu dispus spre încasare imediată prin hotărârea judecătorească (f.d.15).

La 03.01.2025 angajatorul ADR Nord a expediat în adresa reprezentantului reclamantei cu titlu de răspuns la cererea din 27.12.2024, Ordinul nr. 109/s din 27.12.2024 și copia Fișei de post de specialist monitorizare și evaluare (f.d.16).

Ulterior, la 02.01.2024 reclamanta a solicitat angajatorului ADR Nord să-i fie furnizată informația privind acordul suplimentar la contractul individual de muncă inițial, care include condițiile prevăzute de art.29 alin.(1) Codul muncii, inclusiv salariul funcției de specialist în care a fost restabilită (f.d.17).

ADR Nord, la cererea dată, a oferit răspunsul nr. 09 din 13.01.2025 prin care s-a indicat asupra faptului că, contractul individual de muncă nr. 69 din 22.09.2020 nu a fost modificat, totodată a fost perfectat Acordul suplimentar nr.2 la el. Cu referire la salariul de funcție pentru specialist monitorizare și evaluare este planificat financiar similar cu salariul de funcție pentru toți specialiștii din celelalte secții ale Agenției, mărimea salariului urmează a fi aprobată conform prevederilor legale. La scrisoare a fost anexat Acordul suplimentar nr. 2 cu privire la modificarea Contractului individual de muncă nr. 69 din 22.09.2020, potrivit căruia a fost modificat pct. 1.1 (f.d.18-19).

La 04.04.2025, reclamanta s-a adresat pârâtei cu cerere privind executarea benevolă a documentului executoriu, indicând asupra faptului că, nu este de acord cu ordinul nr. 109/s din 27.12.2024 prin care a fost restabilită în funcția de „specialist monitorizare și evaluare” această funcție nefiind similară cu cea deținută anterior (f.d.21).

Prin răspunsul nr.161 din 08.04.2025 ADR Nord a refuzat în satisfacerea cerinței reclamantei, indicând că, de fapt prin ordinul nr. 109/s din 27.12.2024 hotărârea instanței de judecată în latura restabilirii în funcție similară a fost executată (f.d.22).

Ca urmare a refuzului primit de la angajator, reclamanta la data de 09.04.2025 a depus documentul executoriu nr. 2-1406/2024 din 26.12.2024 spre executare silită executorului judecătoresc Lupol Ludmila.

La 09.04.2025, executorul judecătoresc Lupol Ludmila prin încheierea nr. 093-1971/2025 a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1406/2024 din 26.12.2024, în partea cerinței privind restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior, de specialist monitorizare proiecte sau în funcție similară în cadrul *****(f.d.10-11).

Ca urmare, la 22.04.2025, în termenul stabilit, Răileanu Daniela, reprezentată de avocatul Paciurca Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind anularea încheierii executorului judecătoresc Lupol Ludmila nr. 2-1406/2024 din 09 aprilie 2025, constatarea refuzului neîntemeiat al executorului judecătoresc Lupol Ludmila de a primi spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1406/2024 privind restabilirea în funcție, obligarea executorului judecătoresc Lupol Ludmila să primească spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1406/2024 privind restabilirea în funcție (f.d.2-7).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Daniela către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată (f.d.131-133). În argumentarea soluției de respingere a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a concluzionat că, la caz, instanța nu a identificat careva încălcări sau acţiunile/inacţiunea a executorului judecătoresc prin care i-ar fi fost încălcat un drept recunoscut de lege reclamantei Răileanu Daniela, încălcarea dreptului nefiind redată în ședință de judecată și nefiind indicată în cererea de chemare în judecată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 01 iulie 2025 avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 iunie 2025 (f.d.136-141).

La data de 31 iulie 2025, reprezentantul ADR Nord Prisacari Maria a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela (f.d.149-152).

Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*.

Art. 9 Cod de executare prevede că, *participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea*.

Prevederile art.22 alin. (1) lit. a) Cod de executare statuează că, *executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege.*

În conformitate cu art.65 alin. (1) Cod de executare, *la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.*

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

În accepțiunea art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, *(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. 2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

Potrivit art. 61 alin.(1) lit. f) și alin.(3) Cod de executare, *(1) executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: f) documentul a fost executat. (3) Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.*

În temeiul art. 356 alin.(1), alin.(2) Codul muncii, *(1) angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. (2) Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin.(1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.*

În conformitate cu art. 256 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Cod de procedură civilă, *urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.*

Coroborând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a concluzionat asupra respingerii cererii depuse de Răileanu Daniela privind contestarea actelor executorului judecătoresc, de altfel conform încheierii nr. 2-1406/2024 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare din 09 aprilie 2025, executorul judecătoresc Lupol Ludmila a conchis că, în raport cu prevederile art. 61 Cod de Executare, executorul judecătoresc refuză primirea documentului executoriu în partea cerinţei privind restabilirea dnei Răileanu Daniela în funcţia deţinută anterior din considerentul că, a fost executat prin Ordinul nr. 109/s din 27 decembrie 2024, or, în sensul dat au fost prezentate înscrisurile corespunzătoare și anume titlul executoriu nr. 2-1406/2024, Ordinul nr. 109/s din 27.12.2024 prin care s-a ordonat restabilirea în muncă a angajatei, scrisorile nr. 01 din 03.01.2025 și nr.161 din 08.04.2025 emise de ADR Nord.

În astfel de circumstanțe, nu poate fi reținută alegația recurentului precum că, executorul judecătoresc în temeiul art.22 alin.(2) Cod de executare nu a verificat dacă executarea este reală, completă și conformă, inclusiv prin analiza probelor depuse de creditor la momentul depunerii cererii de executare silită.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, ADR Nord în calitate de angajator a respectat întocmai și integral dispozițiile hotărârii instanței de fond din 26 decembrie 2024, or, prin Ordinul nr. 109/s din 27 decembrie 2024 s-a restabilit dna Răileanu Daniela în funcția de specialist monitorizare şi evaluare*,* secţia monitorizare şi evaluare, în cadrul *****, funcție similară celei de specialist monitorizare proiecte, deținută anterior, precum și achitarea dnei Răileanu Daniela a unui salariu mediu în sumă de 16 845 lei*,* 83 bani.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de recurent precum că, reclamanta/recurent a fost reîncadrată într-o altă funcție - specialist monitorizare și evaluare cu atribuții esențiale diferite, considerând-o că nu poate fi calificată similară. În acest sens, instanța de recurs subliniază că, în conformitate cu prevederile Clasificatorului Ocupațiilor din RM, funcția de specialist monitorizare proiecte și specialist monitorizare și evaluare sunt de același nivel, fiind similare, fapt confirmat și de schema de încadrare a *****pentru anul 2024 (f.d.41), mai mult ca atât, aceste funcții fiind similare și ca remunerare financiară. Or, după cum a invocat reprezentantul debitorului în referință, ADR Nord nu avea posibilitatea legală sau bugetară de a restabili recurenta în funcţia desfiinţată de specialist monitorizare proiecte, iar instanța de fond a prevăzut expres alternativa legală de reintegrare într-o funcţie similară.

Cu privire la alegația recurentului că, lipsa datei exacte a restabilirii în Ordinul de personal indică caracterul formal al executării, Colegiul civil notează că, potrivit scrisorii nr.161 din 08.04.2025, ADR Nord a informat dna Răileanu Daniela că, ținând cont de faptul anulării de către instanța de judecată a Ordinului nr.42/s din 15.05.2024, restabilirea în funcție similară operează din momentul anulării ordinului, deopotrivă art.331 alin. (2) Cod civil prevede că, *(2)*

Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

În aceeași ordine de idei, în raport cu invocarea de către recurent a faptului că, la momentul depunerii cererii de executare silită, creditorul Răileanu Daniela a prezentat documente oficiale de la CNAS care atestă că, angajatorul nu a achitat contribuțiile sociale începând cu data concedierii ilegale și nu s-a operat reangajarea cu caracter retroactiv, Colegiul civil notează că, luând în considerare faptul că, hotărârea judecătorească în partea ce ţine de sumele care urmează a fi achitate nu este definitivă şi este atacată la Curtea de Apel Nord, calculele și prezentarea informației în raportul IPC 21 pentru perioada 16.05.2024 - 30.11.2024 va fi efectuată după rămânerea definitivă a hotărârii instanței, unde va fi indicată suma exactă a salariului şi compensațiilor atribuite, cu raportarea retroactivă pentru anul 2024 a contribuțiilor. Aici, va fi reținută mențiunea reprezentantului ADR Nord că, contribuțiile sociale vor fi raportate în sistemul IPC 21 după rămânerea definitivă a hotărârii, iar acest aspect ţine de raportările fiscale, nu de executarea titlului executoriu.

În împrejurările celor menționate supra, instanța de recurs va reține ca una legală și întemeiată concluzia instanței de fond că, în cazul în care se contestă actul executorului judecătoresc în temeiul art. 163 al. (2), (3) Cod de executare, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În virtutea celor expuse, instanța de recurs va respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinență alegațiile recurentului.

Totodată, instanța de recurs reliefează că, potrivit jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanța de recurs conchide de a respinge recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela şi a menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 iunie 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Răileanu Daniela.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Răileanu Daniela către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul	**Elena Grumeza**
Judecătorii	**Natalia Costaș**
	Ivan Parii