Dosar nr. 5rh-17/2025
4-22177219-12-4rh-05062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mihailov Mariana
Cu participarea:
Revizuentului Oleg Constantinov
Reprezentantului agentului constatator Andrei Pîrțu

examinând în ședința de judecată publică cererea de revizuire înaintată de către Constantinov Oleg asupra Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.01.2024, în cauza contravențională privind sancționarea contravenientului Constantinov Oleg în baza art. 287 alin. (11) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Pe data de 03 iunie 2025, Constantinov Oleg a depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.01.2024 în cauza contravențională privind sancționarea contravenientului Constantinov Oleg în baza art. 287 alin. (11) din Codul contravențional.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că, la 26.01.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecând contestația contravenientului Constantinov Oleg asupra deciziei nr. 405/22 din 03.11.2022 emisă de șeful interimar al Serviciului Echipe Mobile „Nord" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM în baza art. 287 alin. (11) Codul Contravențional, cu aplicarea unei amenzi în limita superioară a sancțiunii acestei norme, a emis hotărâre despre respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea hotărârii instanța de fond, cu privire la soluția de respingere a contestației în latura cerinței de modificare a sancțiunii în direcția stabilirii unei mai mici decît maximum stabilit de articolul 287 alin. (11) Cod Contravențional, instanța de fond a invocat că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c, a fost aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, fiind luate în considerare și circumstanțele atenuante prevăzute de art.42 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, ce se atestă prin mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.405/22 din 03.11.2022.

În latura cerinței formulate suplimentar de contestatar, de încetare a procesului contravențional pe temeiul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională, instanța de fond a invocat termenul de tragere la răspundere contravențională, a fost respectat de către agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare.

Contestând cu recurs hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la Curtea de Apel Chișinău, potrivit paginii de internet a Curții de Apel Centru, recursul a fost judecat la 27.03.2025. Pe pagina de internet se menționa doar faptul că ,,recursul a fost examinat".

Până la 28.05.2025 pe pagina de internet a Curții de Apel Chișinău nu existau careva informații cu privire la cauza contravențională a subsemnatului, - moment în care decizia a fost publicată. Din publicația deciziei redactate rezulta că decizia a fost adoptată la 16 mai 2025 (fără ca informații despre această ședință să fie publicate). Decizia stabilește respingerea cererii de recurs și argumentarea potrivit căreia: ,,Referitor la încetarea procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de fond în mod întemeiat a conchis că fapta contravențională a fost comisă de Constantinov Oleg, la data de 20 septembrie 2022. Iar, la data de 03 noiembrie 2022, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (11) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În acest sens, Constantinov Oleg a fost atras la răspundere contravențională, deci, termenul de tragere la răspundere contravențională, a fost respectat de către agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare. Respectiv, Constantinov Oleg a fost atras la răspundere contravențională în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod Contravențional or, faptul depunerii contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nu duce nici la prescrierea răspunderii contravenționale, nici la suspendarea și nici la întreruperea cursului termenului de prescripție. La caz, Colegiul penal relevă că, instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, caracterul proporțional al sancțiunii stabilite precum și alte circumstanțe care au importanță în prezenta speță, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil."

Menționează că deși a constatat momentul comiterii faptei de către contestatar - 20.09.2022 - instanța de fond eronat a analizat cerința suplimentară de încetarea a procesului contravențional pe temeiul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională prin prisma datei emiterii deciziei de către agentul constatator, care a fost emisă în cadrul termenului de 12 luni, făcând abstracție de faptul că această decizie este supusă controlului judecătoresc printr-o contestație care nu este inadmisibilă și că verificând legalitatea acestei decizii contravențională de drept se emite o hotărâre contravențională în corespundere cu procedura Codului Contravențional, care stabilește în art. 30 temei cauză suplimentară de înlăturare a răspunderi contravenționale - prescripția răspunderii contravenționale - hotărârea fiind emisă la 16 luni de la comiterea faptei. Astfel se constată incidența aplicări art. 461 și art. 441 alin. (1) lit. b) Codul Contravențional. Or, conform art.30 alin.(2) Cod Contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform art.30 alin.(5) Cod Contravențional termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

A considera decizia agentului constatator din 20.09.2022 ca fiind definitiva - înseamnă a nega posibilitatea legală prevăzută în art. 448 Cod contravențional despre contestare acesteia. Tot totodată aceasta denotă imposibilitatea la zi de a o mai executa, or astfel, ar fi trecut deja 12 luni de la o hotărâre definitivă prin care s-a stabilit o sancțiune încă neexecutată (art. 30 alin. 10 Cod Contravențional) - iată dovada interpretării eronate a legii privind prescripția, în vigoarea la momentul comiterii faptei.

Atât instanța de fond, cât și instanța de recurs aplică norma - art. 30 Cod Contravențional în vigoare la momentul actual și nu la momentul comiteri faptei de către revizuent.

Mai menționează că, art. 22 din Constituție stabilește: Neretroactivitatea legii - Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Totuși, conform dispoziției art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale. În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în redacția legii în vigoare până la 07.06.2024) prevedea imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, care curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Astfel, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Constantinov Oleg a fost comisă la data de 20.09.2022, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive a expirat.

În susținerea acestei soluții, face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an (articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional). Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională (articolul 30 alin.(5) din Cod). Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional (articolul 441 alin.(1) lit. b) din Cod). Drept consecință, reiterează că la data examinării prezentei cauze atât în instanța de fond (reexaminare) cât și în instanța de recurs termenul de atragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional (în redacția legii în vigoare până la 07.06.2024) a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional.

Făcând referire la prevederile art. 475 Cod Contravențional precum și potrivit alin.(2) art.4 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 1950, este posibilă redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Potrivit pct.44 din art.(6) Cod de procedură penală, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Având în vedere faptul ratificării de către Republica Moldova a sus numitei convenții, aceasta, în acord cu prevederile art.4 și 8 din Constituția RM, constituie izvor direct pentru Republica Moldova. În acest fel, conchide asupra aplicabilității în speță a temeiului de revizuire a procesului contravențional prevăzut de alin.(2) art.4 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale; or, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.01.2024 prin care a fost respinsă contestația lui

Constantinov Oleg asupra procesului - verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03.11.2022, respectiv, decizia Curții de Apel Centru publicată la 28.05.2025, redactată la 16.05.2025, într-o cauză soluționată la 27.03.2025 prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond, au fost încălcate drepturile contravenientului, prin strecurarea în hotărârile emise a unor erori imposibil de reparat prin intermediul unei încheieri de corectare, erori care modifică substanțial starea de lucruri stabilite la faza judecării cauzei.

De asemenea menționează că, potrivit art. 6 CEDO: 1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. 2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. 3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul : a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa ; b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale ; c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării

În concluzie, consideră că în speța dată se constată prezența unui temei de revizuire a procesului contravențional intentat în privința lui Constantino Oleg în baza art. 287 alin.(11) Cod Contravențional.

Totodată potrivit Fișei Tematice a CSJ actualizată la 22.04.2025, p. III - Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională - Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) din Codul contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanței care a judecat cauza/contestația". în același timp, art. 476 alin. (2) din Codul contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, stipulează că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă". Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, si nu de obiectul examinării. Interpretarea sistemică a art. 475 alin. (3) si art. 476 alin. (2) din Codul contravențional sugerează că instanța competentă să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională este instanța de judecată, care a judecat cauza contravențională si a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este instanța care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, potrivit art. 473 alin. (2) lit a) sau b) din Codul contravențional, a admis recursul si a adoptat o nouă hotărâre, prin care a soluționat definitiv cauza. (încheierile CSJ nr. 1cs-55/2025 și nr. 1cs-48/2025).

De asemenea susține revizuentul că, pe lângă temeiurile privind viciul fundamental în procedurile anterioare mai invocă și faptul vă cauza revizuentului nu s-a judecat de către o instanță instituită de lege, altfel spus completele de judecată care au judecat cauza nu au avut competența jurisdicțională să rețină spre examinare judecarea contestației revizuentului.

De menționat că contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza - Serviciul Echipe Mobile „Nord” al Direcției Investigare Fraude vamale al Serviciului Vamal (art. 448 alin. (4) Codul Contravențional).

Textul contestației se adresează pe drept temei Judecătoriei Bălți, pe când autoritatea care a recepționat contestația a direcționat-o Judecătoriei Chișinău, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 448 alin. (4) Codul Contravențional, pe cale de consecință crede că incorect cauza s-a reținut în continuare în procedura instanțelor care au purces la examinarea contestației, recursului.

În concluzie, reiterează că în speța dată se constata prezența unui temei de revizuire a procesului contravențional intentat în privința lui Constantinov Oleg în baza art. 287 alin.(11) Cod Contravențional.”

La ședința de judecată contravenientul a declarat că, a fost reținut cu marfă care nu avea acte de proveniență, s-a conformat cerințelor agentului constatator, dar totuși marfa a fost confiscată, și i s-a aplicat amenda cea mai aspră de 75 000 lei. Ulterior avocatul l-a întrebat dacă i-au fost explicate prevederile acordului de colaborare de către agenți, la care i-a spus că nu. Deja când a fost chemat la Bălți la echipele mobile, i-au spus că nici ei nu cunosc care este motivul aplicării celei mai aspre amenzi în privința sa. Așa că au decis să depună o contestație în privința procesului verbal cu privire la contravenție. Ulterior până a depus cererea de revizuire a hotărârii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din data de 26.01.2024, de la Bălți au trimis la executare procesul verbal cu privire la contravenție și s-a majorat amenda cu 8 000 lei.

La acest moment trebuie să plătească 83 000 lei dintre care 75 000 mii lei amenda propriu-zisă și 8 000 lei cheltuielile pentru executare.

De asemenea susține revizuentul că, nu este de acord cu mărimea amenzii, fiindcă trebuia să achite 37 500 lei din amenda aplicată inițial, dar acum trebuie să achite amenda de 75 000 lei, fiindcă s-a scurs termenul de 3 zile. Totodată, hotărârea nu este intrată în vigoare, dar colaboratorii de poliție de la Bălți au dat procesul verbal cu privire la contravenție la executare. Cererea de revizuire a fost întocmită de un avocat din Drochia, domnul Virgiliu, la moment avocatul este plecat din țară, dar el l-a condus ce și cum să facă începând cu prima sa acțiune procesuală. Acestea fiind menționate, susține cererea de revizuire înaintată, în conținutul acesteia sunt indicate motivele pentru a fi revizuită hotărârea definitivă vizată.

Reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată a menționat că, în cererea de revizuire înaintată de Constantinov Oleg nu este indicat nici un motiv prevăzut de art.475 alin.(2) din Codul Contravențional, or Codul Contravențional indică expres când poate fi revizuită o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată, indică și termenul în care pot fi prezenta probele noi pentru a fi revizuită o hotărâre definitivă, în speță nu a auzit nici un termen plauzibil, fiind menționat doar cuantumul amenzii, care a fost examinat și susținut de Curtea de Apel. În aceste circumstanțe solicită respingerea cererii de revizuire ca fiind nefondată.

Ascultând opinia revizuentului și a reprezentantului agentului constatator, examinând materialele cauzei, instanța consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 475 din Codul contravenţional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a

recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. (5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Totodată, potrivit art. 477 din Codul contravenţional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. (2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional. (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanţa constată că, prin Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, s-a hotărât „A respinge contestaţia lui Constantinov Oleg împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 03.11.2022, prin care Constantinov Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.287 alin.(11) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu confiscarea în folosul statului a bunurilor, ca fiind neîntemeiată.”

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 16 mai 2025, s-a decis „Recursul declarat de contravenientul Constantinov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din

26 ianuarie 2024, în privința lui Constantinov Oleg, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate".

Analizând cererea de revizuire, instanța concluzionează că aceasta nu conține careva motive întemeiate care ar implica deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța reţine că toate motivele invocate de contravenient urmează a fi tratate ca un dezacord cu hotărârile instanțelor de judecată și dorința acestuia de a rejudeca cauza în fond, or rejudecarea unei hotărâri irevocabile pentru motivele formulate de către contravenient, nu se admite.

Concluzionând, instanța menționează că cererea de revizuire depusă de contravenientul Constantinov Oleg nu reprezintă nimic altceva decât un recurs camuflat, încercând prin această metodă să pună în discuție o decizie irevocabilă care urmează a fi executată de către acesta.

Astfel, având în vedere netemeinicia cererii de revizuire, pentru motivele invocate mai sus, instanța urmează să o respingă.

În conformitate cu art. 475- 477 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Constantinov Oleg împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.01.2024 în cauza contravențională privind sancționarea contravenientului Constantinov Oleg în baza art. 287 alin. (11) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**