Dosarul nr.1-287/2024
1-24072632-51-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel
Avocatului Nastas Tatiana, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Babin Gheorghe Ion
În lipsa:
Părții vătămate Lupei Ștefan Victor
Părții vătămate Cozma Grigore Iurie
Părții vătămate Stoica Serghei

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Babin Gheorghe Ion, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat de către Judecătoria Ungheni la data de 18 iulie 2023, conform art. 186 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătiră cu împăcarea părților, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită"* și **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** după semnele calificative ”*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane”*

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr. 1-287/2024; 1-24072632-51-1-03072024, cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost pornită la data de 04 octombrie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 03 iulie 2024.

Cauza penală nr.1-295/2024; 1-24075869-51-1-10072024, cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost pornită la data de 07 martie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 10 iulie 2024. La data de 13 noiembrie 2024, a fost conexată într-o singură procedură cu cauza penală nr. 1-287/2024; 1-24072632-51-1-03072024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 10 decembrie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a solicitat recunoaşterea inculpatului **Babin Gheorghe Ion,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, al recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit o pedeapsa definitivă sub formă 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1), (6) Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive și de încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1280 (una mie două sute optzeci) lei.

Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, a solicitat ca în privința inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condițională a executării pedepsei cu închisoare.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Babin Gheorghe Ion**, la data de 10 septembrie 2023, în jurul orei 22:30 în timp ce se afla în loc public, în esența art. 131 lit. a) din Codul penal, pe o stradă din satul Isăicani raionul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinei publice și aplicării violenței asupra persoanei, intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcind ordinea publică i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței lui Lupei Ștefan, cauzându-i, acestuia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202324D0212 vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
2. Tot el, la data de la 17 februarie 2024, în jurul orelor 22:20, în participație cu Prisacari Cornel Grigore născut la 18 octombrie 2007, (în privința căruia a fost încetată urmărirea penală pe motivul liberării de răspundere penală a minorului) ambii locuitori a sat. Isăicani raionul Nisporeni, aflându-se în strada satului Isăicani raionul Nisporeni, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică însoțită de aplicarea violenței, din intenții huliganice, i-a

adresat expresii injurioase și i-a agresat fizic pe cet. Cozma Grigore anul nașterii***** și minorul Stoica Serghei anul nașterii*****, ambii locuitori a sat. *****aplicându-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste suprafața corpului, provocându-le, potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr.202424D0057 din 14.03.2024 și nr.202424D0056 din 14.03.2024, vătămări care provoacă dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile si în baza acestui criteriu se califică ca vătămări neânsemnate a integrității corporale.

3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul **Babin Gheorghe Ion** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocatul Nastas Tatiana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Babin Gheorghe Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Babin Gheorghe Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Babin Gheorghe Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că cu părțile vătămate Lupu Ștefan și Cozma Grigore s-a împăcat, îi pare rău de cele comise, pe viitor nu va mai încălca legea, starea financiară a lui și familiei este foarte grea din care motiv va fi în imposibilitate să execute o pedeapsă sub formă de amendă.
8. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Lupu Ștefan** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, acțiune civilă nu a înaintat.
9. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Cozma Grigore Iurie** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, nu a înaintat acțiune civilă.
10. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Stoica Serghei** nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, nu a înaintat acțiune civilă.

11. Deşi inculpatul **Babin Gheorghe Ion**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
Materialele cauzei penale privind învinuirea lui Babin Gheorghe Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Lupei Ștefan Victor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Băcșeni, raionul Nisporeni. Nu-și mai amintește cu exactitate la ce dată, însă în una din zile din luna noiembrie 2023, seara, s-a dus în satul Isăicani, raionul Nisporeni pentru a se întâlni cu un cunoscut pe nume Babin Gheorghe, deoarece ultimul l-a sunat și i-a zis că are o vorbă cu el. Ajungând acolo, între el și Babin Gheorghe s-a iscat un conflict din cauza unor probleme de ale lor mai vechi, referitor la faptul precum că el ar fi spus ceva rău de Babin Gheorghe. Pentru a se apăra, l-a sunat pe Mușchei Ion și i-a comunicat să iasă în stradă, deoarece el cunoaște despre această problemă mai veche. In stradă, unde se aflau ei, mai erau Bulicanu Pavel, Rotaru Constantin, Hîncu Vadim, Ciobanu Vasile. Mai adaugă că era așezat la marginea străzii, iar în fața sa era Babin Gheorghe. În timpul discuției sale, ultimul i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar el s-a dus pe spate. Atunci Babin Gheorghe s-a urcat deasupra sa și a început să-i aplice diferite lovituri peste diferite părți ale corpului. Nu-și mai amintește cum s-a aplanat conflictul, dar știe că Mușchei Ion a sunat la 112. Nu-și poate aminti exact toate circumstanțele din acea seară (f. d. 44-46);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului minor Ciobanu Ana Fiodor,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna septembrie, nu-și mai amintește data, spre seară, în jurul orelor 22:30 se afla la domiciliu în satul Isăicani, raionul Nisporeni împreună cu bunica sa Ciobanu Valentina și fratele Ciobanu Vasile. Aceasta se afla în curte când, la un moment dat, a auzit gălăgie în stradă. Atunci Babin Gheorghe sau Lupei Ștefan, nu-și amintește exact cine l-a strigat pe fratele său să iasă în stradă pentru a discuta cu el, nu știe exact despre ce, cunoaște doar că dorea niște explicații în legătură cu niște motoare furate anterior, iar cineva a spus poliției. Ea se uita în stradă de peste gard și a auzit cum fratele ei Ciobanu Vasile, Lupei Ștefan și Babin Gheorghe discutau cu voce ridicată. Aceasta, privind de peste gard, a observat cum Lupei Ștefan stătea așezat jos, iar la un moment dat Babin Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței lui Lupei Ștefan. În urma loviturii, acesta a căzut pe spate, iar Babin Gheorghe a năpustit asupra lui și i-a mai aplicat 3-4 pumni în regiunea feței. Dânsa a strigat-o pe bunica Ciobanu Valentina pentru a interveni, deoarece îi era frică ca Babin Gheorghe să nu-l agreseze și pe fratele său. Văzând că Lupei Ștefan, în urma loviturilor, avea fața însângerată, a ieșit și i-a dus apă. După ce Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Lupei Ștefan a plecat de la fața locului. Aceasta împreună cu bunica sa l-au luat pe fratele ei și au plecat în ogradă. La moment, bunica sa nu se află acasă. Se află în mun. Chișinău la spital cu mai multe controale și nu cunoaște când va reveni acasă (f. d. 50-51);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Ciobanu Vasile Fiodor,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, cu aproximativ cu 6 luni în urmă a avut loc un furt de motoare electrice din satul Isăicani, raionul Nisporeni. Despre acest caz, Lupei Ștefan l-a înștiințat pe preotul din sat precum că Babin Gheorghe a contribuit la acel furt. Intr-o seară, în jurul orelor 22:00, nu-și amintește data, se afla la domiciliu când a venit la el Lupei Ștefan și Babin Gheoghe și l-au strigat pe Ciobanu Vasile să iasă în drum.

Acesta a ieșit în stradă de unul singur. Atunci în stradă, Babin Gheorghe îi spunea lui Lupei Ștefan că de ce a spus că el este implicat în acel furt. Pe Ciobanu Vasile l-au chemat în stradă pentru ai reproșa că el ar fi spus că Babin Gheorghe a fost implicat, însă Ciobanu Vasile le-a comunicat că nu a spus așa ceva. Lupei Ștefan stătea așezat jos, iar Babin Gheoghe în picioare. Din discuții, ultimul l-a lovit pe Lupei Ștefan cu piciorul în regiunea feței, acesta a căzut lângă gard, Babin Gheroghe s-a năpustit asupra lui și i-a mai aplicat două lovituri cu pumnii în regiunea feței. După ce l-a lovit, a ieșit bunica Ciobanu Valentina și sora Ciobanu Ana și împreună au intrat în casă. În continuare nu cunoaște ce s-a întâmplat. Babin Gheorghe pe el nu l-a agresat fizic. Nici Lupei Ștefan nu a agresat fizic pe nimeni. Alte detalii nu cunoaște pe cazul dat (f. d. 54-55);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Banari Andrei Alexei,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna septembrie, spre seară, nu-și amintește ora, dar consideră că era în jurul orelor 20.00-2100, trecea pe o stradă din satul Isăicani, raionul Nisporeni împreună cu Vadim Chircu. Acolo în stradă discutau mai multe persoane, însă el i-a cunoscut pe Gheorghe Babin și Ștefan Lupei. El și Chircu Andrei s-au oprit și au întrebat ce se întâmplă, le-au comunicat că ei se ceartă din cauza unor motoare furate. El cu Vadim au dorit să meargă acasă, s-au întors să plece, însă când s-a uitat la Ștefan el era deja jos la sol numai sânge în regiunea nasului. Nu a văzut momentul când a fost lovit, dar a înțeles că Babin Gheorghe l-a lovit, deoarece se afla alături de el. Acolo s-au apropiat mai multe persoane care l-au ajutat să se ridice, l-au spălat cu apă, după care s-au dus toți de la fața locului. Alte detalii nu cunoaște (f.d. 59-60);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Barbacaru Silvia Mihai,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna septembrie, nu-și mai amintește data, se afla acasă. Spre seară, era deja întuneric, nu cunoaște ora, a venit acasă fiul său minor Mușchei Ion împreună cu un prieten de al său pe nume Lupei Ștefan. Ultimul era murdar de sânge, era vânăt toată fața, nu putea respira, deoarece nasul îi era umflat. Dânsa i-a întrebat ce s-a întâmplat, iar fiul ei i-a comunicat că Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Lupei Ștefan de la niște vorbe, nu cunoaște detalii, deoarece ea nu a fost prezentă, doar ce i s-a spus. Văzând că Lupei Ștefan respira greu și nu poate vorbi, a decis să telefoneze la poliție și ambulanță. Fiul său Ion a cerut niște haine pentru Lupei Ștefan pentru a se schimba. La ei acasă a venit ambulanța, care l- au transportat la SR Nisporeni. În acea noapte, Lupei Ștefan a stat la spital. Alte detalii pe cazul dat nu cunoaște (f.d. 61-62);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Ciobanu Valentina Gheorghe,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna septembrie, nu-și mai amintește data, spre seară, se afla în casă, a auzit gălăgie în drum, de aceea a ieșit afară. După care a ieșit la poartă. În stradă erau Babin Gheorghe și Lupei Ștefan. Aceștia discuatu, despre ce anume nu cunoaște. Tot acolo erau și nepoții săi pe nume Ciobanu Ana și Vasile. Din cauză că era gălăgie și erau mai mulți, a ieșit și și-a luat nepoții acasă. Ea nu a văzut când și cu ce l-a lovit Babin Gheorghe pe Lupei Ștefan, însă mai târziu, din spuse, a aflat că Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Lupei Ștefan, iar cineva striga la el că ce i-a făcut și strigau că au nevoie de apă. Alte detalii nu cunoaște (f.d. 63);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Chircu Vadim Petru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna septembrie, nu-și amintește data, spre seară, în jurul orelor 22:00, trecea pe o stradă din satul Isăicani, raionul Nisporeni.

Era împreună cu Banari Andrei, când a trecut pe lângă un grup de persoane. Acolo se aflau Babin Gheorghe, Lupei Ștefan, Ciobanu Vasile, Mușchei Ion. Când a trecut pe lângă ei, l-a văzut pe Lupei Ștefan că se afla la sol, avea sânge pe toată fața. Din discuții cu cei prezenți a înțeles că Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Lupei Ștefan din cauza unor motoare, însă nu a intrat în detalii. El a plecat de acolo acasă (f.d. 64);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 septembrie 2023 cu planșa fotografică,** potrivit căruia a fost cercetată porțiunea străzii satului Isăicani raionul Nisporeni (f.d. 8);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **referatul presentințial de evaluare psihosocială a personalității minorului Babin Gheorghe Ion,** conform căruia ca urmare a analizei datelor cuprinse în referatul de evaluate psihosocială se consideră că, Babin Gheorghe are perspective minime de reintegrare în societate din considerentul că a fost implicat în comiterea unei alte infracțiuni la interval de timp scurt. Este autor în comiterea mai multor infracțiuni, este conștient de acțiunile sale și cunoștea care sunt consecințele. Este o persoană arogantă, nu este supraveghiat, dorința de a se manifesta. Reieșind din faptele constatate, minorul are șanse de a recidiva și este oportun aplicarea unei măsuri de ordin penal și obligarea lui de a participa la programe probaționale (f. d. 104);

Materialele cauzei penale privind învinuirea lui Babin Gheorghe Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

- ✓ Datele de fapt constatate **părții vătămate Cozma Grigore Iurie**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna februarie a anului 2024, el s-a deplasat la domiciliul lui Beșliu Nina în sat. Măcărești raionul Ungheni. Acolo a observat că se mai aflau Stoica Serghei, Șîșcanu Cristi, Beșliu Nina, Beșliu Maria, Beșliu Petru și Chircu Gheorghe. Acolo a stat aproximativ 2-3 ore și a servit bere. La un moment dat Chircu Gheorghe a propus să meargă la el la domiciliu. Astfel toți s-au urcat în mijlocul de transport a lui Chircu Gheorghe cu el la volan și s-au deplasat spre domiciliul lui Chircu Gheorghe în sat. Băcșeni raionul Nisporeni. Ajungând la marginea sat. Isăicani raionul Nisporeni la mijlocul de transport s-a spart roata din spate partea dreaptă. Astfel Chircu Gheorghe a condus până în apropierea unui magazin alimentar din sat. Isăicani, acolo Chircu Gheorghe a procurat 3 coniacuri, din care au servit toți inclusiv și Chircu Gheorghe. Ulterior Chircu Gheorghe le-a comunicat că avea o rudă prin apropiere și să meargă la el că poate îl va putea ajuta cu o roată. În acel moment 2 persoane de gen masculin necunoscute lui s-au apropiat de ei, s-au salutat și au stat cu ei o oră. Ulterior cele 2 persoane de gen masculin necunoscute au plecat, iar ei s-au urcat toți în mijlocul de transport a lui Chircu Gheorghe și s-au deplasat spre ruda lui Chircu Gheorghe să vadă dacă puteau să îi ajute cu roata spartă a automobilului. În timp ce erau în mijlocul de transport pe fereastră, au observat cele 2 persoane de gen masculin că fugeau înaintea lor. Peste 10 minute a observat cum cele 2 persoane au intrat într-un domiciliu, Chircu Gheorghe a oprit mijlocul de transport și el lângă acel domiciliu și a coborât jos împreună cu el și Stoica Serghei. Din domiciliu au ieșit mai multe persoane de gen masculin necunoscute lui, printre care și Babin Gheorghe care s-a apropiat de el și fără să-i comunice ceva, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Acesta a continuat să îl agresase fizic aproximativ 30 minute și s-a oprit doar atunci când a sosit un echipaj de poliție. Pe Chircu Ghorghe și pe Stoica Serghei nu a văzut cine l-a agresat fizic. Cozma Grigore cunoștea doar că la un moment dat Chircu Gheorghe a fugit de la fața locului într-o direcție necunoscută. Totodată a menționat că nu a lovit în careva persoane

și nici nu a văzut ca Stoica Serghei sau Chircu Gheorghe să lovească în cineva. (f.d. 57-59);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile părții vătămate Stoica Serghei Serghei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuia la adresa sus indicată împreună cu familia. În luna februarie a anului 2024, s-a deplasat la domiciliul lui Beșliu Nina în sat. Măcărești raionul Ungheni împreună cu Beșliu Ion. Acolo a observat că se mai aflau Cozma Grigore, Șîșcanu Cristi, Beșliu Nina, Beșliu Maria, Beșliu Petru și Chircu Gheorghe. Acolo a stat aproximativ 2-3 ore și a servit bere. La un moment dat Chircu Gheorghe a propus să meargă la el la domiciliu, să coacă carne. Astfel, toți s-au urcat în mijlocul de transport a lui Chircu Gheorghe cu el la volan și s-au deplasat spre domiciliul lui Chircu Gheorghe în sat. Băcșeni raionul Nisporeni. Ajungând la marginea sat. Isăicani raionul Nisporeni, la mijlocul de transport, s-a spart roata din spate partea dreaptă. Astfel Chircu Gheorghe a condus până în apropierea unui magazin alimentar din sat. Isăicani, acolo Chircu Gheorghe a procurat 3 pachete de țigări și 3 coniacuri, din care au servit toți inclusiv și Chircu Gheorghe. Ulterior, Chircu Gheorghe le-a comunicat că avea o rudă prin apropiere și să mergă la el că poate îl va putea ajuta cu o roată. In acel moment 5 persoane de gen masculin s-au apropiat de ei, Stoica Serghei cunoștea că 3 din acele persoane erau din sat. Costuleni și două din sat. Isăicani. Pe o persoană din Isăicani cunoștea că îl chema Cornel. Aceștea l-au salutat și au intrat în magazin. Ulterior s-au așezat la masă cu ei. Peste o oră s-au urcat toți în mijlocul de transport a lui Chircu Gheorghe, cu excepția celor 5 persoane și s-au deplasat spre ruda lui Chircu Gheorghe să vadă dacă puteau să îi ajute cu roata spartă a automobilului. In timp ce erau în mijlocul de transport, pe fereastră, a observat cele 5 persoane de gen masculin că fugeau înaintea lor. Peste 10 minute a observat cum cele 5 persoane au intrat într-un domiciliu, Chircu Gheorghe a oprit mijlocul de transport și el lângă acel domiciliu și a coborât singur jos. Din domiciliu au ieșit aproximativ 15 persoane de gen masculin. De Chircu Gheorghe s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care nu o cunoștea și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, Chircu Gheorghe a căzut jos, apoi s-a sculat și a fugit într-o direcție necunoscută. Observând aceștea, ultimul împreună cu Cozma Grigore, s-au dat jos din automobil. Cum au coborât din automobil persoana pe nume Cornel a început să-i aplice mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, totodată a observat că persoana care i-a aplicat lui Chircu Gheorghe lovitura cu pumnul, îl agresa fizic cu pumnii și picioarele pe Cozma Grigore. El la un moment a căzut jos, însă loviturile nu se opreau și continuau. A observat că pe lângă Cornel, pe el îl mai agresau fizic și încă două persoane de gen masculin pe care nu îi cunoștea. Aceștea au continuat să îl agreseze fizic aproximativ 30 minute, apoi s-au oprit din cauză că s-a apropiat un echipaj de poliție. Ultimul a menționat că nu a observat ca alte persoane să-l fi agresat fizic pe Cozma Grigore, doar aceiași persoană care i-a aplicat lovitura lui Chircu Gheorghe. Totodată a menționat că el nu a lovit în careva persoane și nici nu a văzut ca Cozma Grigore să lovească în cineva. Refuză să fie recunoscut în calitate de parte vătămată din cauză că nu are careva pretenții față de persoanele care l-au agresat fizic (f.d. 68-71);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Chircu Gheorghe MIhail**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment locuia în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Mircea cel Bătrîn, 11, de unul singur. În luna februarie a anului 2024, în jurul orelor dimineței, s-a deplasat la domiciliul lui Beșliu Nina în sat. *****cu mijlocul de transport personal de model”***** Acolo a observat că se mai aflau Stoica

Serghei, fiul lui Beșliu Nina și ulterior a mai apărut o persoană de gen masculin, necunoscută lui. Acolo au stat până seara, iar careva băuturi alcoolice acolo nimeni nu a consumat. La un moment dat ultimul a propus să meargă la el la domiciliu. Astfel toți s-au urcat în mijlocul de transport cu el la volan și s-au deplasat spre domiciliul său din sat. Băcșeni raionul Nisporeni. Ajungând în apropierea sat. Isăicani raionul Nisporeni la mijlocul de transport s-a spart roata din spate, partea dreaptă. Astfel Chircu Gheorghe a condus până în apropierea unui magazin alimentar din sat. Isăicani, acolo a procurat un coniac din care au servit toți cu excepția lui. Ulterior de magazinul alimentar s-a apropiat o persoană pe nume Andrei, familia nu o ține minte, s-a salutat cu el și l-a întrebat dacă putea să-i dea o roată, însă acesta a spus că nu are și s-a deplasat în magazinul alimentar, ulterior de Andrei s-a apropiat încă două persoane de gen masculin necunoscute lui, el i-a întrebat și pe acestea dacă puteau să îl ajute cu o roată pentru automobilul său, însă aceștea i-au comunicat că nu aveau și au plecat. Atunci s-a urcat în mijlocul de transport cu celelalte persoane și s-a pornit la domiciliul lui Lupei Ion, pe drum s-a întâlnit cu Andrei și celelate două persoane de gen masculin și i-a întrebat dacă Lupei Ion era acasă, iar o persoană i-a comunicat că l-a văzut că era, ulterior aceștea s-au deplasat în drumul lor, iar el a hotărât să se deplaseze la un unchi de-al său pe nume Mihai, familia nu o ținea minte. Ultimul a menționat că domiciliul unchiului său se afla lângă domiciliul lui Babin Gheorghe. Ajungând la domiciliul unchiului său a auzit gălăgie, ulterior el le-a comunicat persoanelor din mijlocul său de transport, să stea înăuntru cât timp el căuta o roată prin sat. Astfel s-a deplasat să caute o roată, a trecut pe lângă domiciliul soacrei sale Poghircă Alexandra, a salutat- o, apoi s-a deplasat la domiciliul lui Andrei pe care l-a înâlnit la magazinul alimentar și l-a întrebat dacă avea o roată, iar acesta i-a comunicat că nu avea. După s-a deplasat la Arteni Veaceslav, la acesta a găsit o roată, astfel s-a întors înapoi, însă când a ajuns a observat că mijlocul său de transport nu mai era acolo și nici-o altă persoană. Asfel a început să-și caute mijlocul de transport însă nu l-a găsit. A doua zi dimineața a fost la domiciliul lui Babin Gheorghe, din domiciliu a ieșit mama acestuia pe a întrebat-o unde era fiul său, iar aceasta i-a răspuns că nu era acasă. Tot în acea zi l-a sunat pe Cozma Grigore care i-a comunicat că mijlocul său de transport a fost ridicat de poliție. Chircu Gheorghe a menționat că Babin Gheorghe nu i-a aplicat nici-o lovitură în acea zi, el nici măcar nu l-a văzut atunci pe acesta. Se refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 75-77);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Oancea Vadim**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuia pe adresa sus indicată împreună cu sora lui. În luna februarie a anului 2024, în jurul orelor 11:00, s-a dus la prietenul său Butnaru Andrei. Ulterior, împreună au mers la bunica lui, acolo au stat până seara ajutând-o la mai multe treburi. Ulterior în timp ce plecau s-au întâlnit cu o persoană pe nume Dima, familia nu o ține minte, și împreună s-au deplasat spre magazinul alimentar, acolo au observat un mijloc de transport, lângă care mai mulie persoane serveau coniac. Totodată s-au întâlnit și cu o persoană pe nume Cornel pe care Dima l-a sunat să se alăture lor. Au făcut cumpărăturile necesare, iar când să plece înapoi la domiciliul bunicii lui Butnaru Andrei, persoanele de lângă automobil i-au invitat să servească cu ei, însă ei au refuzat și au plecat în drumul lor. În timp ce mergeau pe drum, au observat că îi urmăreau mijlocul de transport care era parcat la magazinul alimentar, iar 3 persoane de gen masculin din interiorul automobilului printre care și șoferul strigau la ei și îi numeau cu cuvinte necenzurate, cerând totodată o roată de la ei. Astfel au început să fugă, însă mijlocul de

transport continuu să îi urmărească, atunci Cornel a sunat o persoană necunoscută lui și i-a comunicat că îi urmăreau niște persoane cu un mijloc de transport, astfel ei s-au deplasat la domiciliul persoanei sunate de Cornel. Ajungând acolo din domiciliu a ieșit o persoană de gen masculin, totodată atunci mijlocul de transport care îi urmărea s-a oprit în apropierea domiciliului și din el a coborât șoferul. Acesta s-a apropiat de persoana necunoscută care a ieșit din domiciliu și a început să ridice glasul, să vorbească cu cuvinte necenzurate și să ceară o roată. Persoana care a ieșit din domiciliu i-a răspuns că nu avea, însă șoferul mijlocului de transport i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, atunci persoana ce a ieșit din domiciliu înapoi i-a aplicat o lovitură, șoferul a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Din mijlocul de transport au mai ieșit două persoane de gen masculin pe care ulterior a aflat că îi chema Stoica Serghei și Cozma Grigore. Stoica Serghei s-a apropiat de Cornel și îl numea cu cuvinte necenzurate, apoi primul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, apoi Cornel i-a aplicat și el o lovitură lui Stoica Serghei. Apoi au început să se agreseze fizic reciproc. Tot în acel timp Cozma Grigore s-a apropiat de persoana care i-a aplicat șoferului o lovitură și primul Cozma Grigore i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, ulterior au început să se agreseze fizic reciproc. Au continuat aproximativ 10 minute apoi s-au oprit, iar peste 10 minute a sosit un echipaj de poliție. Alte persoane nu au intervenit între ei (f.d. 84-87);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Butnaru Andrei Viorel**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna februarie a anului 2024, în jurul orelor 11:00, s-a deplasat la bunica lui pe nume Huca Alexandra în sat. Isăicani raionul Nisporeni împreună cu Oancea Vadim. Acolo au stat până seara ajutând-o la mai multe treburi. Ulterior în timp ce plecau l-a invitat și pe un prieten pe nume Mușchei Dima, și împreună s-au deplasat spre magazinul alimentar din sat. Isăicani, acolo a observat un mijloc de transport care avea o roată din spate deteriorată, lângă care mai multe persoane serveau coniac. Totodată s-a întâlnit și cu o persoană pe nume Prisăcaru Cornel la magazinul alimentar. Au făcut cumpărăturile necesare, iar când să plece înapoi la domiciliul bunicii sale, persoanele de lângă automobil le-au invitat să servească cu ei, însă au refuzat și au plecat în drumul lor. În timp ce mergeau pe drum, a observat că îi urmărea mijlocul de transport care era parcat la magazinul alimentar, iar 3 persoane de gen masculin din interiorul automobilului printre care și șoferul strigau la ei și îi numeau cu cuvinte necenzurate, cerând totodată o roată de la ei. Astfel au început să fugă, însă mijlocul de transport continua să îi urmărească, ei au luat-o pe un deal, iar în timp ce fugeau Prisăcaru Cornel a sunat o persoană pe nume Babin Gheorghe și i-a comunicat că îi urmăreau niște persoane cu un mijloc ce transport, astfel s-au deplasat la domiciliul lui Babin Gheorghe. Ajungând acolo din domiciliu a ieșit doar Babin Gheorghe, totodată atunci mijlocul de transport care îi urmăreau s-a oprit în apropierea domiciliului și din el a coborât șoferul pe care a aflat că familia lui era Chircu și două persoane cu familia Stoica și Cozma, aceștea s-au apropiat de Babin Gheorghe, iar Chircu a început să ridice glasul, să vorbească cu cuvinte necenzurate și să ceară o roată. Babin Gheorghe i-a răspuns că nu avea, însă Chircu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, atunci Babin Gheorghe înapoi i-a aplicat o lovitură, Chircu a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Atunci Cozma s-a apropiat de Babin Gheorghe și primul i-a aplicat lui Babin Gheorghe o lovitură cu pumnul în față, ulterior au început să se agreseze fizic reciproc. În același timp Stoica s-a apropiat de Prisăcaru Cornel și primul i-a aplicat lui Cornel o lovitură cu pumnul în față, apoi acesta au început să se agreseze fizic reciproc.

Au continuat să se agreseze fizic aproximativ 5-7 minute fără a interveni alte persoane, apoi s-au oprit, iar peste 30 minute a sosit un echipaj de poliție. Totodată ultimul a comunicat că Chircu, Stoica și Cozma vizual se aflau în stare de ebrietate avansată (f.d. 91-94);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Guțuleac Cătălin Marian**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna februarie a anului 2024 în jurul orelor 12:00 s-a întâlnit cu prietenii săi pe nume Butnaru Andrei și Oancea Vadim, și împreună s-au deplasat la domiciliul bunicii lui Butnaru Andrei, acolo au ajutat cu treburile casnice. În jurul orelor serii ei au hotărât să facă un grătar, astfel i-a telefonat pe Mușchei Dima și Prisacaru Cornel să se alăture lor. Astfel ei trei s-au deplasat la magazinul alimentar din sat. Isăicani raionul Nisporeni din cauză că au hotărât să facă grătarul la Mușchei Dima acasă. În apropierea magazinului alimentar s-au întâlnit cu Prisacari Cornel și Mușchei Dima. Ajungând la magazin ultimul a observat că lângă magazin un mijloc de transport de model „Opel" ce avea roata din spate spartă, un grup de persoane, ce serveau băuturi alcoolice, coniac. Din grupul de persoane l-a recunoscut pe Cozma Grigore. Aceștea i-au salutat și i-au invitat să servească coniac cu ei, însă au refuzat. Șoferul mijlocului de transport striga la ei să îi dea o roată, însă ei l-au ignorat și au intrat în magazinul alimentar. Ulterior după ce au făcut cumpărăturile necesare au ieșit din magazin, iar șoferul mijlocului de model „Opel" continua să strige la ei să îi dea o roată. Ei l-au ignorat și s-au deplasat spre domiciliul lui Mușchei Dima. În timp ce mergeau pe drum a observat că îi urmăreau mijlocului de transport de model „Opel" care era parcat la magazinul alimentar, iar șoferul mijlocului de transport împreună cu Cozma Grigore și încă o persoană de gen masculin strigau la ei și îi numeau cu cuvinte necenzurate. Astfel ei au început să fugă, însă mijlocul de transport continua să îi urmărească, atunci Prisacaru Cornel a sunat o persoană necunoscută lui și i-a comunicat că îi urmăreau niște persoane cu un mijlocul de transport. Astfel s-au deplasat la domiciliul persoanei sunate de Prisacaru Cornel. Ajungând acolo din domiciliu a ieșit o persoană de gen masculin, care a aflat ulterior că îl chema Babin Gheorghe, totodată a observat că mijlocul de transport ce îi urmărea a oprit lângă ei. A menționat că din domiciliu în afară de Babin Gheorghe a ieșit și sora acestuia. Ulterior din mijlocul de transport au ieșit șoferul, Cozma Grigore și încă o persoană de gen masculin care ulterior a aflat îl chema Stoica Serghei. Șoferul s-a apropiat de Babin Gheorghe și îl numea cu cuvinte necenzurate, cerând totodată și o roată de la el. Babin Gheorghe i-a răspuns că nu avea, atunci șoferul a încercat să-i aplice lui Babin Gheorghe o lovitură cu pumnul, iar Babin Gheorghe observând acestea primul i-a aplicat șoferului o lovitură cu pumnul, unde, nu a văzut. Șoferul mijlocului de transport a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută lui. Ulterior Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și a început să-l agreseze fizic, totodată acesta l-a agresat fizic și pe Stoica Serghei. În jurul lui Babin Gheorghe când îi agresa fizic pe Cozma Grigore și Stoica Serghei s-au adunat mai multe persoane. Ultimul nu a văzut și nici nu cunoștea dacă alte persoane i-a agresat fizic pe Cozma Grigore sau Stoica Serghei. Totodată ultimul nu putea comunica dacă Prisacaru Cornel l-a agresat fizic pe Stoica Serghei din cauză că el s-a ferit de acel loc, temându-se să nu fie și el implicat în bătaie (f.d.98-101);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Șișcanu Cristi Ruslan**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuia pe adresa sus indicată împreună cu familia. În luna februarie a anului 2024 a primit un apei telefonic de la Bețliu Ion care l-a

invitat la el la domiciliu să servească o cafea, ultimul a acceptat, ajungând la domiciliul lui Beșliu Ion a observat că acolo se mai afla Beșliu Nina, Cozma Grigore, Stoica Serghei și Chircu Gheorghe. Acolo toți cu excepția lui au consumat băuturi alcoolice, bere. Ulterior Chircu Gheorghe i-a invitat la el la domiciliu, ei toți prezenți s-au urcat în mijlocul de transport și s-au deplasat spre sat. Băcșeni raionul Nisporeni. În drum au trecut prin sat. Isăicani raionul Nisporeni unde la un moment dat roata din spate s-a spart. Chircu Gheorghe a condus mijlocul de transport până la un magazin alimentar, după care a coborât și a procurat un coneac și a început să servească coniacul împreună cu Cozma Grigore și Stoica Serghei. Ulterior Chircu Gheorghe a procurat încă două sticle de coniac, iar când au ieșit din magazinul alimentar a salutat două persoane de gen masculin, care ulterior a aflat că îi chema Prisacaru Cornel și Mușchei Dima. Aceștea doi s-au alăturat lui Chircu Gheorghe și au servit și ei din coneac. Ulterior de ei s-a apropiat trei persoane de gen masculin din sat. Costuleni raionul Ungheni, din cele trei persoane Șîșcanu Cristi l-a recunoscut pe Prisacaru Cornel și Mușchei Dima să se apropie de ei și împreună s-au deplasat într-o direcție necunoscută lui. Chircu Gheorghe s-a urcat la mijlocul de transport de model „Opel” și s-a pornit din urma celor cinci persoane. În timp ce mergea din urma celor cinci persoane Chircu Gheorghe îi numea cu cuvinte necenzurate și le solicita o roată. Cele cinci persoane au început să fugă spre un domiciliu. Din acel domiciliu a ieșit Babin Gheorghe și sora acestuia, Chircu Gheorghe a coborât din mijlocul de transport și s-a apropiat de Babin Gheorghe numindu-l cu cuvinte necenzurate și totodată solicitând de la el o roată. Babin Gheorghe i-a răspuns că nu avea, ulterior Chircu Gheorghe a încercat să ridice glasul la Babin Gheorghe, atunci Babin Gheorghe i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față Chircu Gheorghe a căzut, apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. În acel moment a ieșit din automobil Stoica Serghei și Cozma Grigore. Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și a început să-l agreseze fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele, iar Prisacaru Cornel l-a luat pe Stoica Serghei într-o parte și a început să-l agreseze fizic cu pumnii și picioarele. La un moment dat s-a apropiat și Babin Gheorghe de Stoica Serghei și i-a aplicat lovituri cu picioarele. A mai menționat că Babin Gheorghe l-a agresat pe Cozma Grigore aproximativ 2 minute, iar Prisacaru Cornel l-a agresat pe Stoica Serghei aplicându-i doar doi pumni și o lovitură cu piciorul. Ultimul observând acestea a sunat la serviciul 112. Alte persoane care i-au agresat fizic pe Cozma Grigore și Stoica Serghei nu a văzut (f.d. 105-108);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Beșliu Nina Serghei**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în luna februarie a anului 2024 în timp ce se afla la ea la domiciliul, a venit în ospeție Stoica Serghei, Șîșcanu Cristi și Chircu Gheorghe. Acolo toți au stat aproximativ 2-3 ore și Stoica Serghei, Șîșcanu Cristi și Chircu Gheorghe au servit bere. La un moment dat Chircu Gheorghe a propus să meargă, la o rudă de a lui din sat. Băcșeni raionul Nisporeni. Astfel toți s-au urcat în mijlocul de transport a lui Chircu Gheorghe cu el la volan și s-au deplasat spre domiciliul rudei lui Chircu Gheorghe. Ajungând în apropierea unui magazin alimentar din sat. Isăicani raionul Nisporeni, Chircu Gheorghe a procurat de acolo 2 coniacuri din care au servit Chircu Gheorghe, Stoica Serghei și Cozma Grigore. Ultima a observat cum Chircu Gheorghe s-a apropiat de 3 persoane de gen masculin necunoscute și vorbea cu ei. Ulterior s-au pornit iar la drum, iar la un moment dat s-a spart roata din spate partea dreaptă a mijlocului de transport. Chircu Gheorghe a mers cu roata spartă 20- 30 de metri, în timp ce era în mijlocul de transport pe fereastră a observat persoanele de gen masculin

cu care Chircu Gheorghe vorbea la magazinul alimentar, ulterior Chircu Gheorghe a condus în apropierea lor, a deschis geamul mijlocului de transport și a început să strige la ei și să-i numească cu cuvinte necenzurate. Atunci persoanele de gen masculin observând cum Chircu Gheorghe se adresa lor, au fugit. Chircu Gheorghe a continuat să-i urmărească până au ajuns lângă un domiciliu și a parcat mijlocul de transport la aproximativ 20-30 metri de domiciliu. Acolo lângă domiciliu a observat că s-au adunat 10-15 persoane de gen masculin. Atunci Chircu Gheorghe a coborât singur din mijlocul de transport, acesta s-a apropiat de persoanele de gen masculin necunoscute și a observat că se certau între ei, atunci nepotul Stoica Serghei a coborât și el și după acesta a coborât și Cozma Grigore. Nu a văzut dacă cineva l-a agresat pe Chircu Gheorghe și nici nu a văzut dacă acesta a fugit, dar a observat că pe Cozma Grigore și Stoica Serghei îi agresau fizic niște persoane, câți nu cunoștea, iar din cauză că era și întuneric nu cunoștea cine pe cine a agresat fizic. Atunci Șîșcanu Cristi a sunat la poliție. Conflictul a durat 10 minute, după care a sosit și un echipaj de poliție și o ambulanță. Alte detalii la acest caz nu cunoștea (f.d. 109-111);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0056 din data de 14 martie 2024,** potrivit căruia la cet. Cozma Grigore, anul nașterii***** s-au constatat hematom subcutanat pe fon de edem a ochiul stâng, excoriații pe mânii și plagă superficială a mânii, care au putut fi produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate de organul de anchetă, posibil la timpul și circuinstânțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul de traumatism cranio-cerebral și comoție cerebrală nu este confirmat prin date clinice, paraclinice și conform punctului „13" a Regulamenului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796) și nu poate fi supus aprecierii gradului gravității vătămărilor corporale (f.d. 120-121);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară** nr. **202424D0057 din data de 14.03.2024,** potrivit căruia la cet. Stoica Serghei**,** anul nașterii***** s-a constatat excoriație pe față, care a putut fi produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Fractura septului nazal descrisă în fișa de solicitare nu se confirmă prin date radiologice și conform punctului „13" a Regulamenului privind aprecierea medico- legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796) nu poate fi supus aprecierii gradului gravității vătămărilor corporale. Ar fi necesar efectuarea unei radiografii a oaselor nazale cet. Stoica Serghei a.n*****, pentru determinarea fracturii oaselor nazale (f.d. 122-123);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între martorul Șîșcanu Cristi și martorul Oancea Vadim,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile nu se cunosc. Fiind întrebați cine a inițiat conflictul și cine a aplicat prima lovitură martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că, Chircu Gheorghe s-a apropiat de Babin Gheorghe și ridica vocea la el numindu-l cu cuvinte necenzurate, apoi a observat cum Babin Gherghe i-a aplicat o lovitură lui Chircu Ghorghe cu pumnul în fața, acesta a

căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Ulterior Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Apoi Babin Gheorghe s-a apropiat de Stoica Serghei și i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele. Martorul Oancea Vadim a comunicat că, Chircu Gheorghe s-a apropiat de Babin Gheorghe și ridica vocea la el numindu-l cu cuvinte necenzurate pe Babin Gheorghe, apoi Chircu Gheorghe a dorit să-i aplice lui Babin Gheorghe o lovitură ci pumnul, însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat o lovitură lui Chircu Gheorghe în față cu pumnul, Chircu Gheorghe a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Ulterior Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și l-a agresat fizic cu pumnii și picioarele, Cozma Grigore a încercat să-i aplice lui Babin Gheorghe o lovitură însă nu a reușit. Nu ținea minte dacă Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Stoica Serghei. Fiind înrebați dacă în afară de Babin Gheorghe l-a mai agresat fizic alte persoane pe Stoica Serghei, martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că Prisacaru Cornel l-a agresat fizic pe Stoica Serghei cu pumnii, iar martorul Oancea Vadim a comunicat că nu ține minte (f.d. 130-131);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între partea vătămată Cozma Grigore și martorul Oancea Vadim,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile se cunosc. Fiind întrebați dacă Cozma Grigore i-a aplicat careva lovituri lui Babin Gheorghe, partea vătămată Cozma Grigore a comunicat că nu și că acesta s-a apropiat de el și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp. Martorul Oancea Vadim a comunicat că Cozma Grigore și Babin Gheorghe s-au agresat fizic reciproc, însă prima lovitură a aplcat-o Babin Gheorghe. Fiind întrebată partea vătămată Cozma Grigore dacă Chircu Gheorghe i-a aplicat o lovitură lui Babin Gheorghe, partea vătămată a comunicat că, Chircu Gheorghe a ridicat mâna să-i aplice o lovitură cu pumnul, însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat primul o lovitură cu pumnul în față lui Chircu Gheorghe. Fiind întrebat martorul Oancea Vadim dacă în afară de Cozma Grigore a mai agresat fizic pe cineva Babin Gheorghe, martorul a comunicat că da, pe Chircu Gheorghe, însă Chircu Gheorghe singur s-a apropiat de Babin Ghorghe ridicând vocea și vorbind cu cuvinte necenzurate și a ridicat mâna să-i aplice o lovitură cu pumnul însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat primul o lovitură cu pumnul în față (f.d. 132-133);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între partea vătămată Stoica Serghei și martorul Oancea Vadim,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile nu se cunosc. Fiind întrebați dacă Stoica Serghei i-a aplicat careva lovituri lui Prisacaru Cornel, partea vătămată Stoica Serghei a comunicat că nu și că Prisacaru Cornel s-a apropiat de el și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, el nu l-a lovit înapoi. Martorul Oancea Vadim a comunicat că Prisacaru Cornel s-a apropiat de Stoica Serghei, atunci Stoica Serghei l-a tras de haine pe Prisacaru Cornel și l-a trântit jos după care Stoica Seghei s-a urcat desupra lui Cornel. Nu a văzut dacă Stoica Serghei i-a aplicat vre-o lovitură lui Cornel, însă la un moment dat a observat cum Prisacari Cornel a început să-l lovească cu pumnii și picioarele pe Stoica Serghei. Fiind întrebat martorul Oancea Vadim dacă în afară de Cozma Grigore a mai agresat fizic pe cineva Babin Gheorghe, martorul a comunicat că da pe Chircu Gheorghe, însă Chircu Gheorghe singur s-a apropiat de Babin Ghorghe ridicând vocea, vorbind cu cuvinte necenzurate și ridicând mâna să-i aplice o lovitură cu pumnul, însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat primul o lovitură cu pumnul în față. Fiind

întrebată partea vătămată Stoica Serghei, dacă i-a aplicat Chircu Gheorghe o lovitură cu pumnul în față lui Babin Gheorghe, partea vătămată a comunicat că Babin Gheorghe s-a apropiat de Chircu Gheorghe, iar Chircu Gheorghe ridica vocea și vorbea cu cuvinte necenzurate, și a ridicat mâna să-i aplice o lovitură cu pumnul, însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat primul o lovitură cu pumnul în față. Fiind înrebați dacă în afară de Prisacaru Cornel l-a mai agresat fizic alte persoane pe Stoica Serghei, martorul Oancea Vadim a comunicat că nu, iar partea vătămată Stoica Serghei a comunicat da, l-au agresat fizic, încă două persoane necunoscute aplicându- i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele aproximativ 30 minute (f.d. 134-135);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între partea vătămată Stoica Serghei și martorul Butnaru Andrei,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile se cunosc. Fiind întrebați dacă Stoica Serghei i-a aplicat careva lovituri lui Prisacaru Cornel, partea vătămată Stoica Serghei a comunicat că nu și că Prisacaru Cornel s-a apropiat de el și i-a aplicat multimple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, el nu l-a lovit înapoi. Martorul Butnaru Andrei a comunicat că nu ținea minte. Fiind întrebat martorul Butnaru Andrei dacă în afară de Cozma Grigore a mai agresat fizic pe cineva Babin Gheorghe, martorul a comunicat că da pe Chircu Gheorghe, însă Chircu Gheorghe singur s-a apropiat de Babin Ghorghe ridicând vocea, vorbind cu cuvinte necenzurate și aplicându-i primul o lovitură cu pumnul în față lui Babin Ghorghe, iar acesta l-a lovit înapoi. Fiind întrebată partea vătămată Stoica Serghei dacă i-a aplicat Chircu Gheorghe o lovitură cu pumnul în față lui Babin Gheorghe, partea vătămată a comunicat că Chircu Gheorghe s-a apropiat de Babin Gheorghe și ridica vocea și il numea cu cuvinte necenzurate pe Babin Gheorghe, totodată a observat cum Chircu Gheorghe a dorit să-l lovească pe Babin Gheorghe, însă acesta s-a ferit și i-a aplicat o lovitură lui Chircu Gheorghe în față cu pumnul, Chircu Gheorghe a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Ulterior Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și l-a agresat fizic. Fiind înrebați dacă în afară de Prisacaru Cornel l-a mai agresat fizic alte persoane pe Stoica Serghei, martorul Butnaru Andrei a comunicat că nu, iar partea vătămată Stoica Serghei a comunicat da, l-au agresat fizic, încă două persoane necunoscute aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele aproximativ 30 minute (f.d. 136-137);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data** de **12.04.2024, efectuat între martorul Șîșcanu Cristi și martorul Butnaru Andrei,** în cadrul căruia s-a stabilit că Șîșcanu Cristi îl cunoștea pe Butnaru Andrei, însă Butnaru Andrei nu îl cunoștea pe Șîșcanu Cristi. Fiind întrebați cine a inițiat conflictul și cine a aplicat prima lovitură martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că, Chircu Gheorghe s-a apropiat de Babin Gheorghe și ridica vocea la el numindu-l cu cuvinte necenzurate, apoi a observat cum Babin Ghroghe i-a aplicat o lovitură lui Chircu Ghorghe cu pumnul în fața acesta a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută. Ulterior Babin Gheorghe s-a apropiat de Cozma Grigore și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Apoi Babin Gheorghe s-a apropiat de Stoica Serghei și i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele. Martorul Butnaru Andrei a comunicat că, Chircu Gheorghe s-a apropiat de Babin Gheorghe și ridica vocea la el numindu-l cu cuvinte necenzurate pe Babin Gheorghe, apoi Chircu Gheorghe a dorit să-i aplice o lovitură cu pumnul în față, însă Babin Gheorghe observând acestea i-a aplicat primul o lovitură lui Chircu Gheorghe cu pumnul în față, Chircu a căzut jos apoi s-a ridicat și a fugit într-o direcție necunoscută.

Ulterior Cozma Grigore s-a apropiat de Babin Gheorghe și a dorit să-i aplice lui Babin Gheorghe o lovitură cu pumnul în față, însă Babin Gheorghe s-a ferit și i-a aplicat o lovitură în față lui Cozma Grigore, ulterior au început să se agreseze fizic reciproc. Ulterior a intervenit Stoica Serghei să îi despartă însă și aceasta a început să se agreseze fizic cu Babin Gheorghe. Fiind înrebați dacă în afară de Babin Gheorghe l-a mai agresat fizic alte persoane pe Stoica Serghei, martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că Prisacaru Cornel la agresat fizic pe Stoica Serghei cu pumnii, iar martorul Butnaru Andrei a comunicai că Stoica Serghei s-a agresat fizic cu Prisacaru Cornel, însă nu a văzut cine a aplicat prima lovitură (f.d. 138-139);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data** de **12.04.2024, efectuat între partea vătămată Cozma Grigore și martorul Butnaru Andrei,** în cadrul căruia s-a stabilit că Cozma Grigore îl cunoștea pe Butnaru Andrei însă Butnaru Andrei nu îl cunoștea pe Cozma Grigore. Fiind întrebați dacă Cozma Grigore i-a aplicat careva lovituri lui Babin Gheorghe, partea vătămată Cozma Grigore a comunicat că nu și că acesta s-a apropiat de el și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp. Martorul Butnaru Andrei a comunicat că nu ținea minte. Fiind întrebat martorul Butnaru Andrei dacă în afară de Cozma Grigore a mai agresat fizic pe cineva Babin Gheorghe, martorul a comunicat că da pe Chircu Gheorghe, însă Chircu Gheorghe singur s-a apropiat de Babin Ghorghe ridicând vocea, vorbind cu cuvinte necenzurate și aplicându-i primul o lovitură cu pumnul în față lui Babin Ghorghe, iar acesta l-a lovit înapoi. Totodată a văzut cum Babin Gheorghe s-a apropiat de Stoica Serghei și i-a aplicat un pumn în față. Fiind întrebată partea vătămată Cozma Grigore dacă i-a aplicat Chircu Gheorghe o lovitură cu pumnul în față lui Babin Gheorghe, partea vătămată a comunicat că nu ținea minte (f.d. 140-141);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între bănuitul Prisacaru Cornel și martorul Butnaru Andrei** în cadrul căruia s-a stabilit că Cozma Grigore îl cunește pe Butnaru Andrei, însă Butnaru Andrei nu îl cunoștea pe Cozma Grigore. Fiind întrebați dacă Cozma Grigore i-a aplicat careva lovituri lui Babin Gheorghe, partea vătămată Cozma Grigore a comunicat că nu și că acesta s-a apropiat de el și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp. Martorul Butnaru Andrei a comunicat că nu ținea minte. Fiind întrebat martorul Butnaru Andrei dacă în afară de Cozma Grigore a mai agresat fizic pe cineva Babin Gheorghe, martorul a comunicat că da pe Chircu Gheorghe, însă Chircu Gheorghe singur s-a apropiat de Babin Ghorghe ridicând vocea, vorbind cu cuvinte necenzurate și aplicându-i primul o lovitură cu pumnul în față lui Babin Ghorghe, iar acesta l-a lovit înapoi. Totodată a văzut cum Babin Gheorghe s-a apropiat de Stoica Serghei și i-a aplicat un pumn în față. Fiind întrebată partea vătămată Cozma Grigore dacă i-a aplicat Chircu Gheorghe o lovitură cu pumnul în față lui Babin Gheorghe, partea vătămată a comunicat că nu ținea minte (f.d.142-143);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între partea vătămată Cozma Grigore și bănuitul Prisacaru Cornel,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile se cunosc. Fiind întrebați dacă Prisacaru Cornel i-a aplicat careva lovituri lui Cozma Grigore, partea vătămată Cozma Grigore și bănuitul Prisacaru Cornel au comunicat că nu. Fiind întrebați dacă Prisacari Cornel i-a aplicat lui careva lovituri corporale lui Stoica Serghei sau Chircu Gheogrhe, partea vătămată Cozma Grigore a comunicat că nu, iar Prisacari Cornel a comunicat că Stoica Serghei l-a apucat

de haină și a dorit să-l trântească jos, iar el văzând acestea i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Lui Chircu Gheorghe nu i-a aplicat nici-o lovitură. Fiind întrebat bănuitul Prisacari Cornel dacă i-a aplicat careva lovituri corporale Babin Gheorghe lui Cozma Grigore, bănuitul a comunicat că da. Fiind întrebată partea vătămată Cozma Grigore cine a inițiat conflictul, partea vătămată a comunicat că Chircu Gheorghe (f.d.144-145);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între partea vătămată Stoica Serghei și bănuitul Prisacaru Cornel,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile se cunosc. Fiind întrebați dacă Prisacaru Cornel i-a aplicat careva lovituri lui Stoica Serghei, partea vătămată Stoica Serghei a comunicat că da, Prisacari Cornel i-a aplicat multimple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, iar bănuitul Prisacaru Cornel a comunicat că da din cauză că Stoica Serghei l-a apucat de haină și a dorit să-l trântească jos, iar el văzând acestea i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Fiind întrebați dacă Prisacari Cornel i-a aplicat lui careva lovituri corporale lui Cozma Grigore sau Chircu Gheogrhe, partea vătămată Stoica Serghei și bănuitul Prisacaru Cornel au comunicat că nu. Fiind întrevată partea vătămată Stoica Serghei dacă în afară de Prisacari Cornel l- a mai adresat fizic alte persoane, partea vătămată a comunicat că da, încă două persoane de gen masculin necunoscute lui aproximativ 30 minute. Fiind întrebat bănuitul Prisacari Cornel dacă i-a aplicat careva lovituri corporale Babin Gheorghe lui Stoica Serghei, bănuitul a comunicat că nu. Fiind întrevată partea vătămată Stoica Serghei dacă a servit careva băuturi alcoolice în acea zi, partea vătămată a comunicat că da, a servit pe parcursul zilei 3 sticle de bere de 2,5 litri și trei coneacuri cu Chircu Gheorghe și Cozma Grigore. Fiind întrevată partea vătămată Stoica Serghei cine a inițiat conflictul și dacă s-au numit cu cuvinte injurioase în acea zi, partea vătămată a comunicat că Chircu Gheorghe a inițiat conflictul și că în acea zi nu s-au numit cu cuvinte injurioase. Fiind întrevată bănuitul Prisacari Cornel cât timp a durat conflictul, bănuitul a comunicat că conflictul a durat 10 minute. Fiind întrevată partea vătămată Stoica Serghei dacă avea careva pretenții față de Prisacaru Cornel, partea vătămată a comunicat că nu avea (f.d.146-147);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data de 12.04.2024, efectuat între martorul Șîșcanu Cristi și bănuitul Prisacaru Cornel,** în cadrul căruia s-a stabilit că părțile nu se cunosc. Fiind întrebați dacă Prisacaru Cornel l-a agresat fizic pe Stoica Serghei, martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că Srtoica Serghei s-a apropiat de Prisacaru Cornel, iar ulterior a observat cum Prisacaru Cornel i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Stoica Serghei, iar bănuitul Prisacaru Cornel a comunicat că da din cauză că Stoica Serghei l-a apucat de haină și a dorit să-l trântească jos, iar el văzând acestea i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Fiind întrebați dacă l-a agresat fizic Babin Gheorghe pe Cozma Grigore, martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că da Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Cozma Grigore cu pumnii și picioarele, iar bănuitul Prisacaru Comei a comunicat că Babin Ghorghe i-a aplicat lui Cozma Grigore o singură lovitură în față cu pumnul. Fiind întrebați dacă l-a agresat fizic Babin Gheorghe pe Stoica Serghei, martorul Șîșcanu Cristi a comunicat că da, Babin Gheorghe l-a agresat fizic pe Stoica Serghei cu pumnii și picioarele, iar bănuitul Prisacaru Comei a comunicat că nu. Fiind întrevat martorul Șîșcanu Cristi cine a inițiat conflictul, martorul a comunicat că Chircu Gheorghe. Fiind întrevat martorul Șîșcanu Cristi câte persoane l-a agresat fizic pe Stoica Serghei, martorul a comunicat că Babin Gheorghe și Prisacaru Comei, alte persoane nu a văzut (f.d. 148-149).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

12. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
13. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
15. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
19. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Babin Gheorghe Ion,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și* ***art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*** *după semnele calificative "Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane".*
20. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că:

21. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
22. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
23. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
24. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public.
25. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc.
26. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
27. Instanța de judecată menționează că art. 287 Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
28. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
29. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpatul **Babin Gheorghe Ion,** în privința părților vătămate Lupei Ștefan, Stoica Serghei și Cozma Grigore la componența de infracțiuni stabilită de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunilor stabilite de norma enunțată și anume încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.
30. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul **Babin Gheorghe Ion,** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victimile, adresarea către aceștea cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victimile în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au

fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.

31. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
32. La fel, în speță la faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente – adică părții vătămate Lupei Ștefan i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de, fractura osului nazal cu deplasare, care potrivit raportului de expertiză nr. 202424D0112 din 10 octombrie 2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar părții vătămate Cozma Grigore i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de, hematom subcutanat pe fon de edem a ochiului stâng,excoriații pe mâni și plagă superficială a mânii, care potrivit raportului de expertiză nr. 202424D0056 din 14 martie 2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar conform raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0056 din data de 14 martie 2024, părții vătămate Cozma Grigore, anul nașterii***** i-a fost cauzat hematom subcutanat pe fon de edem a ochiul stâng, excoriații pe mânii și plagă superficială a mânii, care au putut fi produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate de organul de anchetă, posibil la timpul și circuinstânțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, tot odată conform raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0057 din data de 14.03.2024, părții vătămate Stoica Serghei**,** anul nașterii***** i sa cauzat excoriație pe față, care a putut fi produsă în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
33. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Babin Gheorghe Ion,** cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
34. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Babin Gheorghe Ion,** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 10 septembrie 2023, în jurul orei 22:30 minute, în loc public pe o stradă din satul Isăicani raionul Nisporeni, în privința părții vătămate Lupei Ștefan, la fel urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 17 februarie 2024, în jurul orei 22:20 minute, în loc public pe o stradă din satul Isăicani raionul Nisporeni, împreună cu PrisăcariCornel Grigore, în privința părților vătămate Cozma Grigore și Stoica Serghei.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

35. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
36. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, instanţa de judecată a reţinut, săvîrșirea infracțiunii de către un minor.

37. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, instanţa de judecată nu a reţinut.
38. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
39. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
40. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
41. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
42. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
43. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
44. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
45. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
46. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

47. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
48. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Babin Gheorghe Ion**, în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârşirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârşirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
49. Privind gravitatea infracțiunilor săvârşite de inculpatul **Babin Gheorghe Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunile săvârşite, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.
50. Potrivit **art. 70 alin. (3) Cod penal**, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
51. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
52. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracțiunii, individualizată prin ”*Încălcaresa ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal** și ”*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două sau mai multe persoane”* care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.**
53. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat; infracțiunile au fost săvârşite în timpul minoratului, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute de **art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, însă cu suspendarea condiţionată a

executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

54. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.
55. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.
56. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
57. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
58. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
59. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
60. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Babin Gheorghe Ion** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare,

reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

61. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
62. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatul **Babin Gheorghe Ion**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
63. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie″.
64. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Babin Gheorghe Ion** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
65. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6), (6[1]) pct. a), b), g) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Babin Gheorghe Ion**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să să participe la programe probaţionale.
66. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
67. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
68. Totodată instanța de judecată va respinge solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, or, norma sus menționată prevede <u>numai cu acordul inculpatului</u>. Dat fiind faptul că în cadrul examinării cauzei inculpatul **Babin Gheorghe Ion**, nu a dat acordul de a presta muncă neremunartă în folosul comunității, instanța de judecată nu va aplica prevederile lit. h) al art. 90 alin. (6) Cod penal.
69. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Babin Gheorghe Ion,** instanţa va aplica prevederile art. 84 din Codul penal.
70. Potrivit **art. 84 alin. (1) Cod penal,** dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau

mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

71. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
72. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
73. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
74. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
75. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Babin Gheorghe Ion**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

76. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202324D0212 din 10 orctombrie 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202424D0194 din data de 14 septembrie 2024 mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0056 din data de 14 martie 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0057 din data de 14 martie 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, în total în sumă de 1280 (una mie două sute optzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
77. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
78. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
79. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale cauzate părților vătămate Lupei Ștefan, Stoica

Serghei și Cozma Grigore, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

80. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Babin Gheorghe Ion**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1280 (una mie două sute optzeci) lei.
81. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
82. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. 364^1, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instana de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Babin Gheorghe Ion** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaşte vinovat **Babin Gheorghe Ion** de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, se stabilește lui **Babin Gheorghe Ion** pedepasa definitivă sub formă de închisoare pe un teremen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Babin Gheorghe Ion,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei lui **Babin Gheorghe Ion** urmează a fi calculat din data adoptării prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g), alin. (6^1) Cod penal, se pune în seama lui **Babin Gheorghe Ion,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui **Babin Gheorghe Ion** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Babin Gheorghe Ion,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui **Babin Gheorghe Ion**, născut la ***** în benefiicul statului cheltuielile judiciare în mărime de1280 (una mie două sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**