Dosarul nr. 5r-52/2025
4-24040504-09-5r-29012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefierul Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Pogor Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, prin care Pogor Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 231 alin. (6) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 15.03.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel a întocmit în privința lui Pogor Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, în mun. Bălți, pe str. Aerodromului 12, a condus mijlocul de transport de model „*****s” cu n/î ***** fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel din 15.03.2024, Pogor Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., echivalent cu 12000 lei.

Avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.03.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

La 05.04.2024 avocatul stagiar Cechir Andrei în exercitarea apărării contravenientului, Pogor Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 278590 din 15.03.2024 întocmit ce către agentul constatator Direcției Patrulare Nord a INSP, Viorel Dragan.

Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, la 15.03.2024 de către agentul constatator a fost întocmit procesul - verbal MAI06 Nr. 278590 pe faptul comiterii la 15.03.2024 de către Pogor Andrei a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional. În opinia petiționarului, decizia de recunoaștere a vinovăției și 2 sancționarea cu 240 u.c. este vădit neîntemeiată și neprobată, concluziile la care a ajuns agentul constatator sînt eronate.

Relatează că, la 15.03.2024 în mun. Bălți în urma unui control de rutină echipajul INSP a stabilit prin intermediul sistemelor informaționale că în privința lui Pogor Andrei la acel moment era emisă decizie de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, respectiv a stabilit că Pogor Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

La 20.02.2024 în privința lui Pogor Andrei a fost emisă în lipsa acestuia decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și probabil a fost emisă decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, fapt comunicat verbal de agentul constatator la 15.03.2024. Pogor Andrei nici nu a cunoscut despre emiterea deciziilor menționate și a făcut cunoștință cu actele la 18.03.2024, respectiv la 15.03.2024 acesta nu cunoștea faptic despre decizie.

Respectiv, contravenția prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional este o faptă care poate fi comisă doar cu intenție directă, adică Pogor Andrei trebuia să cunoască că a fost emisă decizie de suspendare și intenționat a condus autovehiculul.

Astfel, în fapta lui Pogor Andrei lipsește elementul constitutiv a contravenției - latura subiectivă, or conform art. 14 alin. (2) Cod Contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale.

La situația din 15.03.2023 Pogor Andrei nu avea de unde să cunoască despre emiterea deciziei de suspendare, or despre decizia emisă a fost înștiințat doar la 18.03.2024. Astfel, în opinia apărării este cert că fapta imputată lui Pogor Andrei este săvârșită fără intenție, or ca persoana să fie sancționată conform art. 231 alin. (6) Cod Contravențional această trebuie să cunoască că în privința sa este emis un act care îi suspendă dreptul de a conduce vehicule.

Menționează, apăratea faptul că, la 28.03.2024 INSP a recepţionat cerere privind eliberarea copiei certificate a deciziei de suspendare a permisului de conducere emisă conform art. 36 Cod contravenţional.

Solicită admiterea contestației și anulată integral decizia agentului constatator din 15.03.2024 emisă în privința lui Pogor Andrei din motiv că lipsește faptul contravenției, anularea procesului verbal și încetarea procedurii contravenționale.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 04.11.2024, contestația depusă de avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei a fost respinsă ca depusă peste termen, cu menținerea fără modificării a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Dragan Viorel, din

15.03.2024, întocmite în privința lui Pogor Andrei în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Andrei Cechir și contravenientul Pogor Andrei au declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 04.11.2024 și adoptarea unei noi decizii de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 15.03.2024 din lipsa faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 21.01.2025, recursul comun al avocatului stagiar Andrei Cechir și contravenientului Pogor Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 04.11.2024 în cauza lui Pogor Andrei s-a admis, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Examinând materialele cauzei sub aspectul celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert că, la data de 15.03.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel a întocmit în privința lui Pogor Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 15.03.2024, ora 02:47, în mun. Bălți, pe str. Aerodromului 12, a condus mijlocul de transport de model „*****s” cu n/î ***** fiind privat de dreptul de a conduce vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI Dragan Viorel din 15.03.2024, Pogor Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., echivalent cu 12000 lei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Pogor Andrei corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Pogor Andrei au fost încadrate în prevederile art. 231 alin.(6) Cod contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, semnat olograf de către contravenient, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile precum și a primit copia procesului verbal (semant).

Totodată la materialele dosarului contravențional se regăsește decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule cu nr. 34/17/1-0441 din 20.02.2024 întocmită de către șef al DP Centru al INSP, comisar-șef Ruslan Popa, prin care a decis de a aplica în privința contravenientului Pogor Andrei în calitate de sancțiune contravențională complementară, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Deci, se atestă faptul că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, contravenientul Pogor Andrei era privat de exercitarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, începînd cu data de 20.02.2024, pe un termen de 30 de zile.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În concluzie, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică și legală.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorul Pogor Andrei nu a combătut poziția acuzării, nu a manifestat un rol activ în susținerea argumentelor sale în vederea răsturnării acestei prezumții de care se bucură decizia contestată, nu a depus diligența de se prezenta în ședința de judecată și a prezenta probe în apărarea sa, iar aceste circumstanțe denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Pogor Andrei.

Prin urmare, Pogor Andrei, în mod legal și corect a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional pentru fapta de conducere a vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui Pogor Andrei, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art. 30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78[1], 155[1] şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Pogor Andrei a contravențiilor prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Pogor Andrei la data de 15.03.2024 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 15.03.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a rămas definitiv, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 15.03.2024 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În conformitate cu prevederile art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de Pogor Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 278590 din 15.03.2024, prin care Pogor Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 231 alin. (6) Cod contravenţional, din alte motive decît cele declarate.

Se anulează decizia de sancționare din 15.03.2024 și se încetează procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**