Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Lilia Trocin)

Dosarul nr. 2a-102/2025 (PIGD: 2-21182757-03-2a-20012025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 mai 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică apelul declarat de Negura Ivan, prin intermediul avocatei Odetta Dzicovscaia, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), emisă la 02 octombrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Negura Ivan în contradictoriu cu Carabet Natalia, intervenient accesoriu din partea pârâtei Negura Valentina, privind rezoluțiunea parțială a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132 din 06 iulie 2018 cu repunerea părților în poziția inițială,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1. La 09 decembrie 2021 Negura Ivan a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Carabet Natalia, intervenient accesoriu din partea pârâtei Negura Valentina, privind rezoluțiunea parțială a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață cu repunerea părților în poziția inițială (fila dosarului 1-3), concretizată prin cererea suplimentară din 08 februarie 2024 (fila dosarului 133-135).

2. Prin acțiunea înaintată, reclamantul Negura Ivan a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată și rezoluțiunea parțială a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132, încheiat între Negura Ivan și Carabet Natalia la 06 iulie 2018 la biroul notarului Șoldan Iurie, cu repunerea părților în poziția inițială.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat următoarele circumstanțe:

Astfel, *în fapt,* la 06 iulie 2018, la biroul notarului Șoldan Iurie, reclamantul a încheiat cu fiica sa Carabet Natalia un contract de donație cu condiția întreținerii pe viață. Necesitatea perfectării contractului de donație a apărut din motiv că, în anul 1998 în urma unui accident de muncă i-a fost stabilit gradul II de dizabilitate și nu mai avea posibilitate să lucreze fizic, fiindu-i stabilite recomandări cu privire la caracterul muncii. Pe parcursul anilor starea sănătății sale s-a înrăutățit și din aceste considerente a hotărât să doneze casa de locuit fiicei sale, iar aceasta și-a luat angajamentul de a-i acorda întreținerea necesară până la deces.

În contextul dat, fiica reclamantului, pârâta Carabet Natalia a acceptat de a primi bunul imobil, casa de locuit cu suprafața de 96,8 m.p., cod cadastral *****, construcția accesorie cu suprafața de 24,8 m.p., cod cadastral *****și lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,07 ha, cod cadastral *****, amplasate pe strada *****.

Potrivit contractului de donație, pârâta are obligația de asigurare a hranei zilnice, îmbrăcămintei, încălțămintei, ajutorului necesar și dreptul lui de a locui și de a se folosi de tot imobilului înstrăinat pe tot parcursul vieții ”Beneficiarului întreținerii”.

La fel, conform pct. 5 al contractului, în caz de nerespectare a obligațiilor de întreținere din partea ”Dobânditorului”, ”Beneficiarul întreținerii” va cere rezilierea contractului pe cale benevolă, iar în caz de neacceptare va cere instanței de judecată rezilierea contractului. În cazul rezilierii contractului din vina ”Dobânditorului”, se va restitui obiectul înstrăinat prin prezentul contract ”Beneficiarului întreținerii”.

Totodată, relatează faptul că, ținînd cont de faptul că reclamantul este bolnav și a suportat mai multe intervenții chirurgicale, a cerut fiicei ajutorul necesar prevăzut de contractul de donație cu condiția întreținerii pe viață, însă fiica nu l-a vizitat la spital și nici după externarea din spital. Dimpotrivă a plecat cu toată familia sa din imobilul donat.

Consideră că starea sa de sănătate s-a înrăutățit după încheierea contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață, deoarece în legătură cu stabilirea unei diagnoze din 06 martie 2019 a fost internat în spitalul oncologic, unde a suportat o intervenție chirurgicală: *****, iar la 13 august 2019 iarăși a fost internat în spitalul oncologic în legătură cu stabilirea diagnozei: ”*****, inclusiv *****”.

Prin urmare, susține că din momentul stabilirii diagnozei menționate acesta are nevoie de ajutor permanent, atât material, cât și fizic.

Astfel, în legătură cu faptul că pârâta nu dorește să execute obligațiile stipulate în contractual de donație cu condiția întreținerii pe viață, reclamantul a solicitat rezoluțiunea contractului.

Totodată, menționează că a renunțat la procedura de mediere, deoarece a fost respectată procedura prealabilă, însă pârâta nu a acceptat rezilierea contractului.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe prevederile art. art. 839-840, 1213, 1214, 1219 Cod civil până la 01 martie 2019, art. art. 166-167, 182/1 Cod de procedură civilă.

II.Soluția instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 02 octombrie 2024, s-a hotărât:

”*Cererea de chemare în judecată depusă de Negura Ivan împotriva lui Carabet Natalia, privind rezoluțiunea parțială a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață nt. 7132 din 06.07.2018 cu repunerea părților în poziția inițială, se respinge ca fiind neîntemeiată.”* (fila dosarului 165).

III.Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 noiembrie 2024 apelantul Negura Ivan, reprezentat de avocata Odetta Dzicovscaia, a declarat apel motivat (fila dosarului 171-175), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă cu rezoluțiunea parțială a contractului de donație și repunerea părților în poziția inițială.

IV. Argumentele părţilor:

6. În motivarea apelului, reprezentanta apelantului a invocat că, apelantul nu este de acord total cu hotărârea primei instanțe, deoarece, la caz au fost încălcate normele de drept material, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin toate circumstanţele cauzei, iar concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, ceea ce în final a dus la emiterea unei hotărâri eronate.

Menționează faptul că, în speță, la data de 06 iulie 2018, la biroul notarului Şoldan lurie, a fost perfectat contractul de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă pe numele fiicei sale Carabet Natalia.

În acest context, consideră că necesitatea perfectării contractului de donaţie a apărut din motiv că, în anul 1998, în urma accidentului de muncă i-a fost stabilit gradul II de invaliditate, din care cauză nu avea posibilitate să lucreze fizic deoarece i-au fost stabilite recomandări cu privire la caracterul muncii.

La fel, precizează că fiica sa , pârâta Carabet Natalia, a acceptat de a primi bunul imobil, casa de locuit cu suprafaţa de 96,8 m.p. , cod cadastral ***** construcţia accesorie cu suprafaţa totală de 24,8 m.p., cod cadastral *****şi lotul de teren aferent casei de locuit cu suprafaţa de 0,07 ha , cod cadastral *****, situate pe *****.

Relatează că, potrivit contractului de donaţie perfectat între reclamantul-apelant şi pârâta-intimată, Carabet Natalia, ultima are obligaţia de asigurarea

hranei zilnice, îmbrăcămintei, încălţămintei, ajutorului necesar şi dreptului de a locui şi a se folosi de tot imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieţii „Beneficiarului întreţinerii”.

Conform p. 5 al contractului, în caz de nerespectare a obligaţiilor de întreţinere din partea „Dobânditorului" , „Beneficiarul întreţinerii" va cere rezilierea contractului pe cale benevolă în caz de neacceptare va cere instanţei de judecată rezilierea contractului. În cazul rezilierii contractului din vina „Dobânditorului", se va restitui obiectul înstrăinat prin prezentul contract „Beneficiarului întreţinerii".

Mai mult ca atât, invocă faptul că, din motiv că este bolnav şi a suportat mai multe operaţii chirurgicale a cerut fiicei sale ajutorul necesar prevăzut în contractul de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă, însă fiica nici nu l-a vizitat la spital, nici după externarea sa din spital, dar dimpotrivă, a plecat împreună cu toată familia şi a părăsit imobilul donat.

Menționează că starea sa de sănătate s-a înrăutăţit şi mai mult după perfectarea contractului de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă deoarece în legătură cu stabilirea diagnozei oncologice la 06.03.2019 a fost internat în spitalul oncologic unde a suportat intervenţie chirurgicală: excizia de ganglion limfatic auxiliar iar la 13.08.2019 iarăşi a fost internat în spitalul oncologic în legătură cu stabilirea diagnozei ”Tumora maligna - pielea pleoapelor , inclusiv cantusul".

Prin urmare, susține că din momentul stabilirii diagnozei oncologice necesită ajutor permanent atât material cât şi fizic.

Conform art. 839 Cod civil (până la 01.03.2019), în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură - locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum şi înmormântare. Aceleaşi prevederi se indică şi în art. 1213 Cod civil în vigoare de la 01.03.2019.

Conform art. 840 Cod civil (până la 01.03.2019) şi art. 1214 Cod civil în vigoare de la 01.03.2019 alin. (l) Contractul de înstrăinare a bunului cu condiţia

întreţinerii pe viaţă se încheie în scris. (2) Dacă după înstrăinarea bunului prin lege se cere respectarea formei autentice , contractul se încheie în formă autentică.

Conform art. 1219 Cod civil, (1) Beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea în condiţiile legii. (2) Dobânditorul întreţinerii poate să declare rezoluţiunea dacă situaţia materială nu-i permite să continuie executarea obligaţiilor contractuale în virtutea unor circumstanţe independente de voinţa lui.

Potrivit p .5 al contractului de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă nr. 7132 încheiat la 06 iulie 2018 la biroul notarului Iurie Şoldan, între reclamantul Negură Ivan în calitate de ”Beneficiarul întreţinerii", şi pârâta Carabet Natalia în calitate de ”Dobânditor", părţile au convenit, că ”în caz de nerespectarea obligaţiilor de întreţinere din partea ”Dobânditorului”, ”Beneficiarul întreţinerii" va cere rezoluţiunea contractului pe cale benevolă. În caz de neacceptare va cere instanţei de judecată de a rezoluţiona contractul menţionat.

În sensul dat, ținând cont că pârâta nu are posibilitate de a executa obligaţiile prevăzute în contractul de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă din motiv că a plecat din casa de locuit, situată pe str. *****, dispune de loc de trai în altă localitate - *****, iar reclamantul are nevoie de prezenţa acesteia pentru a-i susţine necesităţile materiale şi vitale, asigurarea cu haine, îmbrăcăminte, medicamente, reclamantul solicită rezoluţiunea contractului de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă .

Suplimentar, menționează faptul că reclamantul nici nu are posibilitate să se folosească de casa de locuit , care este obiectul contractului de donaţie din motiv, că reclamanta împreună cu soţul său au scos toată mobila din casa de locuit, iar sursele financiare de care dispune reclamantul, fiind şi invalid de gr. II nu asigură acestuia întreţinerea sa materială.

La fel, susține apelantul că locuieşte în bucătăria de vară, deoarece î-i este mai simplu de a se încălzi, iar condiţiile de trai de care dispune la moment sînt mult mai scăzute.

Totodată, reține faptul că, atunci când are nevoie de a îndeplini muncă fizică, aprovizionarea cu surse de încălzire, procurarea medicamentelor, produselor alimentare , apelează la vecini care-l ajută cu forţele proprii şi surse financiare pentru procurarea lemnelor de foc.

Ca urmare, reclamantul doreşte ca pârâta, Carabet Natalia să locuiască împreună cu acesta, deoarece dânsul are nevoie frecvent de ajutorul acesteia.

De asemenea, susține că la încheierea contractului de donaţie cu condiţia întreţinerii pe viaţă, la biroul notarului au semnat contractul Negură Ivan şi Carabet Natalia, care avea împuterniciri prin procură eliberată de Negură Valentina iar în p. 3 al Contractului este stipulat faptul că pârâta Carabet Natalia îşi asumă obligaţiile pentru întreţinerea tatălui Negura Ivan şi mamei Negura Valentina, care constă din asigurarea cu medicamente, hrana zilnică, îmbrăcămintei şi încălţămintei, tot ajutorul necesar şi dreptul de a locui şi de a se folosi de tot imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieţii ”Beneficiarului întreţinerii”.

Mai indică faptul că, instanţa de judecată a respins cererea reclamantului din motiv că în contract nu este prevăzut faptul că pârâta Carabet Natalia este obligată să locuiască împreună cu tatăl său, dar reieşind din circumstanţele prezente pe caz, şi anume, că reclamantul necesită ajutor fizic frecvent, adică în fiecare zi, obligaţiile pârâtei nu pot fi executate, deoarece ultima locuieşte în Chişinău împreună cu familia.

Totodată, printr-un alt motiv de respingere a cererii de chemare în judecată instanţa relatează că pârâta a propus reclamantului de a angaja o persoană străină pentru a o înlocui la executarea obligaţiilor prevăzute în contract, însă, pârâtul nu este de acord şi solicită ca pârâta să execute obligaţiile prevăzute în contract şi nu în ultimul rând care au fost acceptate de aceasta la încheierea contractului.

Aderent, reține că în contractul încheiat este prevăzut şi faptul că ”Beneficiarul întreţinerii” are dreptul de a locui şi a se folosi de tot imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieţii, însă reclamantul locuieşte şi se foloseşte de bucătăria de vară, iar în casa de locuit nu sunt condiţii de a locui, deoarece familia pârâtei a efectuat modificări care au dus la înrăutăţirea condiţiilor de trai, au scos bunuri din casă ce-i aparţineau reclamantului Negura Ivan şi Negura Valentina , admiţând în aşa mod că reclamantul va dispune de condiţii de trai în casa de locuit şi fără surse de încălzire.

La fel, potrivit certificatului de salariu prezentat de către pârâtă Carabet Natalia veniturile de care dispune sunt foarte mici, pentru a întreţine familia cu doi copii minori pentru mun. Chişinău, confirmând faptul că poate să-i acorde

reclamantului o sumă bănescă în cuantum de 1000-1500 lei, însă suma propusă de pârâtă nicidecum nu-i acoperă cheltuielile lunare pentru a dispune de un trai decent, deoarece reclamantul are stabilită dizabilitate de gr. II şi dispune de pensia de invaliditate, iar lunar are nevoie de mai multe medicamente inclusiv şi două balonaşe pentru respiraţie pe care le procură pe bani proprii, acestea nefiind asigurate de instituţia medicală.

Conform celor expuse supra, consideră că condiţiile stipulate în contractul de donaţie nr. 7132 din 06 iulie 2018, încheiat între Negura Ivan şi Carabet Natalia nu pot fi executate cu diligenţă, din aceste motive, solicită admiterea cererii de apel cu casarea Hotărârii pronunţate la 02 octombrie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri conform căreia să fie admisă cererea de chemare în judecată.

În drept, apelantul și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 357, 358, 362, 364, 385, 390 Cod de procedură civilă.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

7. În cadrul ședinței instanței de apel apelantul Negura Ivan și reprezentantul său, avocatul Dănoi Ion, au pledat pentu admiterea cererii de apel în temeiul motivelor invocate în aceasta.

8. Reprezentantul intimatei Carabet Natalia, avocata Butnaru Virginia, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

9. Intervenientul accesoriu Negura Valentina, fiind citată corespunzător la adresa terestră ***** (fila dosarului 200), nu s-a prezentat în ședință de judecată și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

10. În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul*

Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

11. Articolul 105 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

12. În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

13. Având în vedere că intanța de apel a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces despre data, locul și ora examinării prezentei cauze, conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intervenientului accesoriu Negura Valentina.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale relevante speței, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de apelantul Negura Ivan, prin intermediul avocatei Odetta Dzicovscaia, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

16. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 02 octombrie 2024 (fila dosarului 165), iar apelul motivat a fost depus pe data de 01 noiembrie 2024 (fila dosarului 171). Prin urmare apelul este declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

17. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

18. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

19. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

20. În conformitate cu cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau*

nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

22. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

23. Din conținutul normelor enunțate *supra* Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel care derivă din dispozițiile art.373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, în raport cu argumentele expuse în vederea admiterii sau respingerii acțiunii și cu concluziile reținute de către aceasta la adoptarea hotărârii.

24. Completul Colegiului civil reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

25. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

26. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei.

27. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție

pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

28. Potrivit art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*

29. Examinând cauza în ordine de apel, instanța reține următoarele:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Potrivit art. 6 Cod civil în versiunea în vigoare până la data de 01 martie 2019:

(1) *Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

31. Conform art. 7 Cod civil, în versiunea modernizată, în vigoare începând cu data de 01 martie 2019:

(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), ***dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora.*** *De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic (...)*

32. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, (*1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

33. Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, (*1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic*.

34. Art. 13 Cod civil, prevede expres că, *(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).* (*2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în*

apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

35. Potrivit art. 14 alin. (2) Cod civil, *Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.*

36. Conform art. 839 Cod civil în versiunea în vigoare până la 01 martie 2019:

”*(1) În baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobînditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntare.*

(2) În cazul pluralităţii de părţi, obligaţia de întreţinere este indivizibilă atît activ, cît şi pasiv.

(3) Creanţa de întreţinere nu poate fi transmisă unei alte persoane şi nici urmărită de creditori.

(4) Contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă se aplică în modul corespunzător normele cu privire la renta viageră dacă aceasta este stipulat în contract.”

37. Potrivit art. 840 Cod civil, în versiunea în vigoare până la 01 martie 2019, ”(*1) Contractul de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă se încheie în scris. (2) Dacă pentru înstrăinarea bunului se cere respectarea formei autentice, contractul se încheie în formă autentică*.”

38. Art. 844 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 01 martie 2019, corespunzător art. 1219 alin. (1) Cod civil în versiunea modernizată în vigoare de la 01 martie 2019, care are același conținut, prevăd că, *beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea contractului în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către dobînditor.*

39. Conform art. 845 alin. (1) Cod civil (ăn versiunea de până la 01 martie 2019), *în cazul rezoluţiunii contractului de către beneficiarul întreţinerii, acesta*

are dreptul să ceară fie restituirea bunului, fie plata valorii lui. (2) Valoarea întreţinerii prestate de dobînditor nu trebuie restituită.

40. De asemenea și art. 1220 Cod civil (în versiunea modernizată, în vigoare de la 01 martie 2019) prevede că: *(1) În cazul rezoluţiunii de către beneficiarul întreţinerii, acesta are dreptul să ceară fie restituirea bunului, fie plata valorii lui. (2) Cu excepţia cazului în care dobînditorul declară, în condiţiile legii, rezoluţiunea pe motiv de neexecutare a obligaţiei beneficiarului întreţinerii, valoarea întreţinerii prestate de dobînditor nu trebuie restituită*.

41. Conform art. 735 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), *o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi.*

(2) Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe:

a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat;

b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului;

c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

42. Art. 784 alin. (3) Cod civil în versiunea modernizată în vigoare prevede de la 01 martie 2019 prevede că, *Obligaţia indivizibilă nu poate fi divizată nici între debitori sau între creditori, nici între succesorii lor.*

43. Potrivit art. 915 Codul civil (în versiunea modernizată, în vigoare de la 01 martie 2019), *rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.*

44. În conformitate prevederile art. 916 Cod civil (în versiunea modernizată, în vigoare de la 01 martie 2019), *creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă*

neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

45. Potrivit 921 alin. (1) Cod civil (în versiunea modernizată, în vigoare de la 01 martie 2019), *Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DRET MATERIAL ȘI PROCERDURAL APLICABILE

46. Reieșind din probatoriul administrat la examinarea cauzei, ce se conține în materialele dosarului civil, instanța de apel reține ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt importante pentru soluționarea justă a cauzei:

47. Negura Ivan și Negura Valentina au fost căsătoriți în perioada 24 februarie 1984 – 16 februarie 2021, când căsătoria acestora a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Fălești (fila dosarului 140).

48. În perioada căsătoriei, soții Negură au dobândit în proprietate comună în devălmășie, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 27 martie 2000, imobilul, ce constă din: casa de locuit cu suprafața de 96, 8 m.p., cod cadastral *****, construcția accesorie cu suprafața de 24,8 m.p., cod cadastral *****și terenul aferent cu suprafața de 0,07 ha, cod cadastral *****, amplasate în *****.

49. La 06 iulie 2018 la biroul notarului Șoldan Iurie din orașul Fălești a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr.

7132, între Negura Ivan și Negura Valentina, în calitate de ”Beneficiarul întreținerii”, pe de o parte, și Carabet Natalia, în calitate de ”Dobânditor”, pe de altă parte, prin care ”Beneficiarul întreținerii” a transmis în proprietate lui ”Dobânditorului” Carabet Natalia imobilul ce constă din: casa de locuit cu suprafața de 96, 8 m.p., cod cadastral *****, construcția accesorie cu suprafața de 24,8 m.p., cod cadastral *****și terenul aferent cu suprafața de 0,07 ha, cod cadastral *****, amplasate în *****, iar Carabet Natalia, și-a asumat obligația să-i întrețină pe viață pe Negura Ivan și Negura Valentina (părinții săi), precum și suporte cheltuielile de înmormântare. Părțile au stabilit că, întreținerea constă din asigurarea hranei zilnice, îmbrăcăminte, încălțăminte, tot ajutorul necesar și dreptul lor de a locui și de a se folosi de tot imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieții (fila dosarului 129-131).

50. În acest context, instanța de apel ține să precizeze că, deși în partea introductivă a contractului sus-indicat se specifică că, se încheie între Negura Ivan în calitate de ”Beneficiar al întreținerii” și Carabet Natalia, în calitate de ”Dobânditor”, totuși reieșind din conținutul și sensul clauzelor contrtactuale expuse mai jos, rezultă cert, că la încheierea acestuia participat ca parte ”Benificiar al întreținerii” și coproprietara imobilului menționat, Negura Valentina, dânsa semnând de asemenea contractul respectiv (a se vedea semnăturile din rubrica nr. 1, pagina 3 a contractului, fila dosarului 131).

51. Așadar, instanța de apel constată că, prima instanță corect a reținut că, la data de 06 iulie 2018 în orașul Fălești, între Negura Ivan și Negura Valentina, în calitate de ”Beneficiari ai întreținerii”, pe de o parte, și Carabet Natalia, în calitate de ”Dobânditor”, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață (autentificat notarial, sub nr. 7132), în sensul prevăzut de art. 839 Cod civil în versiuna în vigoare până la data de 01 martie 2019 (a se vedea pct. 31 *supra*).

52. Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 20.11.2023, bunul imobil cu numărul cadastral ***** din strada *****, și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,07 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 96,8 m^2 și construcție accesorie cu suprafața de 24,8 m^2 , aparține cu drept de proprietate lui Carabet Natalia în temeiul contractului de înstrăinare

bunului cu condiția întreținerii de viață nr. 7132 din 06.07.2018 (fila dosarului 123).

53. Din declarațiile date în ședința instanței de fond de către reclamantul Negura Ivan, pârâta Carabet Natalia, intervenientul accesoriu Negura Valentina, rezultă că, după semnarea contractului în cauză, dobânditorul a Carabet Natalia a continuat să locuiască în casa părintească împreună cu familia sa o perioadă de timp, având grijă de părinții săi.

54. Ulterior, între soții Negura relațiile s-au înrăutățit și Negura Valentina s-a separat cu traiul de soțul Negura Ivan. Pârâta/intimata Carabet Natalia a continuat însă să domicilieze cu familia sa (soțul și copiii minori) în imobilul dat.

55. Inițial, ea avea intenția, împreună cu soțul său, să renoveze casa părintească și să rămână cu traiul permanent acolo, însă după multiple investiții în reparația casei, în urma unui conflict cu tatăl său, aceasta a fost nevoită să plece din gospodăria reclamantului.

56. Astfel, pentru început Carabet Natalia a fost nevoită, să închirieze o locuință pentru ea și copiii săi, soțul său fiind la muncă peste hotare. Mai apoi familia Carabet și-a procurat apartament în mun. Chișinău.

57. În tot acest timp, pârâta Carabet Natalia se îngrijea de tatăl său, executându-și obligațiile de întreținere a părinților, inclusiv a reclamantului-apelant, Negura Ivan.

58. Astfel, deși s-a separat cu traiul de reclamantul-apelant, pârâta i-a propus tatălui său, Negura Ivan, diverse modalități de ajutor pentru acesta, și anume: să angajeze o persoană care să-i facă curat în casă, în gospodărie, să-i gătească bucate, și să-l ajute în toate, la ce reclamantul a refuzat. A propus, pârâta, atunci reclamantului să-i achite prânzul la cantina din oraș, propunere la fel refuzată de reclamant. A mai propus pârâta Carabet Natalia și ajutor în sumă bănească în jur de 1500 lei- 2000 lei, ținând cont de faptul că pârâtul are venit din indemnizația pentru persoană cu dizabilitate în mărime de 2 700 lei, iar într-o perioadă el chiar a dat casa de locuit în chirie, având venit în plus, dânsul locuind în sarai, însă și

această propunere reclamantul a refuzat-o, menționând că are o singură condiție, ca fiica sa, Carabet Natalia să se întoarcă să locuiască cu el în gospodăria din ***** și personal să se îngrijească de el. Alte condiții nu acceptă.

59. Totodată, pârâta-intimata, Carabet Natalia, a mai relatat instanței că, tatăl Negura Ivan și-a schimbat atitudinea și refuză ajutorul ei, împiedicând-o să-și exercite obligația de întreținere după ce părinții săi au divorțat, menționând că ar fi o formă de răzbunare a tatălui său față de mama sa, pe motiv ultima a divorțat de el pe 16 februarie 2021.

60. Intervenientul accesoriu Negura Valentina, care este și ea beneficiara întreținerii, potrivit pct. 3 din contractul de înstrăinare cu condiția de întreținere pe viață, încheiat între părți (a se vedea fila dosarului 129), în ședința de judecată a confirmat prin explicațiile sale circumstanțele de fapt descrise mai sus, declarând totodată ferm că nu are pretenții față de exercitarea obligațiilor de întreținere din partea fiicei sale - pârâta Carabet Natalia, (dobânditoarea bunului înstrăinat), și este împotriva rezoluțiunii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132 din 06 iulie 2018.

61. În acest context, instanța de apel notează și faptul că, fiind audiat în ședință de judecată la examinarea cauzei în instanța de fond, precum și în instanța de apel, reclamantul Negura Ivan a confirmat, în esență, circumstanțele descrise mai sus, insistând asupra poziției sale că, pârâta Carabet Natalia trebuie să locuiască cu el în gospodăria din orașul Fălești, strada Testemițanu, 45 și personal să se îngrijească de el, iar alte condiții de înreținere/îngrijire nu acceptă (a se vedea fila dosarului 141; 205)

62. Însă instanța de fond corect a respins aceste argumente ale reclamantului Negura Ivan, or, în conținutul contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, nu este înserată vreo clauză în care să fi fost specificat drept obligație a dobânditorului să locuiască (domicilieze) în gospodăria dobândită cu drept de proprietate.

63. Totodată, în opinia instanței de apel, prima instanță just a menționat că, chiar și în ipoteza în care contractul ar fi conținut o astfel de clauză, aceasta prin

prisma prevederilor art. 220 Cod civil în versiunea în vigoare până la 01 martie 2019 (legea materială în vigoare la data încheierii contractului – 06 iulie 2018) ar fi fost lovită de nulitate absolută, ca fiind contrară art. 27 din Constituție, care statuează că, dreptul la libera circulație a persoanei este un drept fundamental garantat.

64. Astfel, potrivit art. 27 din Constituție, (1) *Dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. (2)* ***Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.***

65. Prin urmare, instanța de apel consideră că instanța de fond corect a conchis că, ținând cont de obligațiile pârâtei/intimate Carabet Natalia înserate în clauza din pct. 3 al contractului sus-menționat, și anume să asigure alimentarea zilnică a beneficiarilor întreținerii, îmbrăcăminte, încălțăminte și tot ajutorul necesar, iar unul din **beneficiarii întreținerii, reclamantul/apelantul Negura Ivan, refuză nejustificat (cu rea-credință) această întreținere/îngrijire**, impunându-i dobânditorului Carabet Natalia condiția/obligația să revină cu traiul în gospodăria de pe strada Nicolai Testemițanu, 45 din orașul Fălești, **lipsește temei legal de rezoluțiune a contractului în cauză de către beneficiarul întreținerii.**

66. În acest context, insanța de apel relevă că, conform art. 844 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data semnării contractului din 06 iulie 2018, care are același conținut ca și art. 1219 alin. (2) Cod civil (în versiuna modernizată în vigoare de la 01 martie 2019), beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea contractului doar în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către dobânditor (a se vedea pct. 37 *supra*).

67. Iar din sensul art. 915 și art. 916 Cod civil rezultă că, *o parte a contractului are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea obligației contractuale se datorează culpei celeilalte părţi şi neexecutarea este una esenţială.* (a se vedea pct. 42 și pct. 43 *supra*).

68. Totodată, ce ține la alegațiile reclamantului (apelantului) Negura Ivan cum că, după plecarea pârâtei (intimatei) Carabet Natalia din gospodăria amplasată

pe strada Nicolae Testemițeanu nr. 45 din orașul Fălești, el locuiește în bucătăria de vară, fiindcă: ”*în casa de locuit nu sunt condiţii de a locui, deoarece familia pârâtei a efectuat modificări care au dus la înrăutăţirea condiţiilor de trai, au scos bunuri din casă ce-i aparţineau reclamantului Negura Ivan şi Negura Valentina*” , instanța de apel, ca de altfel și instanța de fond, le apreciază critic, deoarece nu sunt veridice. Or, potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt (cu planșă fotografică color), întocmit de către executorul judecătoresc la data de 27 octombrie 2021, s-a constatat că **în casa de locuit** din ***** cu **nr. cadastral ***** sunt următoarele bunuri: dulap în două uși în culoare bej, comodă cu două uși și trei sertare, dormitor, set de mobilă format din trei unități, comodă cu două uși, dormitor de culoare cafenie, dulap de culoare albă, televizor LG, frigider Wirpool și mașină de spălat Electrolux (fila dosarului 145-157). Așadar, aceste fapte infirmă declarațiile și poziția reclamantului (apelant) în prezenta cauză, demonstrând suplimentar la probatoriul enunțat mai sus că pârâta (intimată) Carabet Natalia a avut un comportament cu bună credință în raport cu executarea obligațiilor sale contractuale ca dobânditor, efectuând investiții financiare din contul său în renovarea și reamenajarea casei de locuit, dotând-o cu toate cele necesare pentru ca beneficiarul întreținerii - reclamantul (apelant) Negura Ivan să aibă un trai decent.

69. În contextul celor expuse mai sus, instanța de apel relevă că, potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, (*1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile **trebuie să îşi exercite drepturile** şi să îşi execute obligaţiile **cu bună-credinţă, în acord** cu legea, **cu contractul,** cu ordinea publică **şi cu bunele moravuri.** Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

70. În acord cu norma legală sus-indicată, art. 11 alin. (1) Cod civil reglementează că, (*1) **Buna-credință este un standard de conduită a unei părți**, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic*. Iar art. 13 din același Cod, prevede expres că, *(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).* (*2) **În cazul abuzului de drept**, **instanța de judecată**, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, **refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv** sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.*

71. Totodată, art. 14 alin. (2) Cod civil prevede că, ***Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul*** *său ilicit sau* ***de rea-credință.***

72. La examinarea prezentei cauze s-a stabilit cert că reclamantul-apelant Negura Ivan, ca beneficiar al întreținerii, are un comportament de rea-credință față de pârâta-intimată Carabert Natalia, ca dobânditor, în legătură cu executarea obligațiilor ce rezultă din contractual de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 06 iulie 2018. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 13 și art. 14 alin. (2) Cod civil, reclamantul-apelant Negura Ivan, nu poate pretinde și obține avantaje din acest comportament în prezenta cauză.

73. Suplimentar, instanța de apel notează că, la cererea de chemare în judecată, reclamantul a anexat un șir de înscrisuri medicale (fila dosarului 10-16), cu referire la faptul că în anul 2019 dânsul a suportat o intervenție chirurgicală în legătură cu o boală oncologică și că ulterior a urmat tratament recuperatoriu. De asemenea a invocat că are stabilit gradul II de dizabilitate (”accentuat”).

74. Deoarece datele cu referire la diagnosticul medical și alte aspecte legate de starea de sănătate a reclamantului-apelant reflectate în aceste înscrisuri au un caracter strict personal (și nu pot fi comunicate public), instanța de apel pentru a nu afecta dreptul la respectarea vieții private a apelantului, nu le va descrie în prezenta decizie, dar ține să menționeze doar că, instanța de fond întemeiat a reținut la acest segment ca fiind constatat prin declarațiile părților date în ședință de judecată că, pârâta (intimata) Carabet Natalia l-a ajutat în toată această perioadă pe reclamantul (apelantul) Negura Ivan, susținându-l material și moral, a mers la medicul acestuia și s-a interesat de starea de sănătate a reclamantului, etc. Reclamantul (apelantul) a confirmat că tratamentul i-a fost administrat gratis; aflându-se la tratament în staționar i s-a asigurat hrana, îngrijirea corespunzătoare; nu a suportat careva cheltuieli pentru tratament.

75. Totodată, pentru o mai bună înțelegere a situației ce se referă la starea fizică și de sănătate a reclamantului (apelantului) Negura Ivan, instanța de apel ține să facă unele precizări. În primul rând, este necesar de menționat că tratamentul suportat de reclamantul (apelantul) Negura Ivan în anul 2019, a fost unul reușit,

lucru care este cel mai important. Iar faptul că au rămas anumite consecințe negative (sechele) și că reclamantul a continuat (continuă) trament recuperatoriu și/sau de menținere, este inerent pentru astfel de cazuri. În al doilea rând, instanța notează că, reclamantul are stabilit gradul de dizabilitate de nivelul II - ”acentuat” nu în legătură cu boala și intervenția chirurgicală suportată în anul 2019, ci în legătură cu un accident de muncă produs în anul 1997, în cadrul căruia i-a fost traumatizat unul din ochi. Drept urmare, în certificatul privind acordarea gradului de dizabilitate din 20 ianuarie 1998, la rubrica ”*Recomandări referitor la condițiile și caracterul muncii*” este indicat: ”*Locul de muncă cu solicitări vizuale și posturale de nivel redus*” (fila dosarului 15). De semenea, instanța, remarcă și faptul că reclamantul-apelant nu este o persoană imobilizată și/sau inaptă total pentru activitatea fizică și/sau de muncă, fapt confirmat și prin prezența sa fizică de sine stătătoare în ședința instanței de apel din 13 mai 2025 (fila dosarului 204-205).

76. Așadar, pe baza probatoriului administrat în prezenta cauză, instanța de apel conchide că apelulul declarat de reclamantul Negura Ivan este unul nefondat, neexistând temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond din 02 octombrie 2024.

77. Distinct de constatările și concluziile enunțate mai sus, instanța de apel ține să evidențieze încă un aspect, nu mai puțin important în circumstanțele prezentei cauze.

78. Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă la 09 decembrie 2021 de către Negura Ivan în contradictoriu cu Carabet Natalia, intervenient accesoriu din partea pârâtei Negura Valentina (concretizată prin cererea suplimentară din 08 februarie 2024, fila dosarului 1-3; 133-135), reclamantul a solicitat rezoluțiunea parțială a contractului de donație (corect - contract de înstrăinare a bunului) cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132 din 06 iulie 2018 și repunerea părților în poziția inițială.

79. Însă, reieșind conținutul cererii de chemare în judecată, o astfel de acțiune nu este pasibilă de admitere în principiu în forma cum au fost formulate pretențiile de către reclamant, din următoarele considerente.

80. Potrivit art. 839 Cod civil în versiunea în vigoare la data de 06 iulie 2018 (legea materială aplicabilă, în vigoare la momentul încheierii contractului de înstrăinare imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132), prevede următoarele:

”*(1) În baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobînditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormîntare.*

(2) În cazul pluralităţii de părţi, obligaţia de întreţinere este indivizibilă atît activ, cît şi pasiv.

81. Deci, din norma legală citată *supra* rezultă expres că, chiar și în cazul pluralității de părți, obligația de întreținere **este indivizibilă, atât activ, cât și pasiv.**

82. Dispoziții similare se conțin și în art. 1213 alin. (1) – (2) Cod civil în redacția modernizată, în vigoare începând cu data de 01 martie 2019.

83. Totodată, art. 784 alin. (3) Cod civil prevede că, *Obligaţia indivizibilă nu poate fi divizată nici între debitori sau între creditori, nici între succesorii lor.*

84. La caz, reieșind din conținutul contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață din 06 iulie 2018 și dat fiind faptul că respectivul bun imobil era supus regimului juridic al proprietății comune în devălmășie dobândit în timpul căsătoriei de către soții Negura Ivan și Negura Valentina, instanța de apel constată că **obligația** de întreținere a beneficiarilor întreținerii Negura Ivan și Negura Valentina de către dobânditorul Carabet Natalia **este una indivizibilă.**

85. Prin urmare, având în vedere că obligația de întreținere a beneficiarilor întreținerii Negura Ivan și Negura Valentina este indivizibilă de drept, la caz nu poate opera de principiu rezoluțiunea parțială a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Cu atât mai mult, din punct de vedere juridic nu poate fi admisă (și realizată) solicitarea reclamantului cu privire la

repunerea parțială în poziția inițială doar a reclamantului și a dobânditorului – pârâta Carabet Natalia, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, bunul imobil care a fost înstrăinat de către beneficiarii întreținerii Negura Ivan și Negura Valentina (intervenient accesoriu în prezenta cauză) prin contractul din 06 iulie 2019 era supus regimului juridic de proprietate comună în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei de către soții Negura Ivan și Negura Valentina și nu de proprietate comună pe cote-părți. Nu există niciun act notarial sau judecătoresc privind determinarea acestor cote-părți.

VII. Costuri și cheltuielide judecată:

86. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

87. Părțile nu au solicitat compensarea de careva cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei în instanța de apel, iar art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că cheltuielile de judecată se încasează de instanța judecătorească doar la cerere. Mai mult, examinând cauza în ordine de apel, instanța a constatat că apelul declarat de Negura Ivan urmează a fi respins ca nefondat, iar părții care a pierdut procsul nu i se compensează cheltuielile de judecată.

88. Așadar, având în vedere că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil va respinge ca nefondat apelul depus de apelantul Negura Ivan, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 02 octombrie 2024.

89. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în situația în care el poartă un caracter declarativ, lipsind deci temeiuri legale de admitere a acestuia și de casare sau modicare a hotărârii primei instanțe.

90. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Negura Ivan, prin intermediul avocatei Odetta Dzicovscaia.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), emisă la 02 octombrie 2024 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Negura Ivan în contradictoriu cu Carabet Natalia, intervenient accesoriu din partea pârâtei Negura Valentina, privind rezoluțiunea parțială a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață nr. 7132 din 06 iulie 2018 cu repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari