Dosarul nr. 5r-1176/2025 /4-24160374-38-5r-14112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Irina BUHANIUC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Daniel MUNTEANU
În lipsa:
Reprezentantului petiționarei SRL „Regiunea Exim”

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara SRL „Regiunea Exim”, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 355252 din 23.10.2025, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

La 05 noiembrie 2025, petiționara SRL „Regiunea Exim”, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 355252 din 23.10.2025, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional, care a parvenit spre examinare, în Judecătoria Orhei, sediul Central, la 14 noiembrie 2025.

În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 355252 și deciziei agentului constatator al INSP IGP al MAI, din 23.10.2025, i incriminează faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. 920 din Codul contravențional de către SRL „Regiunea Exim”. A solicitat anularea procesului verbal și deciziei agentului constatator din 23.1q0.2025 și încetarea procesul contravențional.

Prin poșta electronică a instanței la 15 decembrie 2025 a fost depusă contestația motivată. Astfel petiționara invocă că nu este de acord cu procesul-verbal contestat, conform căruia „fapta contravențională” proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat identitatea conducătorului auto, în contextul art. 443^1 alin. (2), (solicitarea poliției), dar concomitent se afirmă că ar fi vorba de depășirea vitezei (RCR pct. 47.1 lit. a) și se aplică art. 236 alin. (2), conform căruia se sancționează comportamentul de conducere (depășirea vitezei), iar regimul sancțiunii include

„aplicarea punctelor de penalizare”-sancțiune care prin natura sa se raportează la conducător.

Invocă că regimul sancțiunilor contravenționale pentru persoana juridică este limitativ: persoanei juridice i se pot aplica doar amenda și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, nu și puncte de penalizare. Aceasta rezultă expres din art. 32 alin. (5) Cod contravențional.

Astfel, sancționare SRL „Regiunea-Exim” în baza art. 236 alin. (2) și aplicarea a 4 puncte de penalizare reprezintă o eroare de drept și o încălcare a principiului legalității sancțiunii (nu există bază legală pentru puncte de penalizare aplicate persoanei juridice).

Susține că procesul-verbal este emis împotriva unui „subiect” necorespunzător pentru art. 236 alin. (2), iar sancțiunea complementară este vădit nelegală.

Consideră că încadrarea juridică este eronată- fapta descrisă (necomunicarea identității) este alta decât art. 236 alin. (2) în chiar conținutul procesului-verbal, agentul constatator descrie o inacțiune a proprietarului: „nu a comunicat identitatea conducătorului” în condițiile art. 443^1 (solicitarea poliției). Această conduită este tipică pentru art. 234 Cod contravențional („Necomunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea / comunicarea cu bună știință a datelor eronate”).

Art. 234 prevede un regim sancționator distinct și vizează explicit inclusiv persoana juridică (amendă pentru persoana juridică), pe când art. 236 vizează fapta de conducere (viteză) și include puncte de penalizare - incompatibile cu persoana juridică.

În opinia sa această confuzie (descriere tip art. 234, încadrare art. 236) generează imprevizibilitate și încalcă principiul legalității (Constituție art. 7 CEDO - „nulla poena sine lege”), deoarece Petentul a fost sancționat pentru o contravenție care nu corespunde faptei descrise.

Susține că proces-verbal este contradictoriu și incomplet: prin prisma încălcării prevederilor art. 443 și nulitatea potrivit art. 445 Cod contravențional.

Consideră că procesul-verbal contestat este nelegal și netemeinic deoarece sancționează persoana juridică pentru o contravenție specifică conducătorului auto (art. 236), aplicând inclusiv puncte de penalizare - sancțiune indisponibilă persoanei juridice (art. 32 alin. (5)); iar descrierea faptei indică mai degrabă ipoteza art. 234, fără însă a fi încadrată corect și fără descriere completă conform art. 443, ceea ce atrage nulitatea potrivit art. 445.

Solicit admiterea contestației și constatarea nulității procesului-verbal (nulitate absolută) Seria DCT04 nr. 355252 din 23.10.2025, pentru încălcări esențiale de formă și fond. Anularea procesului-verbal/deciziei de sancționare Seria DCT04 nr. 355252 din 23.10.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Regiunea-Exim” (în lipsa unui temei legal și a elementelor constitutive corespunzătoare) și examinarea cauzei în absența reprezentantului SRL „Regiunea-Exim”.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator a prezentat referința

la contestație. Conform referinței potrivit prevederilor articolul 443^1 din Codul contravențional, care reglementează „Constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții" sunt enumerate în următoarele aliniate, după cum urmează:

-alin. (1) în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

- alin. (2) după recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția;

c) după caz, alte informații relevante.

- (3) în cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

- (4) în cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

- (5) în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție,

cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin.

- (6) în cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Concomitent articolul 16^1 din Codul contravențional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art. 16 din Codul contravențional, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Așadar, în cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(l) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Susține că, SRL Regiunea-Exim a fost atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 din Codul contravențional, care, în mod corect, nu prevede sancțiuni specifice pentru persoanele juridice, având în vedere că în Capitolul XIII, care reglementează contravențiile în domeniul circulației rutiere, nu sunt detaliate sancțiuni distincte pentru persoanele fizice sau juridice. Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunile pentru contravenții pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, iar în cazul specificat, legea permite aplicarea sancțiunilor contravenționale indiferent de statutul juridic al contravenientului, atât timp cât norma contravențională nu face distincție între cele două categorii.

Astfel, sancționarea persoanei juridice în această situație este legală și corectă, deoarece nu există o excludere expresă a persoanelor juridice din domeniul aplicării sancțiunilor contravenționale în Capitolul XIII. Chiar dacă acest capitol se referă la contravențiile din domeniul circulației rutiere, iar norma nu specifică în mod expres sancțiuni pentru fiecare tip de subiect, aplicarea sancțiunilor pentru persoanele juridice este permisă în acest cadru general, conform principiilor legale, iar neregulile constatate în cadrul reglementării contravenționale pot fi sancționate indiferent de natura contravenientului.

Prin urmare, nu a fost încălcat art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, iar sancționarea S.R.L. Regiunea-Exim pentru contravenția respectivă este în deplin acord cu normele legale aplicabile.

Petiționara SRL „Regiunea Exim”, în ședința de judecată, fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare.

Termenul de depunere a contestației

Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT04 355252 din 23.10.2025, persoana juridică SRL „Regiunea Exim", a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT04 355252 din 23.10.2025, se atestă că, s-a încheiat în absența contestatarului (f.d.6)

Potrivit informației de urmărire a trimiterii poștale, corespondența adresată SRL „Regiunea Exim" prin Poșta Moldovei, a fost recepționată la data de 29.10.2024. (f.d.8)

Administratorul petiționarului SRL „Regiunea Exim", la data de 05 noiembrie 2025, a depus contestație la agentul constatator Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT04 355252 din 23.10.2025. (f.d.5, 20-21)

Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT04

355252 din 23.10.2025, persoana juridică SRL „Regiunea Exim”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”la data de 23.10.2024, ora 16:24 min, în Orhei (Pelivan) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 50, m 540, cu automobilul de model PANAV TV018H cu n/î R018EG, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 77 km/h.” Totodată proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 23.10.2025 decizia de sancționare în privința persoanei juridice SRL „Regiunea Exim”, în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, dispunând sancționarea acesteia cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei juridice SRL „Regiunea Exim”, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 355252 din 23.10.2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL „Regiunea Exim” în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional; (f.d.6)

-solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator Maxim Efros, prin care s-a solicitat de la SRL „Regiunea Exim” să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model PANAV TV018H cu n/î R018EG, care la data de 04.10.2024, ora 16:24 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Pelivan) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 50, m450; (f.d.7);

- informația privind expedierea solicitării; (f.d.8-10)

imagini foto în care este redată unitatea de transport cu n/î R018EG cu fixarea vitezei de deplasare de 77 km/h. (f.d.11)

- copia buletinului de verificare metrologică seria A109067 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023-08.12.2024; (f.d.12)

- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei juridice SRL „Regiunea Exim”. (f.d.13)

Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel

instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Art.236 alin. (2) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată persoanei juridice SRL „Regiunea Exim", face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Potrivit art. 161 alin. (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Alin.(2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. Alin.(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Instanța de judecată mai remarcă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

Sancțiunea art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, stabilește in abstracto, amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Din sancțiunea normei legale rezultă că, subiect al contravenției prevăzută de art.236 alin. (2) din Codul contravențional, poate fi doar persoana fizică.

Această concluzie rezidă și din prevederile art.17 alin.(2) din Codul contravențional, care stabilește că, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, deși legiuitorul a prevăzut în cazurile de la art.16^1 din Codul contravențional, răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului (inclusiv a persoanei juridice), totuși această normă derogă de la prevederile art.16 din Codul contravențional, adică nu este concurentă prevederilor art. 17 alin.(2) din Codul contravențional, respectiv, persoana juridică SRL „Regiunea Exim" nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că norma materială nu prevede expres sancționarea persoanei juridice.

Mai mult, instanța reiterează că, potrivit alin.(3) al art. 16^1 alin. (1) Cod

contravențional, stabilesc că prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Pe cale de consecință, instanța constată că în acțiunile persoanei juridice SRL „Regiunea Exim", lipsește unul din elementele componenței de contravenție (subiectul), iar lipsa componenței echivalează lipsei faptului contravenției prevăzută la art.236 alin. (2) Cod contravențional, din care considerent procesul contravențional urmează a fi încetat, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

La fel, instanța constată că la caz agentul constatator a aplicat greșit sancțiunea complementară sub formă a 4 puncte de penalizare prin ce au fost ignorate și încălcate și prevederile art.16[1] alin. (1) și (2) din Codul contravențional care prevede că prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

(2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Totodată, luând în considerare că contestația urmează a fi admisă pe motivele indicate mai sus, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate în contestație.

În baza celor expuse și conform art. 395, 441, 448 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște

Se admite contestația depusă de SRL „Regiunea Exim".

Se anulează decizia agentului constatator nr. DCT04 355252 din 23.10.2025, privind sancționarea persoanei juridice SRL „Regiunea Exim", de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional din motivele indicate în parte descriptivă.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ