Dosarul nr.4r-337/24 (4-23148323-02-4r-26012024)
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorul Cucerescu Ana

D E C I Z I E

25 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului , judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Cernolev Ion,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, la contestația lui Cernolev Ion, depusă împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr.3793 din 11.09.2023

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

A CONSTATAT:

1. La 11 septembrie 2023, Cernolev Ion a depus la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC o plângere privind atragerea la răspundere contravenţională a lui Terentii Ana, prin care a solicitat constatarea în acţiunile Anei Terentii a contravenţiei prevăzute de art. 180 alin. (4) din Codul contravenţional şi încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa ultimei, cu remiterea procesului-verbal către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru.

2. În motivarea plângerii a invocat că vecina lui Terentii Ana din mun. Chişinău, proprietara ap. 8 din str. *****, 52, a executat lucrările de amenajare a terenului din *****, cu montarea pavajului. Ca urmare a executării lucrărilor de amenajare a terenului aferent construcţiei existente construite ilegal din *****, cu

montarea pavajului, în timpul ploilor apă se acumulează în faţa casei lui Cernolev Ion şi ca rezultat apa pătrunde în apartamentul victimei Cernolev Ion, deteriorând structura de rezistenţă a construcţiei.

3. Astfel, consideră că în acţiunile vecinei Terentii Ana există fapta contravenţională prevăzută şi pedepsită de art.180 alin. (4) din Cod contravenţional- nerespectarea regulilor şi normelor de folosire, deservire tehnică şi de întreţinere sanitară a locuinţelor, a locurilor şi a instalaţiilor de uz comun, a terenurilor aferente blocurilor locative.

4. Prin răspunsul nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a informat pe Cernolev Ion că a examinat petiția depusă privind acţiunile pretinse a fi ilegale de către proprietara apartamentului 8 din blocul locativ nr. 52, str. ***** şi i-a comunicat că problema abordată urmează a fi soluţionată în cadrul Condominiului conform prevederilor Legii nr.187 din 14.07.2022.

5. Nefiind de acord cu rezultatul examinării, la 17 octombrie 2023, Cernolev Ion a depus la Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, o contestație împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11 septembrie 2023, prin care a solicitat anularea actului emis și obligarea Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC de a dispune constatarea în acțiunile Terentii Ana a contravenției prevăzute de art.180, alin. (4) Cod contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ultimei, cu remiterea procesului-verbal către Comisia administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Centru.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, a fost respinsă contestația lui Cernolev Ion, depusă împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11.09.2023

7. La 26 decembrie 2023, Cernolev Ion a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a conteatației.

8. În motivarea recursului, recurentul/victima Cernolev Ion a indicat că se plângă de faptul în temeiul articolului 6 $ 1 al Convenţiei, că nu a beneficiat de un proces echitabil, deoarece hotărârea contestată, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia de respingere a contestaţiei sale.

9. Cu referire la legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenţionale, emise sub formă de scrisoare nr. 1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023 a şefului adjunct al Direcţiei generale locativ-comunală şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău, Dubița Ghenadie, menţionează că la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenţionale, emise sub formă de scrisoare nr. 1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023 agentul constatator nu a făcut referire la nici o probă din cele prevăzute de art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional (procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză), ce ar confirma că în acţiunile vecinei sale Terentii Ana, n-au fost constatate elementele componenţei de contravenţie, prevăzute de art.180 alin. (4) din Codul contravenţional - nerespectarea regulilor şi normelor de folosire, deservire tehnieă şi de întreţinere sanitară a locuinţelor, a locurilor şi a instalaţiilor de uz comun, a terenurilor aferente blocurilor locative.

10. Investigaţia alegaţilor temeinice cu privire la infracţiune sau contravenţie urmează a fi minuţioasă. Acesta înseamnă că autorităţile, mereu, urmează să întreprindă măsuri pentru a constata ce s-a întîmplat în fapt şi nu ar trebui să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate în adoptarea deciziilor sale în vederea încetării investigaţiilor. Autorităţile trebuie să efectueze toate măsurile rezonabile şi disponibile pentru a obţine dovezi cu privire la evenimente, inclusiv, inter alia, declaraţiile martorilor şi alte acţiuni. Orice deficienţă a investigaţiei care subminează capacitatea de a stabili identitatea persoanelor responsabile, riscă să nu corespundă acestui standard (a se vedea hotărârea din 16 iunie 2009 în cauza Gurgurov c. Moldovei, § 64).

11. Prin urmare, consideră că instanţa ierarhic inferioară urma să stabilească măsurile prevăzute de lege, care ar fi fost luate de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Generale Locativ-Comunală şi Amenajare, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Terentii Ana, cât şi cele care o dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Din conţinutul hotărârii instanţei de fond, nu este cert contextul din care a ajuns la concluzia privind respingerea contestaţiei sale, în condiţiile în care instanţa nu a analizat şi nici nu a specificat care anume măsuri prevăzute de lege, ar fi fost luate de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Generale Locativ-Comunală şi Amenajare la examinarea plângerii sale din 11 septembrie 2023.

12. Argumentul instanţei de fond precum că în speţă, în lipsa emiterii unei decizii pe marginea cauzei contravenţionale de către agentul constatator, în lipsa unei proceduri contravenţionale, instanţa se află în imposibilitatea să purceadă la analiza pretinselor faptelor ilegale şi argumentelor invocate, în consideră neîntemeiat, or conform prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

13. Prin urmare, scrisoarea nr. 1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023 a şefului adjunct al Direcţiei generale locativ-comunală şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău, Dubița Ghenadie, ar putea fi contestată doar în conditiile prevederilor art. 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, deoarece plângerea înregistrată la 11 septembrie 2023 la Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău, soluţionată prin scrisoare nr. 1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023 a şefului adjunct al Direcţiei generale locativ-comunală şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău, Dubița Ghenadie a fost depusă în baza Codului contravenţional, dar nu a Codului administrativ.

14. Consideră că încălcările admise de instanţa de fond la adoptarea hotărîrii din 21 decembrie 2023 pot fi corectate în ordine de recurs, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii atacate şi rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral contestaţia sa.

15. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima*

instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

16. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin. (1).

17. La caz, Colegiul penal constată că recursul formulat de Cernolev Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, la 26 decembrie 2023, este declarat în termen.

18. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

19. Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea

Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

20. Totodată, potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

21. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

24. Astfel, Colegiul penal subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

25. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, la 11 septembrie 2023, Cernolev Ion a depus la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC o plângere privind atragerea la răspundere contravenţională a lui Terentii Ana, prin care a solicitat constatarea în acţiunile Anei Terentii a contravenţiei prevăzute de art. 180 alin. (4) din Codul contravenţional şi încheierea

procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa ultimei, cu remiterea procesului-verbal către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Centru.

26. Prin răspunsul nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a informat pe Cernolev Ion că a examinat petiția depusă privind acţiunile pretinse a fi ilegale de către proprietara apartamentului 8 din blocul locativ nr. 52, str. ***** şi i-a comunicat că problema abordată urmează a fi soluţionată în cadrul Condominiului conform prevederilor Legii nr.187 din 14.07.2022.

27. Nefiind de acord cu rezultatul examinării, la 17 octombrie 2023, Cernolev Ion a depus la Consiliul Municipal Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, o contestație împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11 septembrie 2023, prin care a solicitat anularea actului emis și obligarea Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC de a dispune constatarea în acțiunile Terentii Ana a contravenției prevăzute de art.180, alin. (4) Cod contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ultimei, cu remiterea procesului-verbal către Comisia administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Centru.

28. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, a fost respinsă contestația lui Cernolev Ion, depusă împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11.09.2023

29. Potrivit art. 447^1 din Codul contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b), d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

30. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, **în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

31. La caz, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată poziția instanței de fond referitor la faptul că în cauza supusă examinării obiectul contestației reprezintă o scrisoare de informare despre rezultatele examinării petiției depuse de Cernolev Ion la 11 septembrie 2023, fapt ce denotă că nu este o procedură contravențională, decizie asupra cauzei contravenționale sau proces-verbal cu privire la contravenție.

32. Prin urmare, instanța de fond corect a conchis că în lipsa emiterii unei decizii pe marginea cauzei contravenționale de către agentul constatator, în lipsa unei proceduri contravenționale, instanța se află în imposibilitatea să purceadă la analiza pretinselor faptelor ilegale și argumentelor invocate de către contravenient.

33. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

34. Potrivit art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

35. Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, Colegiul penal constată că în prezenta speță deși victima Cernolev Ion a formulat o contestație, aceasta în esență prezintă un dezacord pe marginea scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11 octombrie 2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11 septembrie 2023.

36. Astfel, instanța de judecată nu poate în ordinea prevăzută de Codul contravențional să verifice legalitatea răspunsului unei autorități publice, la caz Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare.

37. Respectiv, Colegiul penal apreciază ca fiind legală și corectă soluția primei instanțe cu privire la netemeinicia contestației lui Cernolev Ion, depusă împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, întocmită de către Direcția

Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11.09.2023.

38. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă *instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

39. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

41. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Cernolev Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, la contestația lui Cernolev Ion, depusă împotriva scrisorii nr.1-08/1-3793 din 11.10.2023, întocmită de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, ca rezultat examinării petiției nr. 3793 din 11 septembrie 2023.
Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie