DOSAR NR.4-22142823-12-5r-30092022 (5r-6472/2022)
– LAPTEANU Gheorghe - art.236 alin.(2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iulie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefie – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – LAPTEANU Gheorghe
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – COTOROBAI Dorin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

LAPTEANU Gheorghe, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, întocmite în privința acestuia în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 28.08.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în *****, conducând automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.
2. La 12.09.2022, prin intermediul oficiului poștal, LAPTEANU Gheorghe a expediat în adresa INSP al IGP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, care a fost înregistrată la data de 13.09.2022, ulterior fiind expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 29.09.2022, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 30.09.2022 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Prin contestația depusă, LAPTEANU Gheorghe solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, cu încetarea procesului

contravențional, din lipsa faptului contravenției. În motivarea contestației, LAPTEANU Gheorghe a indicat că agentul constatator a încălcat prevederile pct.141 al RCR și nu a prezentat probe în susținerea faptelor indicate în actele constatatoare.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului LAPTEANU Gheorghe*, grefierul a expediat două citații la adresa acestuia indicată în contestația anexată la materialele cauzei contravenționale, care au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenientul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator COTOROBAI Dorin*, grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte două citații, fapt ce se confirmă prin extrasele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713, au fost întocmite la **28.08.2022**, iar contestatarul LAPTEANU Gheorghe a depus contestație împotriva acestora la data de **12.09.2022**, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin mențiunea de pe plicul anexat la contestație.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au

contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în *****, conducând automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.

13. Art.236 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

14. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui LAPTEANU Gheorghe şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022*;
- *Certificatul nr.34/17-440 din 20.01.2021, de admitere la utilizarea mijloacelor tehnice;*

- *Buletinul de verificare metrologică seria I 000616, nr.3.3-026, valabil în perioada 29.12.2021 – 29.10.2022.*

15. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudinea existenței circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional de către LAPTEANU Gheorghe.

16. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).

17. Astfel, instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator COTOROBAI Dorin nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că LAPTEANU Gheorghe a depășit limita de viteză admisă în localitate, deplasându-se cu viteza de 82 km/h, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

18. În acest context, instanța reține că, deși în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la compartimentul ”Mijloace tehnice” a fost indicat ”Trucam TC007105”, la materialele cauzei contravenționale lipsește planșa fotografică care ar demonstra vinovăția lui LAPTEANU Gheorghe de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

19. Mai mult ca atât, agentul constatator fiind citat legal nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a prezentat probe întru susținerea faptelor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

20. Luând în considerație că agentul constatator COTOROBAI Dorin nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile pct.47 sbpct.1) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, instanța de judecată nu poate da eficientă prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

21. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

22. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului LAPTEANU Gheorghe doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

23. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

24. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

25. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui LAPTEANU Gheorghe împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, intentat pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către contestatarul LAPTEANU Gheorghe, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui LAPTEANU Gheorghe prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator și contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-22142823-12-5r-30092022 (5r-6472/2022)
– LAPTEANU Gheorghe - art.236 alin.(2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iulie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefie – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – LAPTEANU Gheorghe
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – COTOROBAI Dorin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

LAPTEANU Gheorghe, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, întocmite în privința acestuia în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 28.08.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în *****, conducând automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.
2. La 12.09.2022, prin intermediul oficiului poștal, LAPTEANU Gheorghe a expediat în adresa INSP al IGP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, care a fost înregistrată la data de 13.09.2022, ulterior fiind expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 29.09.2022, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 30.09.2022 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Prin contestația depusă, LAPTEANU Gheorghe solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, cu încetarea procesului

contravențional, din lipsa faptului contravenției. În motivarea contestației, LAPTEANU Gheorghe a indicat că agentul constatator a încălcat prevederile pct.141 al RCR și nu a prezentat probe în susținerea faptelor indicate în actele constatatoare.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului LAPTEANU Gheorghe*, grefierul a expediat două citații la adresa acestuia indicată în contestația anexată la materialele cauzei contravenționale, care au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenientul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator COTOROBAI Dorin*, grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte două citații, fapt ce se confirmă prin extrasele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713, au fost întocmite la **28.08.2022**, iar contestatarul LAPTEANU Gheorghe a depus contestație împotriva acestora la data de **12.09.2022**, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin mențiunea de pe plicul anexat la contestație.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au

contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în *****, conducând automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.

13. Art.236 alin.(2) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

14. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui LAPTEANU Gheorghe şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022*;
- *Certificatul nr.34/17-440 din 20.01.2021, de admitere la utilizarea mijloacelor tehnice;*

- *Buletinul de verificare metrologică seria I 000616, nr.3.3-026, valabil în perioada 29.12.2021 – 29.10.2022.*

15. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudinea existenței circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional de către LAPTEANU Gheorghe.

16. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).

17. Astfel, instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator COTOROBAI Dorin nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că LAPTEANU Gheorghe a depășit limita de viteză admisă în localitate, deplasându-se cu viteza de 82 km/h, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

18. În acest context, instanța reține că, deși în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la compartimentul ”Mijloace tehnice” a fost indicat ”Trucam TC007105”, la materialele cauzei contravenționale lipsește planșa fotografică care ar demonstra vinovăția lui LAPTEANU Gheorghe de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

19. Mai mult ca atât, agentul constatator fiind citat legal nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a prezentat probe întru susținerea faptelor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

20. Luând în considerație că agentul constatator COTOROBAI Dorin nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile pct.47 sbpct.1) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, instanța de judecată nu poate da eficientă prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

21. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

22. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului LAPTEANU Gheorghe doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

23. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

24. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

25. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui LAPTEANU Gheorghe împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, intentat pe semnele contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 448, 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către contestatarul LAPTEANU Gheorghe, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui LAPTEANU Gheorghe prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05646713 din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator și contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____