Dosarul nr.5r-166/25
4-25095183-32-5r-04072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** prin care ultimul a fost supus răspunderii contravenționale conform art.354 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 02.05.2025, ora 13:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 25,00 unități convenționale (1 250,00 lei) (f.d.14).

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 02.05.2025 pe semnele contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, la 30.06.2025 contravenientul ***** a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) și a parvenit în instanță la data de 03 iulie 2025.

3. Conform fișei de repartizare din 04.07.2025 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), contestația depusă de ***** a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Svetlana Bîcu.

4. În motivarea contestației depuse, contestatarul *****, menționează că nu este de acord cu procesul-verbal din data de 02.05.2025 și solicită de a fi anulat, iar motivele le va expune în ședința de judecată. (f.d.4)

5. În ședința de judecată, ***contestatarul*** *****, suplimentar în susținerea contestației a declarat că a fost la o zi de naștere la care s-a iscat un conflict, în bătaie a fost agresat, a fost lovit la ochi, dar nu-i cunoaște pe cei implicați în bătaie, el nu s-a adresat la poliție pentru că se simțea rău având vomă, a crezut că s-a otrăvit, iar când a fost chemat la poliție nu s-a dus, deoarece s-a simțit rău, astfel a fost întocmit procesul-verbal pe care l-a primit prin poștă după sărbătorile pascale.

6. ***Agentul constatator,*** ***** în ședința de judecare a cauzei nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare ip_ialoveni@igp.gov.md, motivele neprezentării nu a comunicat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Subsidiar, instanța de judecată precizează că informația cu privire la data și ora ședinței de judecată fixate, a fost plasată pe

portalul instanței de judecată, astfel încât participanții la proces să aibă posibilitatea de se informa cu privire la ședința de judecată preconizată. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

7. ***Partea vătămată,******** în ședința de judecată a declarat că la data de 12.04.2025 a fost la o petrecere a unui prieten în *****, nu ține minte denumirea localului. Ajuns la locație au petrecut timp de 30 de minute, după care pe lângă cabana lor au trecut niște doamne. Un băiat a deschis o șampanie și a început să îi ude, iar altul a început a striga. După, la cabana lor s-au apropiat niște domni printre care d-nul *****, pe ceilalți nu îi cunoaște, care au venit cu acuzații că au strigat la doamnele care au trecut pe lângă cabana lor. Susține că persoanele date erau servite, inclusiv și *****. Băieții au încercat să le explice că strigătele nu au fost către acele doamne, însă d-nul ***** în continuare îi învinuia și a încercat să îi aplice lovituri lui ***** după care s-a început un conflict între băieții de la cabană și prietenii lui *****. *****împreună cu***** a încercat să îi despartă, după care au plecat de la locație, dar ulterior au fost chemați înapoi la fața locului deoarece venise poliția. *****a menționat că a depus plângere la poliție pentru loviturile primite, însă nu cunoaște de către cine i-au fost aplicate, la propunerea de a face expertiza medico-legală a refuzat după discuția cu părinții. La fel, susține că careva pretenții față de ***** nu are.

8. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din considerentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

9. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

10. Excepție de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin.(2) Cod contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

11. La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****din 02.05.2025 a fost întocmit în absența contravenientului *****, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

12. Instanța de judecată notează că, contestatarul *****, în ședința de judecată a precizat că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă, fără a indica

data exactă a recepționării actului contestat.

13. Transpunând prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că termenul de 15 zile urma a fi calculat din momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Potrivit art.374 alin.(3) Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

15. În acest context, conform art.231 alin.(3) şi (5) Cod de procedură penală, *la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

16. Instanța de judecată constată că termenul de 15 zile în care contestatarul putea formula contestația, începe de la data în care contestatarul ***** a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****din 02.05.2025.

17. La caz, instanța de judecată relevă că, potrivit materialelor prezentate de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ***** a contestat inițial procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****din 02.05.2025, la data de 15.05.2025, nr.de intrare 2886 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, care ulterior la data de 28 mai 2025, a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform competenței. (f.d.11,12)

18. Concomitent, instanța de judecată relevă că, în prezenta contestație depusă la Inspectoratul de Poliție Ialoveni din 30.06.2025, contestatarul ***** a anexat copia încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 iunie 2025, emisă în cauza contravențională nr.5r-135/25 privind contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06*****din 02.05.2025, prin care judecătorul a dispus restituirea contestației pe motivul neachitării taxei de timbru.

19. În context, instanța de judecată reține că din cuprinsul încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 23 iunie 2025, emisă în cauza contravențională nr.5r-135/25, se menționează că prin încheierea din 29 mai 2025, lui ***** i s-a acordat un termen de 15 zile pentru prezentarea ordinului de plată a taxei de timbru, încheierea în cauză fiind expediată la adresa indicată de către acesta în contestație, care a fost recepționată de către destinatar la data de 04.06.2025, potrivit avizului de recepție nr. DS8020652336AS.

20. Respectiv, ***** a depus contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****din 02.05.2025, la data de 15.05.2025, astfel exercitându-și dreptul procesual prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional de a contesta actul emis în privința sa în interiorul termenului de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

21. Astfel, instanță de judecată constată cu certitudine că contestatarul ***** și-a exercitat dreptul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****din 02.05.2025, deși solicitările acestuia din contestația inițială depusă la data de 15.05.2025 nu au fost examinate de către instanța de judecată sesizată, din motivul restituirii contestației, deoarece ***** nu s-a conformat cerințelor instanței de judecată de lichidare a neajunsurilor constatate, deși ultimul a fost informat.

22. Subsidiar, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

23. Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importantă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

24. Potrivit jurisprudenței CtEDO se notează că „dreptul la o instanță", nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza *Bacev c. Fosta Republică Yugoslavă*, *Kemp c. Luxembourg, Diaz Ochoa c. Spaniei*). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

25. Astfel, conform jurisprudenței constante a CtEDO, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

26. La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

27. În speță, se reține că prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contestatarul ***** a beneficiat de dreptul de contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în condițiile legale enunțate.

28. La fel, instanța de judecată consideră esențial de notat că prin contestația depusă repetat de către contestatarul ***** la data de 30.06.2025, acesta nu a invocat repunerea în termenul legal de contestare de 15 zile.

29. În contextul celor elucidate mai sus, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în spețа dedusă judecății, or nerespectarea termenelor stabilite imperativ prin legea procesuală, atrage nulitatea actului depus peste termen.

30. Iar, dat fiind faptul, că instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația depusă de ***** a fost depusă tardiv, se consideră inoportună expunerea asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. În conformitate cu prevederile art.448, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06*****și deciziei agentului constatator din 02 mai 2025, prin care ultimul a fost supus răspunderii contravenționale conform art.354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind tardivă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**