Dosarul nr.1-177/25;
1-22130824-32-1-28072025;

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

28 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Doroftei**
Grefier: Lilia Crețu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror: Nicolae Dumbrăveanu
Apărătorului inculpatului, avocat: Rudenco Mihai
Inculpatului: Șveț Eugeniu Valerii

a judecat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, în partea ce ține de individualizarea pedepsei în cauza penală de învinuire a lui:

Șveț Eugeniu Valerii, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al RM, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2021, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

2) sentința Judecătorie Cimișlia, sediul Central din 15 decembrie 2023, în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, s-a încetat procesul penal de învinuirea lui Șveț Eugeniu, în temeiul art. 2 alin.(1), (3) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

3) sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 ianuarie 2024 în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatului în temeiul art. 90 alin.(1) din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 1 an;

4) sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09 iulie 2024 în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal şi art. 364[1] din Codul de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe termen de 6 (șase) luni, iar în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.1-165/23 din 30 ianuarie 2024, stabilindu-i astfel lui Șveț Eugeniu, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5) Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 02.12.2024, s-a menținut sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09 iulie 2024.

<u>în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul penal.</u>

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 28 iulie 2025 pînă la – 28 noiembrie 2025.

***Procedura de citare legal executată**.*

a c o n s t a t a t :

<u>Inculpatul Șveț Eugeniu Valerii,</u> la data de la *****, aproximativ la orele 17:30 min, având scopul conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere cu categoria respectivă, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe str.***** din sat. *****, r. Ialoveni, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, a încălcat cerinţele prevederilor art.10 lit.2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicol trebuie să posede şi la cererea lucrătorilor de poliţie, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehicolul condus, cerinţele prevederilor art. 11 lit. j) Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltarea a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare şi cerinţele prevederilor art. 14 lit. a) Regulamentul Circulaţiei Rutiere care stipulează că conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, condiţii care au fost ignorate de conducătorul vehicolului şi ca rezultat, a fost stopat de către inspectorul SS al SP2 a IP Ialoveni, ***** aflat în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, după care în timpul verificării actelor au apărut suspiciunea la consum de droguri. Ulterior, fiind îndreptat la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice, a refuzat prin semnătură de la acest examen medical fapt confirmat în procesul-verbal nr. *****din *****.

Astfel, Șveț Eugeniu Valerii prin acţiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Codul penal, adică, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 octombrie 2024, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală, coroborat cu art.80[1] Codul penal, Șveț Eugeniu Valerii a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen

de 180 (una sută optezeci) ore. În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, i s-a explicat lui Șveț Eugeniu, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Condamnatul Șveț Eugeniu, a fost obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune Cimișlia, în a cărui rază teritorială își are domiciliu. Prin sentință s-a hotărât soarta corpurilor delicte.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel acuzatorul de stat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni, din 28 octombrie 2024, doar în partea individualizării pedepsei, cu pronunţarea, în partea stabilirii pedepsei, a unei noi hotărâri după cum urmează: menţinerea condamnării lui Şveţ Eugeniu, ca fiind just recunoscut vinovat, de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, şi aplicarea, ţinând cont de rigorile art.80[1] din Codul penal, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. Cumularea totală, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa de 6 luni închisoare, pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia din 30 ianuarie 2024, de 3 ani închisoare, şi stabilirea pedepsei definitive de 3 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Menţinerea, în rest, fără modificări, a dispoziţiilor sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 28.10.2024.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, a fost admis recursul declarat de către acuzatorului de stat, casată parțial, *în partea individualizării pedepsei*, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea pedespei, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Nicolae Dumbrăveanu a indicat că urmează să se expună doar asupra individualizarea pedepsei. A solicitat menţinerea condamnării lui Şveţ Eugeniu, ca fiind just recunoscut vinovat, de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, şi aplicarea, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni. Cumularea pedepselor în temeiul prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, și anume pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia din 09 iulie 2024, de 3 ani și 3 luni închisoare, menținută prin Decizia Curții de Apel Comrat din 02.12.2024, cu stabilirea pedepsei definitive de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Mihai Rudenco, a solicitat respingerea solicitării acuzatorului de stat ca fiind neîntemeiată. A solicitat instanței aplicarea față de inculpat a undei pedepse mai blânde.

Inculpatul Şevț Eugeniu a solicitat instanței să nu-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, deoarece este invalid de gradul I.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor din Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, instanța notează că potrivit art. 451 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura

penală sau civilă, **instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată**.

Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că **art. 436 Cod de procedură penală, fixează următoarele limite de care instanța de apel trebuie să țină cont: - conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la judecarea recursului; - respectarea limitelor în care hotărârea a fost casată.**

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

La fel, instanța subliniază că art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală stabilește expres că, la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

La caz, instanța de judecată reiterează că prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, a fost admis ***recursul declarat de către acuzatorului de stat, casată parțial, în partea individualizării pedepsei***, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 octombrie 2024, cu trimiterea în această parte la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

În Decizia adoptată, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025 a menționat că ”…. prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Șveț Eugeniu în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.”

La rejudecarea cauzei penale instanţa de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. 75, 84 alin. (4) Cod penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancţiunii la infracţiunea săvârşită şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei, cu aplicarea sancţiunii efective, proporţionale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunţându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanţii la proces.

Astfel, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 octombrie 2024, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat de a-l recunoaşte pe Şveţ Eugeniu vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) lit. a) Cod penal, cu stabilirea în baza prevederilor acestui articol, pedepse sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța va reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală a inculpatului Şveţ Eugeniu în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța de judecată reține în privința lui Şveţ Eugeniu agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.

Instanța de judecată notează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Şveţ Eugeniu instanța de judecată reține, că acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.12.2021, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 30 ianuarie 2024 în baza art. 186 alin.(2) lit-le c) și d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a

pedepsei aplicate inculpatului în temeiul art. 90 alin.(1) din Codul penal, pe o perioadă de probațiune de 1 an; prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 iulie 2024 în baza art. 186 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare de 6 (șase) luni, iar în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i adăugată parțial, la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr.1-165/23 din 30 ianuarie 2024, stabilindu-i astfel, lui Șveț Eugeniu, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 3 (trei) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 02.12.2024.

La fel, potrivit cazierului contravențional, inculpatul Şveţ Eugeniu a fost tras la răspundere contravențională de 9 de ori, pentru contravenții ca: huliganism nu prea grav, procurarea sau păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și a analoagelor acestora, cît și contravenții din domeniul trasnportului.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să-l corecteze.

Instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel de înainte şi după săvârşirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, justificat acestora urmează a fi numită o pedeapsă mai aspră din rîndul celor alternative prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal și anume în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Şveţ Eugeniu, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 iulie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 02.12.2024, pedeapsa definitivă – 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Şveţ Eugeniu cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni, de calculat din ziua pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei executate în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 iulie 2024.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la măsura preventivă:

Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea faptelor infracţionale a fost dovedită pe deplin, conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui Şveţ Eugeniu, să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Şveţ Eugeniu măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel că termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data pronunțării sentinței data de 28 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lui Șveț Eugeniu Valeriu, născut la *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 octombrie 2024, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2024, în partea ce ține de individualizarea pedespei, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Șveţ Eugeniu, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 iulie 2024, i se stabilește lui Șveţ Eugeniu, pedeapsa definitivă – 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Şveţ Eugeniu, pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni, de calculat din ziua pronunțării prezentei sentințe, cu includerea perioadei executate în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 09 iulie 2024.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privința lui Şveţ Eugeniu măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentința pronunțată integral public la data de 28 noiembrie 2025.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia Doroftei**