Dosarul nr. 4r-3022/24 *(4-22027938-02-4r-08072024)*

Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
în numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocari și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul ISSPNPC, Elena Gorea, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024 în cauza contravenţională de acuzare a contravenientei **SRL „AV Electronic”**, de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 278 al. (1) Cod contravenţional,-

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 05.07.2023 – 31.01.2024;
Instanța de recurs: 08.07.2024 – 21.07.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Elena Gorea, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 ianuarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 23 noiembrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Ceauş Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. PJ 0558, prin care a fost reţinut că la 04.09.2021, ora 24:00, magazinul SRL „AV Electronic”, situat pe str. Chişinăului 19B din or. Hînceşti, a încălcat termenul de 14 zile calendaristice privind aducerea la conformitate a produsului prin înlocuirea cu alt produs similar sau restituirea contravalorii produsului neconform Cuptor Electric Bosch, Seria HB114BSOR/08, FD 0010, Z - Nr. 100187 în sumă de 5999,00 lei, conform

facturii Seria nr. AAK 4047171 din 08.03.2021, ignorând prevederile art. 18 alin. (2), (20) şi art. 18^5alin. (3) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului.

Prin decizia directorului adjunct al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Violina Varta din 25 ianuarie 2022 Seria/Nr. PJ 0558, SRL „AV Electronic", *IDNO 1012600025568, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3*, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 360 (*trei sute şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 18000 *(optsprezece mii*) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional.

La rândul său, administratorul SRL „AV Electronic" Evgheni Dmitric, în numele făptuitorul SRL „AV Electronic", la data de 16 februarie 2022, a contestat deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale asupra cauzei contravenţionale Seria/Nr. PJ 0558 din 25 ianuarie 2022, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei, a indicat reprezentantul făptuitorului că, decizia de sancţionare este ilegală, nefiind acumulate careva probe care să constate săvârşirea de către vânzătorul SRL „AV Electronic" a contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, solicitând anularea deciziei de sancţionare ca fiind ilegală.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, *sediul Buiucani* din 02 iunie 2022 a fost respinsă contestaţia administratorului SRL „AV Electronic" Evgheni Dmitric, împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale asupra cauzei contravenţionale Seria/Nr. PJ 0558 din 23 noiembrie 2021, emisă de către Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, ca depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

2.1. Prin decizia Colegiului Penal la Curţii de Apel Chişinău din 25 aprilie 2023 a fost admis recursul declarat de către avocatul Grosu Octavian, în interesele SRL „AV Electronic", casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2022 şi remisă cauza la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

2.2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024* s-a admis din alte motive contestaţia depusă de către administratorul SRL „AV Electronic" Evgheni Dmitric, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. PJ 0558 din 23 noiembrie 2021, încheiat de către Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, în baza art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei SRL „AV Electronic", care la 04 septembrie 2021 a săvârşit contravenţia prevăzută de art.

278 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

3. *La data de 31.05.2024 hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către* reprezentantului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (în continuare ISSPNPC) Elena Gorea, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 5r-4159/2023 din 31.01.2024, cu adoptarea unei noi decizii prin care contestaţia înaintată de către contravenienta SRL „AV Electronic" să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului reprezentantul ISSPNPC, Elena Gorea invocă că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor a făcut cunoştinţă la data de 20.05.2024 (prin intermediul Poştei Moldovei) cu hotărârea emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 31.01.2024, cu care nu este de acord şi o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente:

- ISSPNPC nu a fost citat în conformitate cu legislaţia, fapt care serveşte drept temei pentru casarea hotărârii atacate, în conformitate cu art. 466 lit. c) Cod contravenţional.
- cele invocate nu corespund realităţii, or, despre şedinţa de judecată din 31.01.2024, ISSPNPC a cunoscut la 20.05.2024, când în cancelaria ISSPNPC a fost înregistrată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 121T privind expedierea spre cunoştinţă a copiei de pe hotărârea din 31.01.2024. *(se anexează).*
- în consecinţă, ISSPNPC a fost privat de dreptul la un proces echitabil, drept fundamental prevăzut la art. 4 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care consfinţeşte că „ *Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si mpcwţial, stabilit prin lege".*
- deşi hotărârea instanţei de fond este motivată în partea constatării săvârşirii de către SRL „AV Electronic" a contravenţiei imputate, contrar dispoziţiilor legale şi nemotivat, chiar abordând superficial normele legale în raport cu circumstanţele cauzei în ceea ce priveşte termenul tragerii la răspundere contravenţională**,** instanţa de fond a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „AV Electronic", prin prisma prevederilor art. 30 alin. (5) Cod Contravenţional.

- instanţa de judecată a considerat că, vinovăţia SRL „AV Electronic" de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

- instanţa de judecată a constatat că, careva dubii şi bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăţia SRL „AV Electronic", nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele şi probele administrate în cursul constatării

faptei contravenţionale şi cercetării judecătoreşti. De asemenea, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenţionale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

- totodată, instanţa a reţinut faptul că, (...) în cauza pendinte, decizia agentului constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa persoanei juridice SRL „AV Electronic", nu a rămas definitivă, fiind contestată de către administratorul acesteia în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, astfel că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator, 04 septembrie 2021, — a trecut mai mult de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanţa a admis din alte motive contestaţia şi a încetat procesul contravenţional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

- la caz, nu este o hotărâre definitivă, ceea ce face imposibil executarea documentului cu privire la contravenţie, ori deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura *„definitivatului"* este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicţional.

- corespunzător se deduce că, doar lipsa contestării în termen, însoţită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale trăsătura definitivatului.

- ISSPNPC atrage atenţia instanţei de apel că nu poate fi reţinut argumentul instanţei de fond în partea în care a indicat că, instanţa va admite din alte motive contestaţia şi va înceta procesul contravenţional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

- în această ordine de idei, analizând textul hotărârii atacate, constată existenţa temeiurilor de fapt întru casarea acesteia în partea ce ţine de intervenirea prescripţiei tragerii la răspunderea contravenţională, în susţinerea acestei soluţii, se ghidează şi de Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 34 din 05.03.2019, la care face referire şi instanţa de fond în motivarea hotărârii emise, în care Curtea a statuat la pct. 25 că, deciziile administrative de aplicare a sancţiunilor contravenţionale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, i.e. prima instanţă şi recursul. Având în vedere faptul că în materie contravenţională nu există calea de atac a apelului, Curtea reţine că momentul în care hotărârile primei instanţe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanţei de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală. "

- luând în considerare existenţa normelor de referinţă, care potrivit interpretării Curţii Costituţionale, pot fi aplicate prin analogie din legislaţia penală în legislaţia contravenţională, consideră că, la hotărârea cu privire la cauza contravenţională nu a devenit definitivă, iar încetarea procesului contravenţional din motivul intervenirii termenului de prescripţie este *neîntemeiată.*

- instanţa de fond nu a indicat alte motive de încetare a procesului contravenţional, indicând că, vinovăţia persoanei juridice S.R.L „AV Electronic*”* în *c*omiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în cadrul probelor administrate.

- din considerentele menţionate supra, constată cu claritate caracterul neîntemeiat al hotărârii prin care s-a admis contestaţia depusă de SRL „AV Electronic”, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „AV Electronic”, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.1. Cu referire la termenul de depunere a recursului declarat de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC Elena Gorea, Colegiul îl reține ca fiind depus în termen, or, potrivit avizului de recepție a hotărârii (f.d. 135), aceasta a recepționat hotărârea la 20.05.2024, recursul fiind depus la 31.05.2024, adică în termenul de 15 zile de la data când a primit hotărârea contestată (f.d. 138), iar potrivit procesului-verbal, încheierea contestată a fost pronunțată la 31.01.2024, în lipsa părților (f.d. 127-128).

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) din Codul contravențional, după examinarea recursului, admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată ase obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură zmucterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte jnportante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Totodată, potrivit art. 462 alin. (l) Cod Contravenţional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În sensul expus, CtEDO a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost ascultate. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei (*hotărârea Suominen* v. *Finlanda din 1 iulie 2003).*

5.1. La caz, deşi, hotărârea instanţei de fond este motivată în partea constatării săvârşirii de către SRL „AV Electronic” a contravenţiei imputate,

contrar dispoziţiilor legale şi nemotivat a dispus încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „AV Electronic”, prin prisma prevederilor art. 30 alin. (5) Cod Contravenţional, care stabileşte că, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la fapta contravenţională.

În speţă, la 23 noiembrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Ceauş Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. PJ 0558, prin care a fost reţinut că, la 04.09.2021, ora 24:00, magazinul SRL „AV Electronic”, situat pe str. Chişinăului 19B din or. Hînceşti, a încălcat termenul de 14 zile calendaristice privind aducerea la conformitate a produsului prin înlocuirea cu alt produs similar sau restituirea contravalorii produsului neconform Cuptor Electric Bosch, Seria HB114BSOR/08, FD 0010, Z -Nr. 100187 în sumă de 5999,00 lei, conform facturii Seria nr. AAK 4047171 din 08.03.2021, ignorând prevederile art. 18 alin. (2), (20) şi art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului.

Prin decizia directorului adjunct al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Violina Varta din 25 ianuarie 2022 Seria/Nr. PJ 0558, SRL „AV Electronic”, IDNO 1012600025568, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 360 (trei sute şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 18000 (optsprezece mii) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional.

5.2. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Aşa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanţa respinge ca fiind formale şi nejustificate argumentele reprezentantului făptuitorului precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravenţional.

În continuare, cu referire la fapta comisă, potrivit art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează încălcarea de către vînzător, prestator a termenului stabilit de legislaţie pentru remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, care nu sînt imputabile consumatorului, pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanţie ori al termenului de valabilitate, cu amendă de la

30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Colegiul reține că vinovăţia persoanei juridice SRL „AV Electronic” de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate și anume:

- Proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0558 din 23.11.2021 și decizia de sancționare din 25.01.2022; *(f.d. 14-17)*
- Act de constatare din 23.11.2021; *(f.d. 25)*
- Reclamație din 09.09.202; *(f.d. 26-27)*
- Explicația petiționarului Gavrilov Andrian *(f.d. 45)*

În contextul dat, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL „AV Electronic”.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că, careva dubii şi bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăţia persoanei juridice SRL „AV Electronic”, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele şi probele administrate în cursul constatării faptei contravenţionale şi cercetării judecătoreşti. De asemenea, instanţa de judecată stabileşte cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenţionale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravenţional.

5.3. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele contestaţiei înaintate de reprezentantul făptuitorului, or, agentul constatator în urma analizei probatoriului administrat a reținut vinovăția contravenientei în fapta imputată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, Colegiul reține că, persoana juridică SRL „AV Electronic” corect şi întemeiat a fost identificată ca, fiind vânzătorul produsului neconform Cuptor Electric Bosch, Seria HB114BSOR/08, FD 0010, Z - Nr. 100187 în sumă de 5999,00 lei, conform facturii Seria nr. AAK 4047171 din 08.03.2021 care a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului Gavrilov Andrian privind remedierea gratuită a deficienţei apărute la produs prin înlocuirea

acestuia în condiţiile stabilite de legislaţie, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional.

6. În această ordine de idei, analizând textul hotărârii atacate, Colegiul penal constată existenţa temeiurilor de fapt întru casarea acesteia în partea ce ţine de intervenirea prescripţiei tragerii la răspunderea contravenţională, întrucât, se constată nefondată soluţia instanţei privind încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională, or, potrivit art. 30, alin. (2) Cod contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, însă SRL „AV Electronic" a fost trasă la răspundere contravenţională conform cerinţelor legale, până la expirarea unui an din momentul constatării faptei și anume prin procesul verbal cu privire la contravenție din 23 noiembrie 2021, iar prin decizia directorului adjunct al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Violina Varta din 25 ianuarie 2022 Seria/Nr. PJ 0558, SRL „AV Electronic", IDNO 1012600025568, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3*,* a fost sancţionată cu amendă în mărime de 360 (trei sute şaizeci*)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 18000 (optsprezece mii) lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d. 19).

Consecvent, potrivit art. 30 alin. (5) CCo termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi *până la data rămânerii definitive a hotărârii* cu privire la cauza contravenţională, ceea ce la caz nu se atestă, întrucât în speţă nu există o hotărâre definitivă, or, decizia de sancționare a fost contetstată în instanța de judecată.

Pentru a statua asupra acestei concluzii, Colegiul reiterează pct. 23 al deciziei Curţii Constituţionale din 05.03.2019, prin care s-a reținut că spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii (articolul 11 lit. c) din Codul de executare). *Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile* (articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional). Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale (articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional), fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional (articolul 30 alin. (7) din

Codul contravențional).

Din cele menționate rezultă că, *deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit*, având în vedere faptul că *trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional*. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

Totodată, deciziile administrative de aplicare a sancțiunilor contravenționale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, prima instanță și recursul. Având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod Contravenţional, şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

7. În consecință, Colegiul penal va admite recursul declarat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Elena Gorea cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care va respinge contestația înaintată de SRL „AV Electronic", ca fiind neîntemeiată.

8. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Elena Gorea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2024, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, prin care se respinge contestația înaintată de SRL „AV Electronic", ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător Olga Cojocari

Judecător Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru