Dosarul nr 2c-1402/2024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 decembrie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 17 decembrie 2025 și transmisă judecătorului la data de 22 decembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 22 decembrie 2025
04 decembrie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentanților reclamantului SRL ,,Arhetipo Grup" avocatul Negru Olesea, împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 1755390 din 09 februarie 2024 și avocatul Leanca Liliana împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 2287106 din 02 decembrie 2025, a reprezentantului pârâtului Întreprinderea Municipală ,,Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" Gheorghe Nicolaescu, împuternicit în baza procurii nr. 2/690 din 12 mai 2025 valabilă pînă la 31 decembrie 2025, a intervenientului accesoriu Rotari Andrei și în lipsa intervenientului accesoriu Consiliul municipal Chișinău, citat legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Arhetipo Grup" către Întreprinderea Municipală ,,Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" intervenienții accesorii Rotari Andrei și Consiliul municipal Chișinău, privind încasarea prejudiciului material, cheltuielilor pentru asistența juridică și taxa de stat,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI

Reclamanta SRL,,Arhetipo Grup" la data de 04 iunie 2024, s-a adresat în instranță cu cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală ,,Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" intervenienții accesorii Rotari Andrei și Consiliul municipal Chișinău, privind încasarea prejudiciului material, cheltuielilor pentru asistența juridică și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL ,,Arhetipo Grup" a indicat că, în fapt, la data de 05.11.2023 automobilul de model „***** *****", înmatriculat cu nr. ***** care aparține ,,Arhetipo Grup" S.R.L., aflat la adresa mun. Chișinău, str. *****, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore. Cercetându-se cazul la fața locului, s-a constatat că automobilul a fost deteriorat prin căderea asupra sa a ramurilor unui arbore, fiind ulterior stabilit și faptul că căderea s-a datorat neglijenței ÎM ,,Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi", or s-a constatat că, anterior acestui eveniment, au avut loc multiple adresări pentru a se interveni în zona respectivă datorită stării fitosanitare deplorabile a spațiilor verzi și, respectiv către pârât adresările respective au fost neglijate.

S-a constatat că arborele se afla în stare fitosanitară nesatisfăcătoare și prezintă pericol pentru populaţie și bunuri materiale, conform concluziei specialistului s-a recomandat intervenirea și, având ca temei această concluzie s-a dispus autorizarea tăierii vegetației forestiere la solicitarea pârâtului, însă, necitând la faptul că pârâtului i-au fost autorizate lucrările la data de 17.01.2023, până la producerea faptului cauzator de daune, pârâtul nu a purces la

executarea obligațiilor sale, fapt ce denotă vinovăția ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” în producerea pagubei reclamantului.

Neglijența pârâtului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” continuă şi după producerea faptului provocator de daune or, nici ulterior, pârâtul nu a întreprins măsuri pentru evitarea pericolului pentru populație.

Conform actului de examinare al mijlocului de transport auto, automobilul de model „***** *****” înmatriculat cu nr. ***** a fost deteriorat considerabil, iar valoarea recondiționării acestuia conform raportului de constatare auto-merceologică va constitui suma de 80273,84 lei.

Întru soluționarea amiabilă a problemei susexpuse, reclamantul a solicitat a se recupera benevol suma prejudiciului cauzat, însă cererea sa a fost ignorată.

Potrivit pct. 5 din Statutul pârâtei, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 3/6 din 20.04.2021, întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” are genul de activitate activități de întreținere a grădinilor publice și a spațiilor verzi, astfel încât ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prestează inclusiv servicii de curăţire, defrişare a arborilor avariaţi, uscați și bolnavi. Pct. 16 din acelaşi Statut prevede că pentru obligațiile sale, întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

Obligaţia reparării prejudiciului material revine pârâtului, fapt expres prevăzut de art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2006 alin. (4) Cod civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligației.

În aceiași ordine de idei se menționează art. 10 lit. j) din Legea RM cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane şi rurale, este stabilită competenţa autorităților administrației publice locale, care urmează să respecte tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare şi întreţinere a spațiilor verzi.

Art. 23 din Legea nominalizată prevede că proprietarii şi gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice sunt obligați să realizeze măsurile de menţinere şi îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice şi cerinţele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare şi de reconstrucție.

Astfel obligaţia reparării prejudiciului material cauzat revine pârâtului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Rezultând din cele sus relatate și, conducându-se în drept de prevederile art. art. 1998, 2006 CCRM, 166,167 CPC RM, a solicitat încasarea de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în folosul „Arhetipo Grup” S.R.L. suma de 80273,84 (optzeci mii două sute - şaptezeci şi trei),84 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului SRL „Arhetipo Grup” avocatul Negru Olesea, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 1755390 din 09 februarie 2024 și avocatul Leanca Liliana împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 2287106 din 02

decembrie 2025, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Întreprinderea Municipală ,,Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" Gheorghe Nicolaescu, fiind împuternicit în baza procurii nr. 2/690 din 12 mai 2025 valabilă pînă la 31 decembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată a respins în totalmente cererea de chemare în judecară înaintată de SRL ,,Arhetipo Grup" ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Rotari Andrei, în ședința de judecată a susținut poziția reprezentantului reclamantului SRL,,Arhetipo Grup".

Intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent.

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentanții reclamantei asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, cît și argumentele părții pârâte și a intervenientului accesoriu, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Arhetipo Grup" este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1), (2) CPC, probele în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța de judecată o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Înscrisurile cauzei denotă că, la data de 05 noiembrie 2023 automobilul de model „***** *****" înmatriculat cu nr. ***** care aparține „Arhetipo Grup" S.R.L., fiind staționat pe str. *****, mun. Chișinău, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 05 noiembrie 2023(f.d.14),cît și a fototablițelor anexate cu automobilul deteriorat(f.d.16) întocmit de IP s. *****, s-a constatat că automobilul de model „***** *****" înmatriculat cu nr. ***** ce aparține „Arhetipo Grup" S.R.L., a fost deteriorat prin căderea asupra sa a ramurilor unui arbore fiind ulterior stabilit și faptul că căderea s-a datorat neglijenței ÎM „Asociaţia de Gospodărire Spațiilor Verzi" .

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că arborele se afla în stare fitosanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populaţie şi bunuri materiale, conform concluziei specialistului s-a recomandat intervenirea și, având ca temei această concluzie s- a dispus autorizarea tăierii vegetaţiei forestiere la solicitarea pârâtului, însă, necătând la faptul că pârâtului i-au fost autorizate lucrările la data de 17.01.2023, pînă la producerea faptului cauzator de daune, pârâtul nu a purces la executarea obligațiilor sale, fapt ce denotă vinovăţia ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spațiilor Verzi" în producerea pagubei reclamantului.

Deci, instanța a constatat cu certitudine că la momentul producerii evenimentului în cauză, la data de 05 noiembrie 2023 reprezentanții pârâtului şi anume echipa de intervenție de la ÎM „Asociaţia de Gospodărire a Spațiilor Verzi" care s-au prezentat la fața locului, au descarcerat automobilul avariat și au ridicat masa lemnoasă.(f.d.18)

Totodată, potrivit Raportului de examinare al mijlocului de transport auto nr. ***** din 04 decembrie 2023,(f.d.33-37) s-a constatat că, automobilul de model „***** *****", înmatriculat cu nr. *****, cei aparține SRL „Arhetipo Grup" a fost deteriorat considerabil, iar valoarea recondiționării acestuia constituie suma de 80.273,84 lei.

Instanța remarcă la rîndul său că,potrivit pct. 5 din Statutul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", aprobat prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 3/6 din 20.04.2021, Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" are genul de activitate - activități de întreținere a grădinilor publice și a spaţiilor verzi, astfel încât ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" prestează inclusiv servicii de curăţire, defrişare a arborilor avariați, uscaţi şi bolnavi. Pct. 16 din acelaşi Statut prevede că, pentru obligațiile sale, întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

Obligația reparării prejudiciului material revine părții părâte, fapt expres prevăzut de art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2006 alin. (4) Cod civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

Potrivit art. 4 al Legii cu privire la spaţiile verzi ale localităților urbane și rurale, spațiile verzi includ: a) terenuri de folosință generală din perimetrul intravilanului şi extravilanului

localităților urbane; b) terenuri cu spații verzi din localitățile rurale; c)terenuri din zonele turistice și de agrement; d) terenuri ocupate de rețeaua rutieră a spațiilor verzi, linii parcelare şi linii de transport de energie electrică, iazuri și lacuri; e)pepiniere şi plantații de arbori și arbuşti decorativi; f) terenuri ocupate de construcții și instalații care aparțin gospodăriei spațiilor verzi; g) terenuri neproductive: mlaştini, stâncării, pante abrupte, terenuri afectate de alunecări, sărături.

Conform art. 17 lit. d) al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, administrarea şi gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure elaborarea şi aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea şi menţinerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

Art. 18 alin. (1) al Legii sus-citate, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale şi alte organe împuternicite în acest scop.

În cazul Municipiului Chişinău, Consiliul Municipal Chişinău a fondat Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, anume în vederea realizării competențelor administrației publice locale în domeniul spațiilor verzi de pe teritoriul municipiului Chişinău.

În aceiași ordine de idei se menționează art. 10 lit. j) din Legea RM cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane şi rurale, este stabilită competenţa autorităților administrației publice locale, care urmează să respecte tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi.

Potrivit art. 10 al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane şi rurale, autoritățile administrației publice locale: a) elaborează, coordonează cu autoritatea centrală pentru mediu şi adoptă actele normative locale privind dezvoltarea şi protecţia spațiilor verzi; participă la elaborarea actelor legislative în domeniu; b) aplică normele tehnice, economice şi juridice care asigură respectarea regimului spațiilor verzi; c) repartizează noi terenuri pentru extinderea spațiilor verzi; d) precizează, în comun cu organele subordonate autorității centrale pentru mediu, și stabilesc hotarele spațiilor verzi; e) înființează și întreţin noi spații verzi; f) organizează evidența și reglementează folosirea spațiilor verzi; g) finanțează activitățile legate de dezvoltarea, paza şi protecția spațiilor verzi;h) respectă prevederile amenajamentelor în domeniu; i) asigură regenerarea pădurilor-parc şi a altor categorii de spații verzi, împădurirea terenurilor libere; j) respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spaţiilor verzi; k) organizează paza și protecția spațiilor verzi; 1) țin cadastrul și efectuează monitoringul spațiilor verzi; m) asigură starea fitosanitară cuvenită a spațiilor verzi, indiferent de apartenenţa acestora, organizând acțiunile necesare pentru depistarea, prevenirea și combaterea bolilor și dăunătorilor; n) țin registrul local al spațiilor verzi.

Art. 23 din Legea nominalizată prevede că proprietarii și gestionarii de terenuri cu formațiuni silvice sunt obligați să realizeze măsurile de menţinere şi îngrijire a arboreturilor în conformitate cu normele tehnice și cerințele de îmbunătățire a compoziției lor, de efectuare la timp a lucrărilor sanitare și de reconstrucție.

Astfel obligația reparării prejudiciului material cauzat revine pârții pârâte ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”.

Totodată, la materialele cauzei este anexat înscrisul conform căruia la 17.01.20(f.d.31) întreprinderea pârâtă a emis actul permisiv Autorizația pentru tăieri în fondul forestier și vegetația forestieră în afara fondului forestier pentru a se interveni la adresa respectivă, iar reprezentantul pârâtului nu a putut confirma în ședința de judecată cînd s-au efectuat aceste

lucrări și dacă în genere s-au efectuat în termenul de valabilitate al acestui act. Cert este că nu s-a intervenit pentru a se înlătura pericolul, care de însuşi pârâtă a fost constatat, a fost solicitată permisiunea de a se efectua lucrările. Astfel, partea pârâtă nu a purces la efectuarea lucrărilor până la data incidentului cauzator de prejudicii

Instanța menționează că de fapt neglijența pârâtului este sistemică, or pe teritoriul mun. Chişinău au fost multiple cazuri de neintervenţie în perioada de valabilitate a actului permisiv, autorizațiile respective expirând fără a se efectua lucrările.

La caz pârâtul a cunoscut despre existența riscului pentru o perioadă îndelungată de timp, a omis să-şi îndeplinească obligațiile pe parcursul acestei perioade, inacțiunea sa, fiind ilegală, a pus în pericol viața și sănătatea locuitorilor și integritatea bunurilor acestora.

Instanța apreciază critic argumentul părții pârâte precum că la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri care ar demonstra că la adresa str. ***** mun. Chișinău, unde a fost constatat deteriorarea automobilului de model „***** *****” n/î ***** cei aparține SRL„Arhetipo Grup” au existat autorizații de efectuare a lucrărilor, iar aceasta nu le-a efectuat, or în contextul normelor legale sus indicate anume Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, avea obligația de a efectua controlul profilactic și sanitar regulat a stării tuturor spațiilor verzi din oraș, care sunt în administrarea acesteia, precum și de a întocmi actele preparatorii și a le aproba la organele de mediu, în vederea menținerii spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

În consecință, instanța conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea pârâtă sunt vădit lipsite de suport juridic.

Reieşind din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța conchide că cerința reclamantei SRL „Arhetipo Grup” cu privire la încasarea din contul Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul SRL „Arhetipo Grup” suma prejudiciului material în mărime de 80.273,84(optzeci mii două sute șaptezeci și trei,84)lei, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtei Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul SRL „Arhetipo Grup” suma prejudiciului material în mărime de 80.273,84 (optzeci mii două sute șaptezeci și trei,84) lei.

Instanța menționează și faptul că în cursul judecării cauzei, probațiunea în contradictoriu de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu a fost executată, deși pârâtul a cunoscut despre cauza pendinte și a fost îndreptățit să aducă dovezile de confirmare în susținerea celor relatate.

Instanța menționează că, pârâtul nu a prezentat probe care ar atesta netemeinicia acțiunii depuse de SRL „Arhetipo Grup”.

Astfel, faptele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt veridice și coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a acțiunii.

Lucrările dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de stat în sumă de 2959,42 lei, fapt confirmat prin ordinal de plată nr.3279 din 07 .03. 2024 (f. d. 5) și taxa de timbru în sumă de 201,20 lei, confirmat prin ordinal de plată nr. 3274 din 07.03.2024 (f.d.4).

Reieșind din considerentul că instanța a admis pretențiile reclamantei SRL „Arhetipo Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de mărime de 80.273,84 lei în temeiul dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va compensa cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în sumă de 201,20 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 2959,42 lei ci titlu de taxă de stat achitate la depunerea acțiunii. (f.d. 4-5)

Conform art. 96 alin. (1 si 2)Cod de Procedura Civila, „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice a fost prezentat ordinal de plată nr.3275 din 07.03. 2024 (f.d 7) potrivit căruia avocatului Olesea Negru i-a fost achitată suma de 5000,00 lei pentru prestarea serviciilor de asistență juridică.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație.

Potrivit Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012 (în continuare Recomandări) *„la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță".*

Astfel, reținând complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de aceasta, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și faptul că acestea urmează să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, va admite cererea și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de SRL „Arhetipo Grup" către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" intervenienții accesorii Rotari Andrei și Consiliul municipal Chișinău, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 80.273,84 (optzeci mii două sute șaptezeci și trei,84) lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei, taxa de stat în sumă de 2959,42 (două mii nouă sute cincizeci și nouă,42) lei, cît și taxa de timbru achitate de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 201,20 (două sute unu,20) lei, iar în total suma de 88.434,46 (optzeci și opt mii patru sute treizeci și patru,46) lei, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM instanța de judecată

A HOTĂRÂT:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Arhetipo Grup" către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" intervenienții accesorii Rotari Andrei și Consiliul municipal Chișinău, privind încasarea prejudiciului material, cheltuielilor pentru asistența juridică și taxa de stat.

Se încasează din contul Întreprinderea Municipală ,,Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" IDNO ***** în beneficiul SRL ,,Arhetipo Grup" IDNO ***** suma prejudiciului material în mărime de 80.273,84 (optzeci mii două sute șaptezeci și trei,84) lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei, taxa de stat în sumă de 2959,42 (două mii nouă sute cincizeci și nouă,42) lei, cît și taxa de timbru achitate de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 201,20 (două sute unu,20) lei, iar în total suma de 88.434,46 (optzeci și opt mii patru sute treizeci și patru,46) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, timp de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici