Dosarul nr. 3-535/2026
2-26028370-12-3-09032026

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

16.04.2026 mun. Chişinău

Judecătorul specializat în materia contenciosului administrativ al Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), Igor Barbacaru, examinînd şi soluţionînd în procedură scrisă, acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Vasile Celac împotriva Procuraturii mun.Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației,

***a c o n s t a t a t :***

La 09.03.2026, Vasile Celac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun.Chișinău, solicitând :

**-** Obligarea Procuraturii mun. Chișinău să-i comunice prin mijloace electronice de comunicare la adresa de e-mail : ***** informațiile solicitate în cererea privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 16.02.2026, după cum urmează :

a) în ce format era suportul de stocare a informației *(pe hârtie, în formă electronică sau în alt format)* pe care se afla la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău, prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia";*

b) denumirea (titlul) suportului, pe care era stocată la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia";*

c) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce conține informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia".*

- Încasarea din contul Procuraturii mun. Chișinău în beneficiul cet. Vasile CELAC, pentru repararea prejudiciului moral, suma de 5.000 (cinci mii) lei.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat următoarele : În data de 04.04.2025 a fost emis de către Procuratura mun. Chișinău documentul oficial (răspuns) cu nr. 01-60/6-14/25-4700.

(Fotocopia documentul oficial al Procuraturii mun. Chișinău cu nr. 01-60/6-14/254700 din data de 04.04.2025, se anexează în calitate de probă – Anexa nr. 2).

În acest document oficial (răspuns) procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal,

Simion CARAJA, a indicat, precum că : *„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia, data exactă nefiind cunoscută cu certitudine”.*

Având în vedere că, conform prevederilor art. 3 lit. a) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public :

*a) principiul oferirii informațiilor de interes public – toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice;*

Iar, conform prevederilor art. 4 din Legea pre-citată :

*În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, INDIFERENT DE SUPORTUL DE STOCARE (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*

Pe cale de consecință, în data de 16.02.2026 a solicitat, în baza prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, să-mi comunice la adresa de e-mail: ***** următoarele informații de interes public:

a) în ce format era suportul de stocare a informației *(pe hârtie, în formă electronică sau în alt format)* pe care se afla la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău, prin răspunsul nr. 01-60/614/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”;*

b) denumirea (titlul) suportului, pe care era stocată la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”;*

c) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce conține informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”.*

Totodată, nu este clar, cum reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, în afară de procurorul Simion CARAJA, au putut personal ridica legal de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, copia încheierii respective, în cazul în care ei nu au fost parte în proces.

Mai mult ca atât, în răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 3/2-2-603 din data de 13.08.2025 este menționat în mod expres, precum că :

„*Cât privește înmânarea personală procurorului sau a unui reprezentant al Procuraturii a copiei de pe încheierea nr. 10-2205/2024 din 16 ianuarie 2025, vă comunicăm că la materialele cauzei penale menționate nu se regăsește recipisa prin care i-ar fi fost înmânată copia încheierii, ”.*

În continuare, pe data de 07.03.2026 a fost ridicată din cutia poștală de la adresa de domiciliu răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, nr. 01-60/6-14/26-2719 din data de 02.03.2026, în care se menționează, precum că :

*„ ... pentru a Vă oferi un răspuns cât mai exact, este necesar să concretizați solicitările or, din cererea dumneavoastră nu este clar care anume sunt solicitările Dvs”.*

Consideră că, solicitările sale din cererea din data de 16.02.2026 sunt destul de clare și nu-i ce de a mai concretiza la ele, or toate informațiile de interes public, deținute de furnizorii de informații, conform prevederilor art. 4 din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023, sunt acele informații, care sunt stocate pe un suport de stocare a informației, INDIFERENT DE FORMATUL SUPORTULUI DE STOCARE (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Atrage atenția instanței, că în cererea din data de data de 16.02.2026 a indicat în mod expres prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Prin urmare, ca informația de interes public, comunicată de către Procuratura mun. Chișinău în răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia".*

să fi fost legală și adevărată, ea trebuia să fi fost stocată la data de 04.04.2025 pe un suport de stocare a informației, INDIFERENT DE FORMATUL SUPORTULUI DE STOCARE, deținut de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Atrage atenția instanței, că conform Hotărârii nr.1 din data de 02.04.2007 cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale, Plenul Curții Supreme de Justiție, la pct. 22, a subliniat că răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat.

Totodată, la pct. 30, Plenul Curții a statuat că, se va considera furnizare necorespunzătoare a informației cazul în care dreptul de liber acces la informație este lezat total sau parțial, prin următoarele modalități :

- furnizarea unei alte informații decât cea solicitată;
- furnizarea numai a unei părți din informația solicitată;
- eliberarea unui extras dintr-un document, în cazul în care acesta nu conține esența informației solicitate, esență disponibilă și care se află în posesia furnizorului;
- alte situații, în care informația este furnizată, dar într-un mod neadecvat, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului de acces la informație.

Prin urmare, apreciază informația furnizată de Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/26-2719 din data de 02.03.2026, ca fiind una evazivă, furnizată într-un mod neadecvat, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului său fundamental de acces la informație de interes public, garantate de prevederile art. 34 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora :

*(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*

*(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Totodată, conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public;

*Constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte :*

*e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.*

În altă ordine de idei, conform prevederilor art. 23 alin. (5) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public :

*(5) Refuzul de a înregistra sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.*

Iar conform prevederilor art. 19 alin.alin. (1) din aceiași Lege :

*(1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.*

Cererea sa privind comunicarea informațiilor de interes public din data de 16.02.2026 a fost recepționată de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, în data de 16.02.2026 ora 08:50 min.

Prin urmare, răspunsul în termen trebuia emis cel târziu în data de 27.02.2026.

Însă, după cum se constată cu certitudine, documentul oficial (răspunsul) al Procuraturii mun. Chișinău cu nr. 01-60/6-14/26-2719 a fost emis pe data de 02.03.2026, deci cererea nu a fost soluționată în termenul legal de 10 zile.

Pe cale de consecință, conform prevederilor art. 23 alin. (5) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, se consideră drept respingerea cererii de comunicare a informațiilor de interes public din data de 16.02.2026 de către Procuratura mun. Chișinău.

Pârâtul, Procuratura mun.Chișinău, a depus la 13.04.2026 referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 53-54).

***Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantei urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

Materialele cauzei denotă că, prin cererea din 09.03.2026 adresată Procuraturii mun.Chișinău, Vasile Celac invocînd prevederile art.13 alin.(1) al Legii nr.48 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat de a a-i fi comunicate următoarele informații :

a) în ce format era suportul de stocare a informației *(pe hârtie, în formă electronică sau în alt format)* pe care se afla la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău, prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”;*

b) denumirea (titlul) suportului, pe care era stocată la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”;*

c) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce conține informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia”* (f.d.17-18).

Prin răspunsul nr.01-60/6-14/26-2719 din 02.03.2026, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal a comunicat reclamantului următoarele : „Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal a examinat cererea Dvs prin care solicitați informații aferent răspunsului nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025, și Vă

comunică că pentru a Vă oferi un răspuns cât mai exact, este necesar să concretizați solicitările or, din cererea Dvs nu este clar care anume sunt solicitările Dvs. Atașat, Vă expediez copia răspunsului nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025, expediat de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal în adresa Dvs" (f.d.20).

Nefiind de acord cu răspunsul emis, reclamantul la data de 09.03.2026 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

***În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.***

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, Pagină din avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La caz, se atestă că pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

***În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ judecătorul reține următoarele.***

Instanța reține că, prin cererea din 09.03.2026 adresată Procuraturii mun.Chișinău, Vasile Celac invocînd prevederile art.13 alin.(1) al Legii nr.48 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, a solicitat de a a-i fi comnicate următoarele informații :

a) în ce format era suportul de stocare a informației *(pe hârtie, în formă electronică sau în alt format)* pe care se afla la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată mie de

către Procuratura mun. Chișinău, prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia";*

b) denumirea (titlul) suportului, pe care era stocată la data de 04.04.2025 informația de interes public, deținută și comunicată de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia";*

c) copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ce conține informația de interes public, deținută și comunicată mie de către Procuratura mun. Chișinău prin răspunsul nr. 01-60/6-14/25-4700 din data de 04.04.2025, precum că :

*„Încheierea respectivă a fost ridicată personal, de către reprezentanții Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, după emiterea acesteia"* (f.d.17-18).

Reclamantul și-a întemeiat cererea sa pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare la 08.01.2024).

În acest context, instanța urmează să stabilească dacă prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023 (în vigoare 08.01.2024), sunt aplicabile speței în cauză.

Astfel, reieșind din prevederile art.1 al Legii menționate, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 4 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

La caz, instanța judiciară conchide că actele/informația solicitată de reclamantul Vasile Celac la data de 09.03.2026 de la Procuratura mun.Chișinău, nu reprezintă informații de interes public în sensul legii sus-menționate. Or, reieșind din natura informațiilor solicitate, acestea țin strict de persoana reclamantului.

Actele solicitate nu conțin informații privind activitatea instituției în ansamblu, nu reflectă politici administrative, cheltuieli publice, decizii cu impact general, sau acte cu efecte publice. Prin urmare, ele nu pot fi încadrate în categoria informațiilor de interes public.

Or, pentru ca o informație să fie calificată drept „de interes public", este necesar să existe o relevanță pentru comunitate, pentru exercitarea controlului cetățenesc asupra activității autorităților sau pentru asigurarea transparenței decizionale.

După cum a fost menționat și supra, speței nu sunt incidente prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, respectiv instanța nu va face referire la termenele procedurale prevăzute de aceasta în ce privește examinarea unei cereri de acces la informațiile publice.

De asemenea, instanța reține ca fiind relevante speței prevederile Codului administrativ, după cum urmează :

Articolul 14. Actele reale (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. (3) În

măsura în care prevederile prezentului cod nu conţin reglementări imperative, în privinţa actelor reale se aplică corespunzător dispoziţiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Prin prisma dispozițiilor Codului administrativ citate supra, se constată că autoritatea publică – Procuratura mun.Chișinău, a respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererii formulate de Vasile Celac la 09.03.2026.

După cum rezultă din prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ, o acțiune în realizare este admisibilă doar dacă reclamantul a formulat anterior o cerere către autoritatea publică competentă, prin care a solicitat furnizarea informației. În speță, această condiție a fost îndeplinită.

Potrivit art. 167 alin. (3), art.168 și art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general de examinare a cererii reclamantei este de 30 de zile.

În prezenta cauză, se constată că Procuratura mun.Chișinău a răspuns cererii reclamantului în termen legal, iar prin răspunsul nr.01-60/6-14/26-2719 din 02.03.2026, a comunicat reclamantului următoarele : „Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal a examinat cererea Dvs prin care solicitați informații aferent răspunsului nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025, și Vă comunică că pentru a Vă oferi un răspuns cât mai exact, este necesar să concretizați solicitările or, din cererea Dvs nu este clar care anume sunt solicitările Dvs. Atașat, Vă expediez copia răspunsului nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025, expediat de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal în adresa Dvs” (f.d.20).

Astfel, la caz nu poate fi constatat faptul că autoritatea publică nu a emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

Totodată, instanța consideră necesar a reține la caz și conținutul art. $299^1$ CPP, care prevede următoarele : (1) Persoanele indicate la art.298 alin.(1) pot depune plîngere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

Conform art. 313 CPP, (1) Plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Respectiv, eventualul dezacord al reclamantului cu acțiunile/inacțiunile procurorului, urmează a fi contestate exclusiv în ordinea prevăzută de art. 299/1 și 313 CPP RM, și nu pe calea contenciosului administrativ în temeiul Legii privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Vasile Celac împotriva Procuraturii mun.Chișinău, cu privire la obligarea furnizării informației solicitată potrivit cererii din 16.02.2026, or pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat emiterea răspunsului în termen legal, și respectiv a comunicat solicitantului informația solicitată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, judecătorul,

***h o t ă r ă ş t e :***

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Vasile Celac împotriva Procuraturii mun.Chișinău, cu privire la obligarea furnizării informației solicitată potrivit cererii din 16.02.2026, și anume în ce format era suportul de stocare a informației (pe hîrtie, în formă electronică sau în alt format) pe care se afla la data de 04.04.2025 informația de interese public, deținută și comunicată reclamantului de către Procuratura mun.Chișinău, prin răspunsul nr.01-60/6-14/25-4700 din 04.04.2025 precum și denumirea (titlul) suportului și copia înscrisurilor de pe acest suport de stocare, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru