Dosarul nr. electronic 4-25001266-28-5r-03012025
Dosarul nr. manual 5r – 439/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 martie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Petiționarului Semenciuc Oleg și a agentului constatator Ergheev Vitalie,

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Semenciuc Oleg împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie din 06 decembrie 2024, pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 1676 din 18 noiembrie 2024,

a constatat:

La data de 18 noiembrie 2024 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.1676 a fost înregistrată plângerea parvenită de la Semenciuc Oleg pe faptul, că la data de 14.11.2024, în jurul orelor 15:30, vecinul său Semenciuc Boris a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre acesta şi rudele sale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Ocnița, Ergheev Vitalie, din 06.12.2024, s-a dispus încetarea integrală a acțiunilor de constatare pe materialul înregistrat în Registrul 2 cu nr. 2676 din 18.11.2024, în baza cap. 5 punctul 26 al Ordinului interdepartamental nr. 121/254-284-0/95 din 18.07.2008.

La data de 06.12.2024, de către Inspectoratul de Poliție Ocnița, în adresa lui Semeniuc Oleg a fost expediat răspuns cu nr.34/43-9296, conform căruia i-a fost comunicat că, faptele indicate în plângere dată nu întrunește indicii calificativi ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul Penal sau elementele constitutive ale vreunei contravenții prevăzute de Codul Contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 06.12.2024, Semeniuc Oleg la data de 19.12.2024 a depus contestația împotriva deciziei emise de către Inspectoratul de Poliției Ocnița din 06.12.2024, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Ocnița cu nr. 2676 din 18.11.2024. În motivarea contestației petiționarul Ganea Iurii a invocat că, există suficiente probe pentru a demonstra faptul că a fost calomniat de către Semenciuc Boris, inclusiv secvențe video, iar agentul constatator a dat o apreciere eronată faptelor ce au avut loc, a instrumentat cauza incorect, a fost unilateral în poziția sa, iar în concluzie a eliberat o decizie greșită.

În baza celor expuse, petiționarul solicit anularea Deciziei din 06 decembrie 2024 adoptată de agentul constator vitalie Ergheev, pe rezultatul controlului materialului R - 2 nr. 2676 din 18.11.2024, încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei ca fiind ilegală.

Petiționarul Semenciuc Oleg, în ședința de judecată a confirmat motivele expuse în contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

În cadrul ședinței de judecată ***agentului constatator Ergheev Vitalie*** a declarat că nu există temeiuri de anulare a deciziei sale, deoarece faptele cu privire la calomnie, indicate de către petiționar nu s-au adeverit.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Semenciuc Valentina***, instanței a declarat că, în luna noiembrie 2024 a fost apelată de către soțul său Semenciuc Oleg care i-a spus că vecinul Semenciuc Boris a discutat cu Tcaci Alexandru despre faptul că mama soacră cînd a adecedat a fost scăldată de niște persoane de gen masculin. Tot atunci el i-a mai spus că Semenciuc Oleg i-a povestit lui Tcaci Alexandru precum că ea în trecut a avut relații sexuale cu cumnatul, adică fratele soțului, ceia ce nu este adevărat. Anterior și i-a a fost calomniată de către Semenciuc Boris.

Martorul Cupcea Aliona în ședința de judecată a declarat că, Semenciuc oleg este fratele ei. În anul 2024, a fost telefonată de către fratele său care i-a povestit precum că Semenciuc Boris în discuție cu Tcaci Alexandru vorbește murdar despre familia acestora. Tot atunci i-a a telefonat-o pe soția lui Tcaci Alexei, Svetlana și i-a comunicat acesteia de discuții, la ce ultima a menționat că soțul ei va povesti totul colaboratorilor de poliție.

Martorul Cupcea Iulian în ședința de judecată a declarat că, Semenciuc oleg este moșul său. A indicat că el a participat la înmormântarea bunicăi sale care este și mama lui Semenciuc Oleg. Menționează că bunica sa a fost înmormîntată pe timpul cînd era răspîndită boala COVID, și era interzis de a se aduna mai multe persoane de aceia era problemă de găsit femei la scăldat din acest motiv, bunica Raisa a fost scăldată de către 3 persoane de gen masculin. Persoanele care au participat la scăldul defunctei au fost Ilarion Bejen, Moceașchin Alexandr și el personal, toți fiind echipați în costume de protecție care l-au fost date de medicii de familie.

Martorul Tcaci Alexandru în ședința de judecată a declarat în ședința de judecată că, nu-și amintește la ce dată însă poate spune că într-o zi s-a dus la vecinul său pe nume Boris care i-a povestit că mama vecinului său Semenciuc Oleg când a decedat a fost scăldată de către persoane de gen masculin. Menționează că alte vorbe despre familia lui Semenciuc Oleg de la Boris nu a auzit.

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților la proces, vizionând în original materialul contravenţional prezentat instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței - instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Semenciuc Oleg, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Semenciuc Oleg, instanța va reține următoarele.

În cazul dedus judecății, de către instanță nu a fost identificat actul de confirmare a înmânării deciziei agentului constatator asupra materialului contravențional R-2 nr. 2676 din 18.11.2024 către Semenciuc Oleg, din materialele cauzei, rezultă că în adresa petiționarului a fost remis de către IP Ocnița, răspunsul nr. 34/45-9296 din data de 06.12.2024, prin care a fost

informat că, în urma examinării informației pe marginea materialului contravențional R-2 nr. 2676 din 18.11.2024, de către IP Ocnița, careva elemente constitutive ale contravenției sau infracțiunii nu au fost relevante, fiind emisă o încheiere (f.d.16).

Din materialele cauzei instanța a reținut că, la data de 19 decembrie 2024, Semenciuc Oleg a depus contestație împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie din 06 decembrie 2024, pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 1676 din 18 noiembrie 2024, care ulterior la data de 23 decembrie 2024 a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare (f.d.5-6).

Ca urmare, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod Contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea și temeinicia Deciziei agentului constatator al IP Ocnița Evgheiev Vitalii, emisă pe marginea plângerii parvenite de la Semenciuc Oleg și înregistrată în registrul R-2 al Ip Ocnița cu nr. 2676 din 18.11.2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravenției.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(21) Cod Contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 cu nr. 2676 din 18.11.2024 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- Plîngerea depusă de către Semenciuc Oleg prin care ultimul solicit de a lua măsuri cu Semenciuc Boris și cu Tcaci Alexandr care în mod obraznic și înjositor a calomniat persoanele și rudele sale decedate a familiei cu cuvinte necenzurate, minciuni care defăimează viața sa personal (f.d.8);
- Process-verbal din 27 noiembrie 2024 de audierea lui Semenciuc Oleg(f.d.11);
- Proces-verbal de audierearea lui Tcaci Alexandru (f.d.12);
- Process verbal de examinarea a unui SD pe care sunt înregistrate segvențe video (f.d.13).

Alte careva probe/înscrisuri, materialul contravențional nu conține.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 4471 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8).

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)”.

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, (3) *Victima are dreptul:a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată;b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale;c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d)* ***să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională;*** *e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales;e1) să ia cunoştinţă de toate procesele verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; 2) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar;f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă;g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit.f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod****.*

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr.2676 din 18.11.2024 reține că, la data de 06.12.2024, agentul constatator a emis decizia, prin care a dispus încetarea procesului contravenţional, dispunând totodată transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Ocnița.

Constată instanța că, agentul constatator în mod pripit a ajuns la concluzia menționată, fără a intra în esența faptelor descrise de Semenciuc Oleg în plângerea din 18.11.2024. Or,

constată instanța că, în cererea formulată la 18.11.2024, Semenciuc Oleg a indicat să fie atraș la răspundere Semenciuc Boris și Tcaci Alexandr care au coloniat rudele sale și au numit cu cuvinte murdare despre personalitatea acestuia. Ca urmare, agentul constatator urma a audia ambele persoane și tot cercul de persoane care ar putea confirma s-au infirma aceste fapte însă agentul constatot s-a limitat doar la audierea lui Tcaci Alexandru fără a stabili toate circumstanțele invocate în plîngerea petiționarului în ru constatarea existenței/inexistenței contravenției de calomnie. Contrar acestui fapt, prin Decizia emisă, agentul constatator a dispus – încetarea procesului contravențional înregistrată în R-2 al IP Ocnița cu nr. 2676 din 18.11.2024, nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Având în vedere cele arătate supra, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea lui Semenciuc Oleg și în mod pripit a emis Decizia pe rezultatul controlului materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. 2676 din 18.11.2024, agentul constatator admițând multiple erori procesuale la investigarea cererii/plîngerii petiționarului.

Ține instanța să reitereze la caz că, garanțiile oferite persoanei în procesul penal, urmează a-i fi asigurate și în cadrul procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CEDO, menționată supra, contravenția comportă un caracter penal. În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de a anula Decizia agentului constatator Ergheev Vitalie din data de 06.12.2024 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița, cu nr. 2676 din 18.11.2024, cu remiterea acesteia IP Ocnița pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Semenciuc Oleg, se admite.

Se declară nulă Decizia agentului constatator al IP Ocnița, Evgheev Vitalie din 06 decembrie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița, Evgheev Vitalie din 06 decembrie 2024, pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 1676 din 18 noiembrie 2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Ocnița materialul înregistrat în R-2 a IP Ocnița, cu nr. 1676 din data de06 decembrie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plîngerii înaintate de Semenciuc Oleg şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărîre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**