CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălţi, sediul central
judecătorul Eduard Balan
Dosarul nr.3a-26/24

D E C I Z I E

06 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Radmila Roşca

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de FPC ”Valah” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 22 decembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Valah” SRL împotriva Biroului Vamal Nord şi Serviciul Vamal, persoană terță SA ”Natur Bravo” privind anularea actelor administrative,

constată:

La 25.07.2022, SRL „Valah” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord şi Serviciul Vamal, persoană terţă SA „Natur Bravo”, cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, anularea răspunsului nr.28/11-9619 din 23.06.2022.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la 13.05.2022, compania de brokeri vamali FPC „Valah” SRL a fost anunţată de către Biroul Vamal Nord că, la 04.05.2022 în privinţa SRL „Valah” a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr.783/2022 pentru comiterea faptei prevăzute de art.231 pct.6 Cod Vamal, cu emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 cu aplicarea sancţiunii materiale conform art.232 alin.1 lit.b[1]) Cod Vamal, în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenţiei, suma amenzii aplicate fiind de 52844,14 lei.

Nefiind de acord cu actele administrative emise de pârât, la 23.05.2022, SRL „Valah” s-a adresat către Serviciul Vamal cu contestaţie, care a fost respinsă prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-9619 din 23.06.2022, primit de SRL „Valah” la 01.07.2022.

Cu referire la anularea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, SRL „Valah” indică faptul că, la 05.05.2021 ÎCS „Natur Bravo” SA a importat din Republica Belarus marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1 2 bucăţi”, fiind depusă declaraţia vamală nr.110I3787, marfa fiind clasificată la poziţia tarifară „843359850”, care a fost indicată în rubrica „33” a declaraţiei vamale. La postul vamal „Briceni PVI 1160” declaraţia vamală a fost repartizată pe culoar galben de control vamal, fiind efectuat controlul documentar şi fizic în scopul verificării poziţiei tarifare a mărfii, unde după efectuarea controlului vamal, organul vamal a acceptat clasificarea mărfii la poziţia tarifară „843359850” şi la 06.05.2022 declaraţia vamală nr.1160I3787 a fost validată.

La fel, a menţionat că, la 14.05.2021, ÎCS „Natur Bravo” SA a importat din Republica Belarus marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1 2 bucăţi”, fiind depusă declaraţia vamală nr.1160I4075, unde în baza actelor de însoţire marfa a fost clasificată la poziţia tarifară „843359850” care a fost indicată în rubrica „33” a declaraţiei vamale.

Astfel, la postul vamal „Briceni PVI 1160” declaraţia vamală a fost repartizată pe culoar galben de control vamal, fiind efectuat controlul documentar şi fizic în scopul verificării poziţiei tarifare a mărfii, în urma

căreia organul vamal a acceptat clasificarea mărfii la poziţia tarifară „843359850” şi la 17.05.2022 declaraţia vamală nr.1160I4075 a fost validată.

Susţine că, în urma controlului ulterior efectuat de către Biroul Vamal Nord asupra importurilor realizate de către ÎCS „Natur Bravo” SA în perioada anilor 2018 – 2021, a fost stabilit că, declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 au fost depuse cu date eronate privind codul mărfii „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1-4 bucăţi” care a fost clasificată la poziţia tarifară „843359850”.

Astfel, indică faptul că, în baza deciziilor de clasificare emise, organul vamal a clasificat marfa nominalizată poziţia tarifară „871640000”, iar ca urmare la 29.03.2022 au fost efectuate modificări în declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 în rubrica „33”, fiind indicat codul „871640000”.

În aşa mod, au fost calculate şi încasate suplimentar drepturi de import, la 04.05.2022 în privinţa SRL „Valah”, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.783/2022 pentru comiterea faptei prevăzute de art.231 pct.6 Cod Vamal, fiind emisă decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 cu aplicarea sancţiunii materiale în mărime de 52844,14 lei, care a fost calculată în proporţie de 40% din valoarea obiectului contravenţiei, pe când reclamantul consideră că, urma a fi aplicată sancţiunea în mărime de 4% din valoarea obiectului contravenţiei, pe motiv că, declaraţiile vamale au fost repartizate şi verificate pe culoarul galben de control vamal cu efectuarea obligatorie a controlului documentar al mărfii.

Solicită reclamantul anularea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, anularea răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-9619 din 23.06.2022.

Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central, din 22.12.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Valah” către Biroul Vamal Nord şi Serviciul Vamal, persoană terţă SA „Natur Bravo”, cu privire la anularea actelor administrative.

Invocând netemeinicia soluţiei instanţei de fond, la 29.01.2024, SRL „Valah” a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central, din 22.12.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 27.03.2024, SRL „Valah” a depus apel motivat.

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunţată la data de 22.12.2023 (f.d.196), cererea de apel nemotivată a fost depusă la data 19.01.2024 (f.d.202), iar la 04.03.2024 instanţa de fond a expediat, prin intermediul poştei electronice, copia hotărârii motivate în adresa părţilor (f.d.212-216), drept urmare, la 27.03.2024 a fost depus apelul motivat (f.d.219). Astfel, instanţa de apel conchide că, apelul nemotivat şi cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuţi de lege.

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Valah" şi-a exprimat dezacordul cu soluţia instanţei de fond, considerând-o neîntemeiată şi pasibilă casării, totodată, reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Suplimentar a menţionat că, deşi instanţa de fond a reţinut argumentul reclamantului referitor la faptul că Serviciul vamal a prezentat informaţia privind declaraţiile vamale electronice nr.116013787 din 05.05.2021 şi nr.116014075 din 14.05.2021 la situaţia din 07.04.2022, nu şi cea din data efectuării controlului vamal şi validării declaraţiilor vamale (când declaraţiilor vamale le-a fost atribuit culoarul galben), totuşi, eronat a concluzionat că controlul vamal a fost efectuat conform culoarului verde, în contradicţie cu actele administrate la dosar (Extrasele vamale din sistemul informaţional „ASYCUDA World").

Prin urmare, constatările instanţei de fond precum că, acţiunile autorităţii pârâte, la emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamala nr.783/2022 din 04.05.2022, au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situaţia din speţă, nefiind constatate careva temeiuri de anulare a deciziei specificate, le consideră neîntemeiate, arbitrare şi în contradicţie cu probele administrate la dosar şi faptele constatate în cadrul şedinţelor de judecată.

Totodată, atenţionează că declaraţiile vamale electronice nr.116013787 din 05.05.2021 şi nr.116014075 din 14.05.2021, după efectuarea controlului vamal (conform culoarului galben) şi validare, au fost redirecţionate pe culoarul verde de control vamal, în baza obligaţiilor prevăzute la pct.25 din Ordinul Serviciului Vamal 480-0 din 18.12.2009.

La fel, remarcă faptul că, în cazul declaraţiei vamale nr.116013787 din 05.05.2021 şi în cazul declaraţiei vamale nr.116014075 din 14.05.2021, vehiculele care transportau „maşini pentru recoltat produse agricole,

platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1 2 bucăţi” au fost direcţionate la postul vamal intern „Briceni PVI 1160”. Or, în conformitate cu legislaţia vamală, mijlocul de transport se direcţionează la postul vamal intern numai în cazul în care declaraţiei vamale i se atribuie culoarul galben sau roşu.

Colegiul a notificat intimatul şi persoana terţă despre depunerea apelului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinţei (f.d.228).

La data de 12.04.2024, intimatul Biroului Vamal Nord şi Serviciul Vamal, a depus referinţă pe marginea apelului, solicitând respingerea acestuia, cu menţinerea soluţiei instanţei de fond.

Suplimentar a invocat că, în perioada supusă verificării 2018 – 2021, ICS „Natur Bravo” SA, în baza declaraţiilor vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, Invoice nr 49/1 din 03.05.2021 şi nr.49/2 din 12.05.2021, certificate CT-1 nr.BYMD1402100762 4365418 din 03.05.2021 şi BYMD1402100798 4365455 din 12.05.2021, contract vânzare-cumpărare nr.49 din 25.02.2021, a importat în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import” cu codul facilităţii fiscale şi vamale 228, scutiri aplicate la importul tractoarelor agricole de la poziţia tarifară 8701 90 şi tehnicii agricole de la poziţiile tarifare 842481100, 842481910, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353 şi 843359, 8436, 8437 şi părţi ale acesteia de la poziţiile tarifare 8432, 8433 şi 8437, conform art.103, alin.271 Cod Fiscal nr.1163 din 24.04.1997, de la „Lidatehmas”, Belorusia, „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1 = 4 bucăţi”, în condiţii de livrare FCA IVIE, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, valoarea facturală 34452,00 USD, valoarea statistică – 657920,06 lei.

În baza Legii nr.172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr.07 din 03.02.2022 şi nr.08 din 03.02.2022, unde marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1 = 4 bucăţi”, urmează a fi clasificată la poziţia tarifară – 8716 „Remorci şi semiremorci pentru toate vehiculele, alte vehicule nepropulsate mecanic, părţi ale acestora”. În rezultatul clasificării eronate a mărfurilor sus-menţionate, ICS „Natur Bravo” SA, a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar favorabil la marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1 = 4 bucăţi”, fiindu-i întocmită Decizia de regularizare nr.74 din 18.03.2022 şi încasate suplimentar drepturi de import în sumă de 141975,07 lei.

Reieşind din art.164[2] Cod vamal, în acţiunile brokerului vamal FPC „Valah" SRL sînt prezente elementele constitutive ale contravenţiei vamale ce constă în declararea neautentică în declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, a datelor referitoare la codul mărfii importate, care a condus la exonerarea drepturilor de import în mărime de 132 110, 35 lei.

Astfel, potrivit deciziei cazului de contravenţie vamală nr.783 din 04.05.2022, FPC „Valah" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei imputate, fiindu-i aplicată sancţiunea conform art.232 alin.(1), lit.b[1]) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenţiei 132 110, 35 lei, ceea ce constituie 52844,14 lei.

Drept urmare, consideră nefondate alegaţiile apelantului precum că, declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2022 şi 1160I4075 din 14.05.2022 au fost repartizate pe culoarul galben de control vamal, or, potrivit materialelor dosarului administrativ, pag.30-31, declaraţiile vamale menţionate au fost selectate pe culoar verde de vămuire, fapt ce justifică aplicarea sancţiunii materiale în cuantum de 40 % din valoarea obiectului contravenţiei.

Persoană terţă ICS „Natur Bravo" SA nu a făcut uz de dreptul său procesual şi nu a prezentat referinţă, fapt ce nu împiedică instanţa la examinarea apelului în baza probelor anexate la dosar.

Reprezentantul apelantei FPC „Valah" SRL, Goncear Oleg (în baza procurii nr.219 din 30.06.2023 – f.d.108) în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat, solicitînd admiterea acestuia, casarea soluţiei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată şi a celei de apel.

Reprezentantul intimatului Biroului Vamal Nord şi Serviciul Vamal, Tărîţă Veniamin (în baza procurii nr.28/25-80 din 05.01.2024 – f.d.232), în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond. Totodată, susţinînd argumentele invocate în referinţă. A mai explicat că, controlul iniţial al mării a fost efectuat pe două culoare, unul de verde şi unul pe galben. La fel a remarcat că, marfa a fost redirecţionată la postul vamal intern pentru efectuarea controlului documentar mai amplu. Aici a subliniat că, necesitatea redirecţionării mărfii a avut loc deoarece declaraţia a fost vizată de un criteriu care a atenţionat inspectorul asupra reverificării codului mărfii. Reieşind din aceste circumstanţe, marfa poate fi redirecţionată de pe culoarul verde pe cel galben, însă controlul deja nu se efectuează la frontiere, dar la posturile vamale

interne. Mai mult, în sancţiunea materială sunt indicate mărfurile care au fost repartizate şi nu cele controlate.

Persoană terţă ICS „Natur Bravo” SA, fiind legal citată (f.d.228, 234), la şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanţei de judecată.

În conformitate cu dispoziţiile art.239 alin.(2) Cod administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel, în temeiul art.239 alin.(2) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei terţe ICS „Natur Bravo” SA, care a fost legal citată.

Studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenţii şi admisibilităţii, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 25.07.2022, FPC „Valah” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord şi Serviciul Vamal, persoană terţă SA „Natur Bravo”, cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022 şi anularea răspunsului nr.28/11-9619 din 23.06.2022, (f.d.2).

Judecând pricina în fond, prima instanţă, prin hotărârea din 22.12.2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Valah” SRL către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, persoană terţă SA „Natur Bravo”, privind anularea actului administrativ, ca neîntemeiată (f.d.196).

Invocând netemeinicia soluţiei instanţei de fond, în termen legal, FPC „Valah” SRL, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei

Bălţi, sediul central, din 22.12.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d.202).

Completul judiciar constată că hotărârea instanţei de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate şi aplicarea justă a normelor de drept, motive din care aceasta se va menţine.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.262 Cod vamal, cazul de contravenţie vamală comisă de o persoană fizică sau juridică este cercetat de colaboratorii vamali prevăzuţi în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Art.268 alin.(1) lit.a) Cod vamal relevă că, după cercetarea cazului de contravenţie vamală, colaboratorul vamal emite una din următoarele decizii: a) aplicarea de sancţiune.

În conformitate cu art.443 alin.(2) Cod contravenţional, sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Astfel, Colegiul civil constată că brokerul vamal FPC „Valah" SRL a reprezentat interesele agentului economic importator SA „Natur Bravo" la perfectarea declaraţiilor vamale de import nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, cu privire la importul de la agentul economic „Lidatehmas" din Republica Belorusia a mărfii „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor POU-1 – 4 bucăţi".

Ulterior, Biroul Vamal Nord a efectuat controlul importurilor realizate de către ÎCS „Natur Bravo" SA în perioada 2018 – 2021 în baza declaraţiilor vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, Invoice nr.49/1 din 03.05.2021 şi nr.49/2 din 12.05.2021, certificate CT-1 nr.BYMD1402100762 4365418 din 03.05.2021 şi BYMD1402100798 4365455 din 12.05.2021, contract vânzare-cumpărare nr.49 din 25.02.2021, care a importat în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import" cu codul facilităţii fiscale şi vamale 228" scutiri aplicate la importul tractoarelor agricole de la poziţia tarifară 8701 90 şi tehnicii agricole de la poziţiile tarifare 842481100, 842481910, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353 şi 843359, 8436, 8437 şi părţi ale acesteia de la poziţiile tarifare 8432, 8433 şi 8437", conform art.103 alin. 271 Cod Fiscal nr.1163 din 24.04.1997, de la „Lidatehmas", Belorusia, „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1=4 bucăţi", în condiţii de livrare FCA IVIE, cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza

valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, valoarea facturală 34452,00 USD, valoarea statistică – 657 920,06 lei.

La 23.02.2022, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a întocmit în privința SA „Natur Bravo" procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.16/02, iar la 18.03.2022, decizia de regularizare nr.74 pe motivul clasificării eronate a mărfurilor în urma căreia a beneficiat de un tratament tarifar favorabil la marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO - 1 = 4 bucăţi", în acest sens fiind încasate suplimentar drepturi de import în sumă de 141 975,07 lei.

La 18.03.2022, de către inspectorul principal SCU din cadrul Biroului Vamal Nord a fost depusă sesizare pe numele şefului interimar al Biroului Vamal Nord, prin care face referire la faptul efectuării controlului la ÎCS „Natur Bravo" SA şi anume în privința atribuirii codului mărfii 84335985 în perioada anilor 2018 – 2021, unde în baza declaraţiilor vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, Invoice nr.49/1 din 03.05.2021 şi nr.49/2 din 12.05.2021, certificate CT-1 nr.BYMD1402100762 4365418 din 03.05.2021 şi BYMD1402100798 4365455 din 12.05.2021, contract vânzare-cumpărare nr.49 din 25.02.2021 a importat în regim vamal 4200 „import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import" cu codul facilităţii fiscale şi vamale 228 scutiri aplicate la importul tractoarelor agricole de la poziţia tarifară 8701 90 şi tehnicii agricole de la poziţiile tarifare 842481100, 842481910, 8432, 843320, 843330000, 843340000,843351000, 843352000, 843353 şi 843359, 8436, 8437 şi părţi ale acesteia de la poziţiile tarifare 8432, 8433 şi 8437, de la „Lidatehmas", Republica Belorusă, „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO – 1 = 4 bucăţi", în condiţii de livrare FCA IVIE cu aplicarea metodei determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, în baza preţului efectiv plătit, valoarea facturală 34452,00 dolari SUA, valoarea statistică 657 920,06 lei.

Astfel, în baza Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr.07 din 03.02.2022 şi nr.8 din 03.02.2022, unde marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1 = 4 bucăţi" urmează a fi clasificată la poziţia tarifară – 8716 „Remorci şi semiremorci pentru toate vehiculele, alte vehicule nepropulsate mecanic, părţi ale acestora", care a fost remisă spre informare agentului economic.

Deci, în rezultatul clasificării eronate a mărfurilor, ÎCS „Natur Bravo" SA a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar favorabil la marfa indicată, care urmează a fi recalculate drepturi de import în sumă de 141 975,07 lei.

Drept urmare, s-a solicitat înregistrarea sesizării cu probele acumulate şi examinarea sub aspect contravenţional conform art.231 alin.(6) Cod vamal.

La 26.04.2022, de către specialistul în domeniul vămuirii Baraneţchi Larisa din cadrul SRL „Valah", a fost depusă o explicaţie pe numele şefului interimar al Birou Vamal Nord, prin care a indicat că, la 05.05.2021 şi 14.05.2021 au fost perfectate două declaraţii vamale nr.1160I3787 şi 1160I4075 cu indicarea poziţiei tarifare 8433598500 maşini pentru recoltat produse agricole: platforma pentru recoltarea legumelor. Astfel, în urma analizei actelor prezentate de către reprezentantul importatorului, explicaţia acestuia ce a fost confirmată prin documente suplimentare act de expertiză, act de încărcare, certificate de conformitate, ghidul cu caracteristice tehnice a utilajului, motiv pentru care a fost indicată poziţia tarifară corespunzătoare. Consideră că, în acţiunile SRL „Valah" lipsesc careva elemente ale contravenţiei vamale, iar SRL „Valah" nu urmează să fie sancţionată.

Ulterior, la 04.05.2022, Biroul Vamal Nord a întocmit în privinţa SRL „Valah" procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.783/2022 pentru faptul prezenţei elementelor constitutive ale contravenţiei vamale ce constă în declararea neautentică în declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 a datelor referitoare la codul mărfii importate „maşini pentru recoltat produse agricole, platforma pentru recoltarea legumelor PUO-1-2 bucăţi" clasificată la poziţia tarifară „843359850", fiind indicat că, faptul dat a generat exonerarea drepturilor de import în mărime de 132110,35 lei, (f.d.6).

Tot la aceiaşi dată, de către Biroul Vamal Nord în privinţa SRL „Valah" a fost întocmită decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022, prin care SRL „Valah" a fost recunoscută vinovată pentru săvârşirea contravenţiei imputate, fiindu-i aplicată sancţiunea conform art.232 alin.(1) lit.b[1]) Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie 52 844,14 lei, (f.d.8).

Tot, la 04.05.2022, Biroul Vamal Nord a întocmit în privinţa lui Baraneţcaia Larisa, specialist în domeniul vămuirii din cadrul SRL „Valah" proces-verbal cu privire la contravenţie nr.784/2022, precum şi decizia de sancţionare nr.784/2022 pentru contravenţia vamală prevăzută la art.287 alin.(14) Cod contravenţional pentru întreprinderea măsurilor necesare în vederea declarării autentice a codului mărfii importate conform declaraţiilor vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, ceea a dus la admiterea reducerii drepturilor de import cu 141 975,07 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.783/2022 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022

din 04.05.2022 emise de Biroul Vamal Nord, SRL „Valah” a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea acestora (f.d.11).

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-9619 din 23.06.2022, s-a indicat că, în baza Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr.07 din 03.02.2022 şi nr.08 din 03.02.2022, unde marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1 =4 bucăţi”, urmează a fi clasificată la poziţia tarifară -8716 „Remorci şi semiremorci pentru toate vehiculele, alte vehicule nepropulsate mecanic, părţi ale acestora”, iar în rezultatul clasificării eronate a mărfurilor, ÎCS „Natur Bravo” SA a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar favorabil la marfa indicată, fiind întocmită decizia de regularizare nr.74 din 18.03.2022 şi încasate suplimentar drepturi de import în sumă de 141 975,07 lei. Totodată, se menţionează că, a fost constatat faptul că, în acţiunile brokerului vamal SRL „Valah” sunt întrunite elemente constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.231 alin.(6) Cod Vamal, ce constă în declararea neautentică în declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021, a datelor referitoare la codul mărfii importate, care a condus la exonerarea drepturilor de import în mărime de 132110,35 lei, motiv din care se consideră că, acţiunile organului vamal sunt legale, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate de SRL „Valah” nu există, (f.d.14).

Prevederile art.141^2 alin.(4) Cod vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

Art.141^2 alin.(2), (2^2) Cod vamal statuează că, (2) în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Prescripţia art.231 alin.(6) Cod vamal prevede că, sânt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale: 6) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal,

valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import.

Potrivit art.232 alin.(1) lit.b[1]) Cod vamal, persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la: b[1]) art.231 pct.6) sânt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, iar în cazul constatării contravenţiei de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenţiei.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă faptul că, în urma efectuării verificării respective, de către Biroul Vamal Nord au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr.07 din 03.02.2022 şi nr.08 din 03.02.2022, unde marfa „maşini pentru recoltat produse agricole, platformă pentru recoltarea legumelor PUO -1 =4 bucăţi", a fost clasificată la poziţia tarifară-8716 „Remorci şi semiremorci pentru toate vehiculele, alte vehicule nepropulsate mecanic, părţi ale acestora".

La acest capitol, urmează de reţinut că, în rezultatul clasificării eronate a mărfurilor, realizat de către brokerul vamal SRL „Valah", agentul economic ÎCS „Natur Bravo" SA a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar favorabil la marfa importată, fiindu-i întocmită decizia de regularizare nr.74 din 18.03.2022 şi încasate suplimentar drepturi de import în sumă de 141 975,07 lei.

Aşadar, în urma analizei circumstanţelor speţei se denotă că, emiterea de către Biroul Vamal Nord a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022 a fost bazată pe deciziile de clasificare a mărfurilor nr.07 din 03.02.2022 şi nr.08 din 03.02.2022, în care s-a stabilit clasificarea eronată de către brokerul vamal SRL „Valah" a mărfii importate pentru ÎCS „Natur Bravo" SA, sub acest aspect instanţa de fond corect a reţinut că, respectivele decizii au un caracter obligatoriu, care nu a fost conteste de SRL „Valah" în conformitate cu art.141[2] alin.(4) Cod vamal.

Reieşind din cele învederate supra, instanţa de fond just a constatat că, în acţiunile brokerului vamal SRL „Valah" sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei vamale ce constă în declararea neautentică în declaraţiile vamale nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 a datelor referitoare la codul mărfii importate care a dus la exonerarea drepturilor de import în mărime de 132110,35 lei, fiind stabilită

corect sancţiunea în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenţiei ce constituie suma de 52 844 lei, or, însăşi reclamantul a recunoscut faptul necesităţii aplicării sancţiunii, însă nefiind de acord în partea mărimii acesteia de 40% considerând că, urmează a fi aplicată sancţiunea de 40% din valoarea obiectului contravenţiei deoarece, declaraţiile vamale au fost repartizate şi verificate pe culoarul galben de control vamal cu efectuarea obligatorie a controlului documentar al mărfii.

Referitor la alegaţiile respective ale apelantului, Colegiul judiciar le va respinge deoarece declaraţiile vamale au fost repartizate pe culoarul verde de vămuire, fapt ce rezultă din materialele cauzei, în aşa mod fiind justificată aplicarea sancţiunii materiale în cuantum de 40% din valoarea obiectului contravenţiei.

Referitor la argumentul SRL „Valah" precum că, informaţia prezentată de către organul vamal referitor la repartizarea declaraţiile vamale electronice nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 pe culoar verde de control vamal, reprezintă situaţia declaraţiilor vamale în prezent, care după efectuarea controlului vamal documentar, în baza obligaţiilor prevăzute de pct.25 din Ordinul Serviciului Vamal 480-O din 18.12.2009 au fost redirecţionate de pe culoar galben pe culoar verde de control vamal după ce au fost validate, instanţa de fond corect l-a respins învederând faptul că, de către organul vamal, la materialele cauzei a fost prezentată informaţia la situaţia din 07.04.2022 din Sistemul Informaţional ASYCUDA World prin care se stabileşte că, declaraţiile vamale electronice nr.1160I3787 din 05.05.2021 şi nr.1160I4075 din 14.05.2021 au fost repartizate pe culoar verde de control vamal.

Drept urmare, instanţa de prim nivel corect a conchis că, acţiunile autorităţii pârâte, la emiterea deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situaţia din speţă, nefiind constatate careva temeiuri de anulare a deciziei specificate.

În temeiul celor expuse mai sus, Colegiul judiciar va susţine decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, ca fiind conformă procedural şi material cadrului legislativ şi normativ aplicabil, nefiind constatate careva vicii la emiterea acesteia.

Cât priveşte contestarea răspunsului Serviciului Vamal Nord nr.28/11-9619 din 23.06.2022, instanţa de fond întemeiat a constatat că, acesta reprezintă operaţiunea administrativă realizată de către autoritatea publică pârâtă, în cadrul procedurii administrative nemijlocite iniţiate la cererea

reclamantului sau în cadrul procedurii prealabile, care pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual.

Aşadar, în speţă s-a constatat că, actul administrativ – decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.783/2022 din 04.05.2022, este legală pe fond şi formă, corespunzător soluţia asupra cererii prealabile (contestaţiei), corect implică respingerea contestaţiei şi menţinerea actului administrativ.

Drept urmare a respingerii argumentelor SRL „Valah" privind ilegalitatea şi netemeinicia actului administrativ contestat, stabilind lipsa caracterului arbitrar al activităţii administrative a autorităţii publice la pregătirea şi emiterea actului administrativ contestat, instanţa inferioară întemeiat a conchis asupra respingerii inclusiv a pretenţiilor privind anularea răspunsului Serviciului Vamal.

Analizând actul administrativ contestat prin prisma art.118 şi art.225 Cod administrativ, instanţa de prim nivel just a conchis asupra legalităţii şi temeiniciei acestuia, or, autoritatea publică, la întocmirea şi emiterea actului administrativ contestat, a realizat obligaţia de motivare a actului administrativ atât: a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actului administrativ contestat şi anume, Codul Vamal, Cod contravenţional, cât şi b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea decizia asupra cazului de contravenţie vamală; şi c) conţine o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

La rândul său, Colegiul judiciar reliefează că, organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreţionar atribuit de lege – Cod vamal, a acţionat cu bună-credinţă în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

Reieşind din cele învederate supra Colegiul judiciar va reţine soluţia instanţei de fond prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Valah" către Biroul Vamal Nord şi Serviciul Vamal, persoană terţă SA ,,Natur Bravo", cu privire la anularea actelor administrative.

Subsecvent Colegiul reţine că la depunerea cererii de apel, apelantul şi-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanţă le-a dat aprecierea convenită, iar în opoziţie, apelantul nu a prezentat argumente verosimile şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluţia adoptată pe caz, Colegiul

conchide că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi va respinge apelul declarat de FPC „Valah” SRL împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central, din 22.12.2023.

În conformitate cu dispoziţiile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

decide:

Se respinge apelul declarat de FPC ”Valah” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 22 decembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Valah” SRL împotriva Biroului Vamal Nord și Serviciul Vamal, persoană terţă SA ”Natur Bravo” privind anularea actelor administrative.

Decizia este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu