Dosarul nr. 2r-31/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-25077876-05-2r-17042026 judecător Gîscă Oxana judecătoria

Cimişlia

D E C I Z I E

24 august 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Goncearenco Ludmila în interesele Carcea Ligia împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion, intervenienți accesorii Structura teritorială de asistență socială Cimișlia, Structura teritorială de asistență socială Sîngerei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. Argumentele participanţilor la proces:

La data de 02 iunie 2025, Carcea Ligia reprezentantă de avocatul Goncearenco Ludmila, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Carcea Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori Carcea ***** și Carcea *****, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensare cheltuielilor de judecată. (f.d.5-9, vol.1)

Prin încheierea din 06 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Structura teritorială de asistență socială Sîngerei.

Prin încheierea din 19 septembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost respinsă cererea avocatului Mocanu Serghei în interesele pârâtului privind strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul pârâtului, Judecătoria Bălți, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Carcea Ligia reprezentantă de avocatul Goncearenco Ludmila, în corespundere cu art. 170 lit. i) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a separat pretenția reclamantei Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată. Cauza civilă a fost transmisă SEDP a Judecătoriei Cimișlia în vederea înregistrării și repartizării corespunzător în mod automat aleatoriu altui complet.

2. Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 16 martie 2026 s-a admis cererea depusă de Mocanu Serghei în interesele pîrîtului Carcea Ion privind suspendarea procesului civil.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion, intervenienți accesorii Structura teritorială de asistență socială Cimișlia, Structura teritorială de asistență socială Sîngerei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împotriva Ligiei Carcea, intervenienți accesorii Carcea Ion, Structura teritorială de asistență socială Cimișlia privind înapoierea copiilor minori la locul de reședință Republica Italiană. (f.d.237-240, vol.1)

3. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

La data de 31 martie 2026, ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Goncearenco Ludmila în interesele Carcea Ligia a înaintat recurs asupra încheierii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026; respingerea cererii de

suspendare ca neîntemeiată și trimiterea cauzei pentru examinare în fond. (f.d.2-5, vol.2)

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței de fond o consideră ca fiind nelegală și care urmează a fi casată.

Menționează că, instanța a dispus suspendarea fără a demonstra imposibilitatea examinării cauzei în lipsa soluționării litigiului pretins conex. Or, cele două cauze, au obiect juridic distinct, nu sunt interdependente, deoarece prin procedura de întoarcere a copilului nu se stabilește domiciliul și nu se substituie examinarea pe fond a drepturilor părintești.

Consideră că la caz, se constată încălcarea principiului celerității și a interesului superior al copilului, ori, suspendarea tergiversează examinarea cauzei și afectează drepturile minorilor la stabilitate.

Indică că, instanța este obligată să asigure examinarea într-un termen rezonabil a cauzelor ce privesc minorii iar suspendarea produce: tergiversarea procedurii și afectarea stabilității juridice a copiilor.

Susține că, dispozitivul încheierii contestate este afectat de un viciu grav de redactare, care atrage incertitudinea și imposibilitatea executării actului judecătoresc – nu este clar dacă procesul a fost sau nu suspendat.

Consideră că, instanța s-a limitat la o descriere a obiectului cauzei, fără a indica în mod expres dacă „procesul civil se suspendă”, utilizând o formulare incompletă și ambiguă, care nu permite determinarea efectului juridic al încheierii.

Menționează că, în cadrul examinării cauzei, instanței de judecată i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, în sensul art. 130 Cod de procedură civilă, care confirmă în mod vădit existența actelor de violență în familie comise de pârâtul Carcea Ion în raport cu reclamanta și, implicit, impactul negativ asupra minorilor. Aceste probe - constând în declarații, înscrisuri și alte mijloace de probă administrate în condițiile legii - relevă un comportament agresiv sistematic, de natură să pună în pericol securitatea fizică și psihică a membrilor familiei, întrunind elementele caracteristice noțiunii de violență în familie, astfel cum este definită de legislația națională, inclusiv Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violentei în familie.

Consideră că ignorarea acestor probe de către instanță și dispunerea suspendării procesului civil echivalează cu o încălcare gravă a obligației pozitive a statului de a asigura protecția efectivă a victimelor violenței domestice, consacrată atât de normele interne, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a

Drepturilor Omului în materia art. 3 și art. 8 CEDO.

Susține că, existența unor indicii serioase privind exercitarea violenței în familie impunea, dimpotrivă, examinarea cu celeritate a cauzei, în vederea adoptării unor măsuri judiciare apte să garanteze interesul superior al copiilor minori și protecția efectivă a reclamantei, iar nu suspendarea procesului, care are ca efect perpetuarea unei situații de risc și vulnerabilitate.

La data de 17 aprilie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.22, vol.2)

4.Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 16 martie 2026, iar recursul a fost înaintat la data de 31 martie 2026, astfel, Completul constată că acesta a fost depus în termen.

5.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor scrise invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei respective prin decizie***.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia*

deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Completul de judecată constată că, instanţa de fond la adoptarea încheierii referitor la admiterea cererii depuse de Mocanu Serghei în interesele pârâtului Carcea Ion privind suspendarea procesului civil, nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru soluţionarea cererii, aplicând ***eronat*** prevederile Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că, la data de 02 iunie 2025, Carcea Ligia reprezentantă de avocatul Goncearenco Ludmila, a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Carcea Ion cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori Carcea ***** și Carcea *****, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensare cheltuielilor de judecată. (f.d.5-9, vol.1)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 16 martie 2026 s-a admis cererea depusă de Mocanu Serghei în interesele pârâtului Carcea Ion privind suspendarea procesului civil.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion, intervenienți accesorii Structura teritorială de asistență socială Cimișlia, Structura teritorială de asistență socială Sîngerei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împotriva Ligiei Carcea, intervenienți accesorii Carcea Ion, Structura teritorială de asistență socială Cimișlia privind înapoierea copiilor minori la locul de reședință Republica Italiană. (f.d.237-240, vol.1)

La data de 31 martie 2026, ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Goncearenco Ludmila în interesele Carcea Ligia a înaintat recurs asupra încheierii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026; respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată și trimiterea cauzei pentru examinare în fond. (f.d.2-5, vol.2)

La caz, Completul de judecată stabilește că la data de 10 martie 2026, prin

intermediul poștei electronice a instanței de judecată, de către avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Carcea Ion a fost depusă o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea prezentului procesul civil menționând că, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești pe cauza civilă nr. 2-4/2026 intentată la acţiunea depusă de Ministerul Muncii şi Protecției Sociale împotriva lui Carcea Ligia privind înapoierea copiilor minori Carcea ***** şi Carcea ***** la locul de reședință Republica Italiană examinată de către Curtea de Apel Centru. (f.d.122-123, vol.1)

Instanța de recurs constată că în motivarea cererii înaintate avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Carcea Ion a indicat că în procedura Curţii de Apel Centru se află spre judecare cauza civilă intentată la acţiunea depusă de Ministerul Muncii şi Protecției Sociale împotriva Ligiei Carcea privind înapoierea copiilor minori Carcea ***** şi Carcea ***** la locul de reședință Republica Italiană, ședința fiind numită pentru examinarea la data de 12 martie 2026, ora 11:00.

Avocatul Mocanu Serghei consideră că cauzele nominalizate sunt conexe deoarece este contestată legalitatea aflării copiilor minor Carcea ***** şi Carcea ***** pe teritoriul Republicii Moldova şi înapoierea copiilor minor Carcea ***** şi Carcea ***** la locul de reședință Republica Italiană, din care motiv procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere al copiilor minori, urmează a fi suspendat până la rămânerea irevocabilă a hotărârii în procesul civil menționat.

Deși prin art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, se indică că, *procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituționale – în cazurile prevăzute de art.261 lit. h)*, Completul de judecată atestă că legiuitorul a lăsat o rezervă instanței de judecată pentru a determina suspendarea procesului civil vizavi de totalitatea circumstanțelor existente, fapt ce se confirmă prin sintagma „***poate***” de la art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Astfel, suspendarea procesului este o prerogativă a instanței și nu o obligație, dar care se petrece în urma studierii materialelor confirmative a existenței unei cauze conexe cu respectarea termenului rezonabil în conformitate cu prevederile art. 4 Cod de procedură civilă, unde se indică că, *sarcinile procedurii civile*

constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Subsecvent, Completul de judecată reține că, în motivarea soluției sale privind admiterea cererii de suspendare a procesului civil intentat, instanța de fond a reținut că, „*pe rolul Curții de Apel Centru /.../ s-a aflat spre judecare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Muncii și Protecției Sociale împotriva Ligiei Carcea, intervenienți accesorii Carcea Ion, Structura teritorială de asistență socială Cimișlia privind înapoierea copiilor /.../ la locul de reședință Republica Italiană, fiind adoptată de către Curtea de Apel Centru la 12 martie 2026 hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. /.../ la data examinării cererii privind suspendarea procesului civil, nu există hotărâre judecătorească irevocabilă pe marginea litigiului conex, or hotărârea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru fiind cu drept de recurs în instanța ierarhic superioară, iar potrivit explicațiilor oferite părți aceștia urmează să își valorifice dreptul de ataca hotărârea judecătorească în modul prevăzut de lege*".

Astfel, Completul instanței de recurs (*accesând pagina web a Curții Supreme de Justiție*) stabilește că, la data de 20 iulie 2026, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a emis o decizie asupra acțiunii intentate la cererea Ministerului Muncii și Protecției Sociale împotriva lui Carcea Ligia privind înapoierea copiilor minori Carcea ***** și Carcea ***** la locul de reședință Republica Italiană.

Subsecvent, Completul de judecată reține că soluția instanței de fond privind suspendarea procesului civil nu poate fi menținută din perspectiva exigențelor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Or, din actele dosarului rezultă că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2026, cauza ***civilă invocată ca temei*** al suspendării a fost definitiv soluționată.

În aceste condiții, rațiunea suspendării dispuse de instanța de fond este depășită, neexistând o procedură civilă pendinte a cărei soluționare să condiționeze

judecarea acțiunii civile.

Totodată, Completul subliniază că, și anterior pronunțării acestei decizii, instanța de fond nu a demonstrat existența unei veritabile interdependențe juridice între cauzele civile invocate, în sensul cerut de art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă. Or, suspendarea judecății constituie o măsură de excepție, admisibilă doar atunci când soluționarea cauzei civile este, în mod obiectiv și inevitabil, imposibilă înainte de soluționarea altei cauze conexe, iar nu ori de câte ori există o anumită legătură factuală sau cronologică între litigii distincte.

Astfel, Completul apreciază ca fiind întemeiate alegațiile recurentului prin care s-a indicat că „*cele două cauze, au obiect juridic distinct, nu sunt interdependente, deoarece prin procedura de întoarcere a copilului nu se stabileşte domiciliul şi nu se substituie examinarea pe fond a drepturilor părinteşti*”.

În speță, obiectul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori Carcea ***** și Carcea *****, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată îl constituie soluționarea raporturilor juridice de familie dintre părinții copiilor minori, inclusiv determinarea domiciliului acestora și stabilirea obligației de întreținere, în timp ce obiectul cauzei civile intentate la acțiunea Ministerului Muncii și Protecției Sociale împotriva Ligiei Carcea, intervenienți accesorii Carcea Ion, Structura teritorială de asistență socială Cimișlia privind înapoierea copiilor minori la locul de reședință Republica Italiană îl reprezintă verificarea condițiilor legale pentru dispunerea înapoierii copiilor în statul lor de reședință obișnuită, în cadrul procedurii judiciare corespunzătoare.

Diferența dintre obiectele celor două litigii nu este una doar formală. Soluționarea cauzei privind înapoierea copiilor nu presupune stabilirea definitivă a domiciliului acestora în cadrul raporturilor dintre părinți și nici soluționarea pretenției privind obligarea unuia dintre părinți la plata pensiei de întreținere. În mod corespunzător, soluționarea litigiului privind domiciliul copiilor și obligația de întreținere nu determină, prin ea însăși, rezultatul procedurii referitoare la înapoierea copiilor în statul de reședință obișnuită. Prin urmare, între cele două cauze nu există o asemenea dependență juridică încât instanța să fie în imposibilitate obiectivă de a soluționa cauza aflată pe rolul Judecătoriei Cimișlia până la soluționarea celeilalte cauze. Eventuala existență a unor circumstanțe de

fapt comune, inclusiv faptul că ambele litigii privesc aceiași copii minori, nu este suficientă, prin ea însăși, pentru aplicarea art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul constată că instanța de fond s-a limitat în mod eronat la a invoca faptul că „*în ambele acțiuni care se află atât pe rolul Judecătoriei Cimişlia, cât şi cel pe rolul Curţii de Apel Centru obiect al litigiului vizează drepturile şi interesele copiilor minori Carcea ***** născută la ***** şi Carcea ***** născut la ***** referitor la domiciliul acestora*”, fără a analiza dacă soluția ce urma a fi pronunțată în acea cauză ar avea un efect determinant și direct asupra posibilității de soluționare a litigiului civil.

Or, simpla coincidență a subiectului material al celor două litigii, respectiv faptul că ambele cauze privesc drepturile și interesele acelorași copii minori, nu este echivalentă cu existența unei interdependențe juridice în sensul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă. Pentru aplicarea acestei norme era necesar să se stabilească în ce măsură soluția ce urma a fi pronunțată în cauza privind înapoierea copiilor ar fi constituit o premisă juridică indispensabilă pentru soluționarea pretențiilor deduse judecății în cauza aflată pe rolul Judecătoriei Cimișlia și, respectiv, de ce instanța nu ar fi putut examina aceste pretenții în mod autonom. O asemenea justificare nu se regăsește în încheierea contestată.

Prin urmare, chiar dacă la momentul adoptării încheierii din 16 martie 2026 cauza privind înapoierea copiilor se afla în procedură de examinare, această împrejurare nu era suficientă pentru suspendarea procesului. Instanța de fond urma să stabilească, în concret, nu doar existența unei alte cauze aflate pe rol, ci și caracterul indispensabil al soluționării acesteia pentru judecarea cauzei pendinte. În lipsa unei asemenea legături de condiționare juridică, suspendarea nu putea fi justificată exclusiv prin faptul că cele două litigii aveau în comun aceleași persoane minore și anumite circumstanțe de fapt.

Mai mult, la momentul examinării recursului, cauza invocată drept temei al suspendării a fost definitiv soluționată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2026, astfel încât nici condiția existenței unei cauze pendinte, care să poată constitui în continuare temei pentru suspendare, nu mai subzistă.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie*.

Prin urmare, suspendarea procesului civil a fost dispusă cu aprecierea eronată a condițiilor prevăzute de art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, fără o motivare suficientă privind imposibilitatea judecării cauzei și cu nesocotirea caracterului excepțional al acestei măsuri, ceea ce poate duce la tergiversarea nejustificată a soluționării litigiului și la afectarea dreptului reclamantului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

O astfel de omisiune din partea instanței de fond denotă o evaluare incompletă a cadrului legal, contrar principiului respectării dreptului la un proces echitabil, motiv pentru care încheierea contestată se impune a fi casată.

În acest sens, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare*.

În subsidiar, instanța de recurs constată necesar de a menționa și a explica faptul că suspendarea examinării cererii de chemare în judecată din motivele reținute de instanța de fond a creat riscul de îngrădire a dreptului recurentului de acces la justiție, ce constituie un element inerent al dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, ce stipulează că orice persoana are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, dreptul de acces la un tribunal fiind înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta/apăra atingerea adusă drepturilor sale.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Goncearenco Ludmila în interesele Carcea Ligia de a casa încheierea judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, cu adoptarea unei noi soluții prin care cererea cu privire la suspendarea procesului civil, se va respinge ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Goncearenco Ludmila în interesele Carcea Ligia.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimişlia din 16 martie 2026, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion, intervenienți accesorii Structura teritorială de asistență socială Cimișlia, Structura teritorială de asistență socială Sîngerei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată, ***cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care:***

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Carcea Ion privind suspendarea procesului civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Carcea Ligia împotriva lui Carcea Ion, intervenienți accesorii Structura teritorială de asistență socială Cimișlia, Structura teritorială de asistență socială Sîngerei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri