Dosar nr. 2-11930/2024
2-24100146-12-2-06092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Uniplast" împotriva Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandr privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 6 septembrie 2024, S.R.L. „Uniplast", prin intermediul administratorului Cecan Vasile, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandr privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 6 septembrie 2024, ora 14:23, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „Uniplast" a invocat că, în fapt, Compania „Uniplast" SRL eliberat marfa către compania „Gravena Sanipro" SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare cu achitare în termen nr. 07/03/2020 din 10.03.2020, în baza căruia „Gravena Sanipro" SRL urma să achite prețul mărfurilor în termen de 14 zile calendaristice de la facturare. Suplimentar la contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/03/2020 din 10.03.2020, a fost încheiat un contract de fidejusiune la 10.03.2020, prin care dl. Putregai Alexandru garanta pentru „Gravena Sanipro" SRL achitarea sumelor datorate. Dovadă a acțiunilor de vânzare-cumpărare servesc facturile fiscale pe care reprezentantul „Gravena Sanipro" SRL, a aplicat ștampila „Gravena Sanipro" SRL, ce confirmă eliberarea mărfii și garantează achitarea sumei.

Indică reclamanta că, potrivit facturii fiscale numărul: 08.09.2023 Vînzare (EAJ000233866) 7 302,80 lei, firma SRL „Uniplast", a eliberat materiale către compania „Gravena Sanipro" SRL, ultima se obliga să le achite. La momentul actual „Uniplast" SRL și-a onorat obligațiile conform facturilor, dovadă servind eliberarea și înaintarea

spre plată către „Gravena Sanipro” SRL a acestora, însă situația decontărilor reciproce dintre părți indică un debit în defavoarea lui „Uniplast” SRL, care la data de 01.09.2024 constituie suma de 7 302,80 lei. Astfel, la momentul actual datoria „Gravena Sanipro” SRL față de întreprinderea „Uniplast” SRL constituie suma de 7 302, (șapte mii trei sute doi lei) 80 bani.

Mai menționează reclamanta că, conform pct. 4.4., achitarea urma a fi realizată în termen de 14 zile calendaristice din momentul facturării. Respectiv, o dată ce„ Gravena Sanipro” SRL nu a executat plata în termenul contractul, cât și după solicitările creditorului, acesta se află în întârziere. Repetatele adresări telefonice către pârât au rămas doar cu promisiuni de achitare, prin reclamațiile recepționate telefonic cât și prin reclamațiile scrise nr. 1533 din 01.03.2024, cât și cele din nr. 1529 din 27.05.2024 „Uniplast” SRL a informat compania „Gravena Sanipro” SRL despre suma datorată și intențiile de a se adresa în instanța de judecată în scopul de a acumula sumele calculate, însă nu a mai fost întreprinsă vreo acțiune în vederea stingerii datoriei.

Reclamanta invocă că, potrivit art. 1628 alin. (2) Codul Civil: „Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată”. Iar conform art. 1636, alin. (3) „Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligațiile debitorului față de creditor sau obligația de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligații”.

Conform art. 1640 Codul Civil: „Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor”. Reglementări similare fiind prescrise și de dispozițiile art. 796-797 (solidaritatea debitorilor) Codul civil.

Notează reclamanta că, în adresa „Gravena Sanipro” SRL au fost îndreptate mai multe reclamații expediate cât și reclamații telefonice cu referire la suma datoriei. Acestea au fost de asemenea ignorate. În astfel de condiții reclamantul este pus în fața dificultății de a-și onora datoriile fiscale față de bugetul public și plata salariului angajaților săi. Deoarece, datoria este una din perioada anului 2023 până în prezent, „Gravena Sanipro” SRL, fiind companie care se preocupă cu activitățile de comerț - magazine, reprezentată prin Putregai Alexandru, care a promis de nenumărate ori achitarea integrală a datoriei, consideră, oportun în baza art. 174 CPC asigurarea acțiunii, fiind riscul major de pierdere a posibilității de încasare a sumei datorate.

Art. 873 alin. (4) CCRM, prescrie că, partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. Creditorul are dreptul să indice cursul

valutar aplicabil plății fie de la data scadenței obligației, fie de la data plății obligației. Dacă debitorul deja a efectuat plata conform cursului mai mic, creditorul poate solicita diferența care rezultă din cursul valutar în termen de 30 zile de la data recepționării plății.

Se remarcă că, pârâtul nu și-a onorat complet obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a reclamantului. În conformitate cu prevederile art. 924 (1) CC RM, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Alin. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874.

Conform art. 943 CCRM alin. (1), Dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului). Din aceste considerente SRL „Uniplast” în scopul compensării prejudiciului cauzat de SRL „Gravena Sanipro” pentru perioada neexecutării obligației de plată a calculat o penalitate de la suma datorată conform pct. 7.1. al contractului de vânzare-cumpărare de 0.5% pentru fiecare zi de întârziere, astfel, suma acumulată pentru perioada 02.03.2024 - 04.09.2024, pentru 180 zile, este de 6 572,52 lei. Datorită faptului, că în mod evident, căile de soluționare pe cale amiabilă a diferendului au eșuat, s-a dispus inevitabilitatea necesității adresării în judecată.

În drept, reclamanta notează că, conform prevederilor art. 775 CC RM, Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 9 alin. (2), lit. a) Codul civil, Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, iar potrivit art. 10 alin. (1) Codul civil, exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor civile trebuie executate cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În virtutea art. 858 alin. (1) Codul civil, Temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar art. 776 Codul civil stipulează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, reglementări similare fiind prescrise și de dispozițiile art. 774-775 Codul civil. Asigurarea acțiunii se face imediat după consumarea fazei de primire a cererii de chemare în judecată, așa cum prevede art. 177 alin. (2), propoziția a 2-a CPC. Conform art. 174, alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Iar în conformitate cu art. 175, alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Prin urmare, reclamanta consideră posibil aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile pârâtului SRL „Gravena Sanipro" în limita sumei de 7302,80 lei, prin faptul că, la materialele cauzei sunt anexate înscrisuri unde se confirmă că pârâtul refuză să achite reclamatului bunurile fără un temei declarat sau prezentat.... reclamantului prin aceste acțiuni îi este creat un prejudiciu semnificativ. Pârâtul fiind somat de nenumărate ori prin intermediul apelurilor telefonice cât și nemijlocit de juristul reclamantului care a mers la sediul acestuia pentru ai înmâna somația, acesta în continuare ignoră nejustificat solicitările reclamatului. Prin urmare pârâtul este de rea-credință și se eschivează cu bună știință de la executarea obligațiilor de plată.

Conform ari. 276^2 alin (1) CPC prevede, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Prin urmare prezenta acțiune nu depășește 10 salarii medii pe economie, considerăm posibil examinarea acțiunii conform Capitolul XXII din CPC al RM „procedura în cazul cererilor cu valoare redusă".

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, cuantumul salariului prognozat pentru anul 2024 este în mărime de 13 700 lei. Prin urmare la depunerea acțiunii în 2023, valoarea acesteia urmează să nu depășească suma de 137 000.

Conform pct. 23-25 din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale a RM nr. 108 din 07.11.2017, Curtea observă că Codul de procedură civilă reglementează întregul mecanism procedural în vederea aplicării măsurilor asigurătorii. Astfel, potrivit articolului 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, asigurarea se admite doar în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanța de judecată, țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei pagube ireparabile (HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72).

Circumstanțele menționate supra, reprezintă în sine un risc eminent care să pună în pericol neexecutarea hotărârii, mai mult ca atât neaplicarea măsurii de asigurare poate genera un prejudiciu SRL „Uniplast”. Or, în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, executarea hotărârii judecătorești este acoperită de protecția art. 6 din Convenție, statul fiind obligat de a întreprinde măsuri în vederea asigurării executării.

Intru evitare acestui risc, considerăm posibil admiterea și acestui capăt de cerere.

Potrivit art. 96, alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, in măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reclamanta își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 9, 10, 776, 943 și 775, 873, 858, 847 CC RM și art. art. 90 lit. i), 166, 167 CPC RM.

În baza celor expuse, reclamanta „Uniplast” S.R.L. solicită:

- admiterea prezentei cererii în procedură cu valoare redusă;
- încasarea solidară de la „Gravena Sanipro” S.R.L. și Putregai Alexandru în beneficiul „Uniplast” S.R.L. a datoriei în mărime de 7 302,80 lei, cât și a penalității în sumă de 6 572,52 lei, plata pentru publicare în MO în sumă de 372,00 lei cât și a taxei de stat – 619,85 lei (total 14867,17 lei). (f.d. 4-8)

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 10 septembrie 2024. (f.d. 28-28 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 29, 30, 31)

Necătând la faptul că, prin scrisoarea din 24 septembrie 2024, pârâților li-a fost expediată încheierea instanței din 10 septembrie 2024, prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a solicitat pârâților prezentarea referinței, partea pârâtă nu a prezentat instanței, în termenul acordat, referință pe marginea litigiului respectiv, cu toate că, pârâtul Putregai Alexandru, care este administratorul Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L., a recepționat încheierea instanței la 8 octombrie 2024 (f.d. 29, 30), iar termenul de 30 de zile a expirat la 7 noiembrie 2024.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt

elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din prevederile art. 992 Cod civil, se atestă că, contractul este acordul de

voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la 10 martie 2020, între „Uniplast" S.R.L. în calitate de vânzător și „Gravena Sanipro" S.R.L. în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07/03/2020 potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să achite marfa. (f.d. 12-12 verso)

Totodată, la aceeași dată (10 martie 2020), între „Uniplast" S.R.L. în calitate de creditor și Putregai Alexandru în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 07/03/2020 potrivit căruia, fidejusorul Putregai Alexandru a garantat cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea în mod solidar cu debitorul, a obligației de rambursare a sumelor datorate de către debitor în baza contractului de vânzare-cumpărare, astfel cum acesta poate fi modificat ulterior prin acorduri adiționale, precum și achitarea penalității în urma neachitării la timp în conformitate cu prevederile contractului de colaborare. (f.d. 13-13 verso)

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ceea denotă faptul că, odată încheiat acesta dă naștere la obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante, fiecare obligație a uneia din părți având-și cauza juridică în obligația juridică a celeilalte părți. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmițându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului prețul convenit și să preia bunul.

În conformitate cu art. 1628 din Codul civil, (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. (3) Garanție personală autonomă se

consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Conform art. 1640 al Codului civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Potrivit facturii fiscale Seria nr. EAJ000233866 din 8 septembrie 2023, „Gravena Sanipro" S.R.L., a recepționat mărfurile/produsele în calitatea și cantitatea solicitată. (f.d. 14)

Potrivit pct. 2.4. din contract de vânzare-cumpărare din 10 martie 2020, pentru toate achizițiile efectuate de cumpărător scadența plății este de 14 zile calendaristice de la data facturării.

La 27 februarie 2024 și la 15 mai 2024, reclamanta „Uniplast" S.R.L. a expediat în adresa pârâților „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandru, reclamațiile cu nr. 1614 și nr. 1649, prin cate s-a solicitat achitarea datoriei. (f.d. 21, 22)

Dat fiind faptul că, „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandru nu și-au executat obligațiile asumate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare și contractului de fidejusiune din 10 martie 2020, judecătorul consideră necesar de a admite cerința de încasare de la „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandru în beneficiul „Uniplast" S.R.L. a datoriei în sumă de 7302,80 lei, datoria fiind confirmată prin actul de verificare a decontărilor între „Uniplast" S.R.L. și „Gravena Sanipro" S.R.L. pentru 01.01.2023-04.09.2024. (f.d. 20)

Potrivit art. 942 alin. (4) din Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Conform art. 947 alin. (1) al Codului civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Reieșind din prevederile art. 948 al Codului civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În conformitate cu prevederile art. 873 alin. (4) din Codul civil, partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. Creditorul are

dreptul să indice cursul valutar aplicabil plății fie de la data scadenței obligației, fie de la data plății obligației. Dacă debitorul deja a efectuat plata conform cursului mai mic, creditorul poate solicita diferența care rezultă din cursul valutar în termen de 30 zile de la data recepționării plății.

Potrivit art. 924 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874.

În context, se impune a fi specificat că, conform pct. 7.3. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 07/03/2020 din 10 martie 2020, pentru neachitare în termen se va aplica o penalitate de la suma neachitată în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, din cele specificate supra se reține că, pârâții nu și-au onorat obligațiile sale pecuniare, beneficiind integral de executarea corespunzătoare a părții reclamante.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa, din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante, penalitatea în mărime de 6572,52 lei pentru perioada 02.03.2024 – 04.09.2024 (180 de zile), în condițiile în care suma pretinsă și calculul penalității invocate de partea reclamantă nu au fost negate de partea pârâtă, având în vedere că, aceștia deși au recepționat setul de acte și copia încheierii judecătorești din 10 septembrie 2024, nu au formulat careva obiecții în acest sens. Or, potrivit art. 123 alin. (6) al Codului de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, judecătorul consideră relevante prevederile art. 796 și art. 797 din Codul civil, conform cărora, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Prin urmare, se reține că datoria ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare cu achitarea în termen nr. 07/03/2020 din 10 martie 2020, în sumă de 7302,80 lei și penalitatea în sumă de 6572,52 lei, urmează a fi încasată de la Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. și Putregai Alexandr, în mod solidar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă

parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, se constată că, prin ordinul de plată nr. 974 din 4 septembrie 2024 se confirmă că, reclamanta „Uniplast" S.R.L., a achitat taxa de stat în mărime de 619,85 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată, conform prevederilor Legii taxei de stat nr. nr. 213 din 31.07.2023. (f.d. 2)

Respectiv, având în vedere admiterea cerințelor părții reclamante, se concluzionează necesitatea de a încasa în mod solidar, din contul Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandr în beneficiul „Uniplast" S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă de 619,85 lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, or adresarea părții reclamante în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către partea pârâți a drepturilor și intereselor legitime ale părții reclamante.

Totodată, judecătorul consideră că, pretenția reclamantei S.R.L. „Uniplast" cu privire la încasarea plății pentru publicarea în Monitorul Oficial în sumă de 372,00 lei, urmează a fi respinsă, or această sumă nu rezultă din contractele încheiate între S.R.L. „Uniplast" și Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandr, nefiind posibilă nici atribuirea acestora la categoria cheltuielilor de judecată, așa cum art. 90 al Codului de procedură civilă, expres prevede care anume sume fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Uniplast" împotriva Î.M. „Gravena Sanipro" S.R.L. și Putregai Alexandr privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. și Putregai Alexandr în beneficiul S.R.L. „Uniplast” datoria ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare cu achitarea în termen nr. 07/03/2020 din 10 martie 2020, în sumă de 7302,80 (șapte mii trei sute doi lei și 80 bani) lei; penalitatea în sumă de 6572,52 (șase mii cinci sute șaptezeci și doi lei și 52 bani) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 619,85 (șase sute nouăsprezece lei și 85 bani) lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 14 495,17 (paisprezece mii patru sute nouăzeci și cinci lei și 17 bani) lei.

În rest, pretenția S.R.L. „Uniplast” către Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L. și Putregai Alexandr, privind încasarea cheltuielilor de publicare în Monitorul Oficial în sumă de 372,00 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU