Cerere nr. 2-24030894-51-2-20032024-1, Dosarul nr. 2-591/2024;

HO T Ă R Â R E

SUPLIMENTARĂ

În numele Legii

23 iulie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător **Valentina Stratulat**

Grefier **Ana Bîrcu**

În lipsa: reprezentantului reclamantului **Cîrlig Piotr**, avocatul **Guțanu Doina,** a reclamantului **Cîrlig Piotr**, a reprezentantului pârâtului **„UNGHENI-GAZ" S.R.L.- juristul Pereteanu Leonid,** și a intervenientului accesoriu **Vîlcu Petru, - citați legal**

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Guțanu Doina, în interesele reclamantului Cîrlig Piotr** împotriva **"UNGHENI-GAZ" S.R.L., intervenient accesoriu Vîlcu Petru,** privind anularea ordinului nr.109-p din 27.12.2023 cu privire la concediere, încasarea salariului pentru perioada de absență, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 20.03.2024, **avocatul Guțanu Doina, în interesele reclamantului Cîrlig Piotr**, s-a adresat, în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva **"UNGHENI-GAZ" S.R.L.** privind anularea ordinului nr.109-p din 27.12.2023 cu privire la încetarea raporturilor de muncă, încasarea salariului pentru perioada de absență, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 20.03.2024.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului avocatul Guțanu Doina indică că,** în fapt, în temeiul Ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 „ Cu privire la concediere" în legătură cu constatarea faptului că salariatul nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate din cauza stării de sănătate a fost încetat raportul de muncă cu subsemnatul Cîrlig Piotr în calitate de lăcătuș în Serviciul Dispecerat și Intervenție Tehnică Filiala ''Nisporeni Gaz", "UNGHENI-GAZ" S.R.L. la data de 27.12.2023 în baza art. 86 alin. (1). lit. d) din Codul muncii. Totodată s-a dispus prin acest Ordin achitarea la zi pentru munca depusă, achitarea indemnizației de eliberare din serviciu, și reținerea indemnizației pentru concediul de odihnă anual folosit anticipat de 2 zile calendaristice. Din cele indicate în Ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 „ Cu privire la concediere" temei în încetarea raportului de muncă a servit Actul final privind examenul medical periodic al angajaților din unitatea economică nr.6 din

21.12.2023 fișa de aptitudini în munca nr.297. Examinând criteriul de legalitate a ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 "Cu privire la concediere " a subsemnatului Cîrlig Piotr în calitate de lăcătuș ajunge la concluzia că motivele de fapt și de drept consemnate la încetarea raporturilor de serviciu și raportate la exigențele legislației naționale și internaționale în vigoare, constat caracterul vădit ilegal în fond și nulitatea absolută a acestui ordin, fiind emise de entitatea publică prin abuz de drept la exercitarea competențelor și cu privarea ilegală de dreptul constituțional la muncă. Mai indică că în anul 2005 "UNGHENI-GAZ" S.R.L. a încheiat contract cu Cîrlig Piotr în calitate de lăcătuș unde a activat până la data concedierii 27.12.2023. Analizând atent actul care a stat la baza încetării raportului de muncă cu subsemnatul Cîrlig Piotr se observă că la punctul 2.2 este indicată o persoană cu boli generale depistate pentru prima dată, la punctul 2.3 de asemenea este indicată o persoană care necesită transfer temporar la alt loc dc lucru din cauza stării de sănătate, iar la punctul 2.4 numărul de persoane care necesită transfer permanent la alt loc de lucru din cauza stării de sănătate precare este indicat tot o persoană unde este Cîrlig Piotr. La punctul 4.1 a aceluiași act este specificat faptul că subsemnatul Cîrlig Piotr de transferat la alt loc de lucru. Conform Fișei de aptitudini nr.297 din 19.12.2023 este indicat într-adevăr că este inapt, dar pentru funcția de lăcătuș și nicidecum pentru alte funcții. Totodată menționează faptul că la data de 25.01.2024 i-a fost eliberată o fișă de aptitudine în muncă fiind apt de muncă în calitate de operator. Mai indică că actul final care a stat la baza încetării raportului de muncă nr.6 din 21.12.2023 propune conducătorului unității ca măsură pentru ameliorarea condițiilor de muncă și a sănătății angajaților de a fi transferat la alt loc dc lucru subsemnatul Cîrlig Piotr, angajatorul fără a-i propune de a fi transferat la alt loc de lucru a emis Ordinul de concediere. Conform prevederilor art.74 alin. (2) Codul Muncii salariatul care, conform documentului medical eliberat de autoritatea medicală competentă, necesită acordarea unei munci mai ușoare urmează a fi transferat, cu consimțământul scris al acestuia, la o altă muncă, la care nu este contraindicată, însă angajatorul nu i-a propus un alt loc de muncă, dar a purces direct la emiterea Ordinului de concediere. Consideră că acest Ordin de concediere este lovit dc nulitate absolută. Conform Legii nr.186 din 10.07.2008 a securității și sănătății în muncă la art. 10 sunt prevăzute obligațiile angajatorului, iar punctul 3 lit. d) prevede adaptarea locului de muncă în funcție de necesitățile persoanei. Conform aceleași legi art. 21 alin. (3) prevede că Angajarea și transferul unor categorii dc lucrători la alt lucru se vor face conform avizelor medicale eliberate în temeiul examenelor medicale. Prin urmare în cazul său totalmente s-a încălcat prevederile legale de către angajator. Susține că prin acțiunile ilegale a pârâtului, i s-a îngrădit dreptul reclamantului la muncă garantat de Constituția Republicii Moldova și de legislația muncii. Prin concediere ilegală i-a fost cauzată o daună morală și materială. În urma concedierii ilegale a apărut tensiunea legată de grijile financiare. Rămânând fără loc de muncă, fără salariu a pus întreaga familie, în situație de risc, stres și panică când nu putea procura strictul necesar, a apărut sentimentul de temere cum va putea întreține familia dar și cu ce să se ocupe în continuare reieșind din faptul că toată viața a dedicat-o acestei Instituții, a făcut studii de specialitate și respectiv a activat 18 ani la această instituție. Prin concedierea ilegală pârâtul l-a făcut să sufere enorm, i s-a adus atingerea integrității personale și urmare a acestor suferințe psihologice pe care le-a suport până în prezent, i s-a înrăutățit starea sănătății în ansamblu. A simțit că i s-a lezat imaginea în ochii colectivului, se simte nedreptățit. Prejudiciul moral, care i s-a pricinuit îl apreciază în mărime de 10000 lei. Indică că a fost privat în mod neîntemeiat de posibilitatea de a munci, ca urmare a concedierii sale, circumstanța care îi dă dreptul de a solicita compensarea pentru

toată perioada respectivă a salariului ratat. Totalitatea circumstanțelor relatate și raportate la normele imperative de drept citate supra, confirmă temeinicia cererii de chemare în judecată și respectiv, ilegalitatea ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 „Cu privire la concediere" a subsemnatului Cîrlig Piotr în calitate de lăcătuș. L-a data de 30.01.2024 s-a adresat cu o cerere către "UNGHENI-GAZ" S.R.L. prin care a încercat soluționarea cazului pe cale extrajudiciară însă fără careva rezultate pozitive. Tot la data de 30.01.2024 s-a adresat și către Inspectoratul de stat al Muncii de unde a primit răspuns că în cazul în care nu vor ajunge la un numitor comun este nevoit de a se adresa în judecată în rezolvarea litigiului dintre el și angajator. Din motiv că nu a putut rezolva litigiul pe cale amiabilă a fost nevoit de a înainta prezenta cerere în judecată. **În drept,** indică prevederile art. 6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 2, 23 a Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 20. 43. a Constituției RM, ari. 2. 4. art.5. 6, 54, 74, 81, 86, 90, 327, 329, 330. 354. 355. Codul Muncii, art. 5, 116, 166. 167. Cod de procedură civilă, art. 10, 21 alin.3 a Legii nr.186 din 10.07.2008. **Solicită:1.** Admiterea prezentei cereri de chemare în judecată; 2. Anularea integrală a Ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 cu privire la încetarea raportului de muncă cu subsemnatul Cîrlig Piotr ca fiind vădit ilegal în fond și lovit de nulitate absolută, fiind emis de entitatea publică prin abuz de drept în exercitarea competențelor; 3. Să fie repus în dreptul constituțional la muncă în cadrul "UNGHENI-GAZ" S.R.L., într-o altă funcție vacantă, cum ar fi în cadrul secției de dispecerat; 4. Încasarea din contul pârâtului "UNGHENI-GAZ" S.R.L. în beneficiul subsemnatului Cîrlig Piotr plata salariul pentru întreaga perioadă de absentă forțată de la muncă până în ziua restabilirii; 5. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului paguba morală în mărime de 10000 lei (zeci mii lei MD); 6. încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în acest proces de judecată (f.d. 6-9).

4. Prin încheierea din data de 20.03.2024, s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data **27 martie 2024, ora 10:00** (f.d.23-24)
5. La data de 25.03.2024 prin intermediul SEDP a parvenit referința cu nr. de intrare 4592 de la pârâtul **„UNGHENI-GAZ" S.R.L. În motivarea acesteia pârâtul indică că,** la data de 15.12.2005 a fost încheiat contractul individual de muncă nr.187 între "UNGHENI-GAZ" S.R.L. și Cîrlig Piotr în funcție de lăcătuș în Serviciul Dispecerat și Intervenție Tehnică, filiala "Nisporeni-gaz". În rezultatul efectuării examenelor medicale la IMSP or. Nisporeni, cet. Cîrlig Piotr - lăcătuș SDIT filiala "Nisporeni-gaz" a "UNGHENI-GAZ" S.R.L. potrivit Concluziei Medicale indicată în Fișa de Aptitudine în muncă nr.297 a fost calificat "INAPT" conform factorilor de risc 1:54; 5:11 din Regulamentul sanitar privind supravegherea sănătății persoanelor expuse acțiunii factorilor profesionali de risc cu mențiunea în Actul final nr.6 din 21.12.2023, pct.4.1. de transferat la alt loc de lucru - Cîrlig Piotr. La data de 26.12.2023 directorul filialei "Nisporeni-gaz" s-a adresat conducerii SRL ''Ungheni- gaz" cu un demers prin care solicită examinarea cazului lui Cîrlig Piotr și posibilitatea de a fi transferat la al loc de muncă. Luând în considerație faptul, că la momentul înaintării demersului careva funcții vacante cu excluderea factorilor profesionali de risc "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nu dispunea, despre care fapt a fost informat cet. Cîrlig Piotr, la data de 27.12.2023, după consultarea cu Comitetul Sindical al întreprinderii a fost emis Ordinul "Cu privire la concediere" nr. 109-p prin care au fost încetate raporturile de muncă cu dl Piotr Cîrlig, lăcătuș în Serviciul Dispecerat și Intervenție Tehnică, filiala "Nisporeni-gaz",

“UNGHENI-GAZ” S.R.L. de la data de 27.12.2023 în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. d) Codul Muncii al R.Moldova, temei - Actul final privind examenul medical periodic al angajaților din unitatea economică nr.6 din 21.12.2023, fișa de aptitudini în muncă nr.297. Este de menționat faptul că dl Cîrlig Piotr era în drept să conteste rezultatul privind aptitudinea în muncă la Centrul republican de boli profesionale, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii fișei de aptitudine în muncă (anexa nr.6 la prezentul Regulament) conform prevederilor pct. 7 alin. (2) a Hotărârii Guvernului nr. 1025 din 07.09.2016 fapt ignorat de ultimul. Mai mult ca atât, dânsul la cererea din 30.01.2024 prin care solicită reîncadrarea în câmpul muncii la filiala ”Nisporeni-gaz” a anexat Fișa de aptitudine în muncă din 25.01.2024 fără număr pe numele Cîrlig Piotr, funcția operator SRL ’’Ungheni gaz” filiala ’’Nisporeni gaz” cu concluzia medicală ’’APT” a cărei veridicitate trezește dubii. Cele expuse sunt fapte juridice, care existau la momentul soluționării pricinii și au o importanță esențială pentru soluționarea acesteia. Consideră, că prin cererea sa reclamantul nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază , nu a prezentat careva probe viabile în susținerea cerințelor sale, fapt prevăzut de art. 166 CPC. Astfel, în contextul celor expuse, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Cîrlig Piotr împotriva acțiunilor “UNGHENI-GAZ” S.R.L. din 20.03.2024 ca fiind neîntemeiată. (f.d.39)

6. La data de 14 mai 2024, a fost emis dispozitivul hotărârii prin care s-a hotărât: „Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Guțanu Doina, în interesele reclamantului Cîrlig Piotr împotriva ”UNGHENI-GAZ” S.R.L., ., intervenient accesoriu Vîlcu Petru, privind anularea ordinului nr.109-p din 27.12.2023 cu privire la concediere, încasarea salariului pentru perioada de absență, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Se anulează Ordinul nr. 109-p din 27.12.2023 emis de către ”UNGHENI-GAZ” S.R.L. cu privire la concediere. Se restabilește Cîrlig Piotr, a.n. 08.07.1972, IDNP 2004024038160, în funcția de lăcătuș în Serviciul Dispecerat și Intervenție Tehnică, Filiala „Nisporeni-Gaz”, ”UNGHENI-GAZ” SRL. Se încasează din contul pârâtului ”UNGHENI-GAZ” S.R.L., IDNO 1003609007411, cu sediul mun. Ungheni, str. Vlad Țepeș nr. 13 în beneficiul reclamantului Cîrlig Piotr, a.n. 08.07.1972, IDNP 2004024038160, dom. or. Nisporeni, str. Viilor nr. 60, salariul pentru toată perioada de lipsă forțată de la muncă începând cu data concedierii de 27.12.2023, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să fie efectuată de către pârâtul angajator ”UNGHENI-GAZ” SRL. Se încasează din contul pârâtului ”UNGHENI-GAZ” S.R.L., IDNO 1003609007411, cu sediul mun. Ungheni, str. Vlad Țepeș nr. 13 în beneficiul reclamantului Cîrlig Piotr, a.n. 08.07.1972, IDNP 2004024038160, dom. or. Nisporeni, str. Viilor nr. 60, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 (patru mii) lei. În rest cererea de chemare în judecată se respinge. Hotărârea, în partea restabilirii în funcție a reclamantului Cîrlig Piotr și a încasării unui salariu mediu lunar se execută imediat. Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.”

7. La data de 07 iunie 2024 pârâtul a depus cerere de apel și în timpul motivării hotărârii instanța de judecată a constat că nu s-a expus în privința taxei de stat integrale, astfel din oficiu a stabilit ședință de judecată pentru soluționarea problemei emiterii hotărârii suplimentare.

POZIȚIA ȘI ARGUMENTELE PĂRȚILOR/PARTICIPANȚILOR:

8. În ședința de judecată **reclamantul Cîrlig Piotr, reprezentantul reclamantului - avocatul Guțanu Doina, pârâtul UNGHENI-GAZ" S.R.L. și intervenientul accesoriu Vîlcu Petru-** nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată prin intermediul telefonului, astfel instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora, or, potrivit **art.250 alin. (2) CPC**, *Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.* ***Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei****.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, judecătorul, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, *instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească*; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

11. În timpul motivării hotărârii instanța de judecată a constat că nu s-a expus în privința taxei de stat integrale.

12. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

13. Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

14. Potrivit **art. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,** *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.* **Articolul 4** din aceeași lege prevede că *Cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr. 1*.

15. Conform art. 6 din **Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,** *(1) Taxa de stat se achită în monedă națională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condițiile legii. În cazul acțiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plății taxei de stat, stabilit de Banca Națională a Moldovei. (2) Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. (3) Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr. 1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare*

act judecătoresc de dispoziție, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor. (4) Dacă o acțiune conține cerințe diferite, taxa de stat se achită pentru fiecare cerință în parte. (9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

16. Conform Anexei nr. 1 a **Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pct. 1.1. subpct. 1.1.1.** *Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, taxa de stat constituie 5% din valoarea acțiunii,* ***dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice*** *și 250 lei pentru persoanele juridice*. **Subpct. 1.9.** din aceeași anexă prevede că, *pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa e stat constituie 250 lei.*

17. Prin cererea de chemare în judecată se solicită: - Anularea integrală a Ordinului emis de "UNGHENI-GAZ" S.R.L. nr. 109-p din 27.12.2023 cu privire la încetarea raportului de muncă cu subsemnatul Cîrlig Piotr ca fiind vădit ilegal în fond și lovit de nulitate absolută; - Să fie repus în dreptul constituțional la muncă în cadrul "UNGHENI-GAZ" S.R.L., într-o altă funcție vacantă, cum ar fi în cadrul secției de dispecerat; - Încasarea din contul pârâtului "UNGHENI-GAZ" S.R.L. în beneficiul subsemnatului Cîrlig Piotr plata salariul pentru întreaga perioadă de absentă forțată de la muncă până în ziua restabilirii; - Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului paguba morală în mărime de 10000 lei (zeci mii lei MD); - încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în acest proces de judecată.

18. Astfel în speță instanța de judecată consideră că pentru cerința de anulare a Ordinului nr. 109-p din 27.12.2023 taxa de stat constituie 250 lei, or aceasta este o cerință cu caracter nepatrimonial. În privința cerinței de restabilire în funcție instanța de judecată nu consideră că aceasta este una de sine stătătoare, dar consideră a fi una subsidiară cerinței de anulare a ordinului de concediere, astfel taxa de stat la această cerință nu urmează a fi încasată. Pentru cerința de încasarea a salariului pentru perioada de absență forțată taxa de stat va constitui 150 lei (minimul taxei de stat pentru persoană fizică la cerința cu caracter patrimonial). Pentru cerința cu caracter nepatrimonial de încasare a prejudiciului moral taxa de stat va constitui 250 lei. Astfel taxa de stat totală în prezenta acțiune constituie 650 lei.

19. Potrivit Ordinului de încasare a numerarului nr.125145200 din 19.03.2024 (f.d. 2), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 450 lei. În speță, instanța de judecată reține că reclamantul este în drept să-i fie compensată taxa de stat real achitată. Astfel cerința de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 450 lei a fost admisă și prin Dispozitivul hotărârii din 14 mai 2024 a fost încasată suma respectivă de la pârât în beneficiul reclamantului. Deși reclamantul prin lege era scutit de a achita taxa de stat, dar suma de 450 lei a achitat-o în bugetul statului, instanța de judecată a considerat că taxa de stat deja achitată urmează a fi compensată reclamantului, fără a mai dispune încasarea acestei taxe de la pârât în bugetul statului.

20. Totodată în Dispozitivul hotărârii din 14 mai 2024 instanța de judecată nu a indicat nimic în privința diferenței taxei de stat în mărime de 200 lei.

21. Astfel suma de 200 lei care nu a fost achitată de reclamant urmează a fi încasată de la pârât în bugetul statului. Or, **conform art.98 alin.1 CPC,** *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* Și conform **Anexei nr. 2** a **Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pct. 1. subpct. 1.1., subpct. 1.1.1.,** *se scutesc de taxa de stat în instanța de judecată, reclamanții, persoanele fizice – în acțiunile privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii și alte revendicări legate de raporturile de muncă.*

În conformitate cu prevederile art. 250 Cod Procedură Civilă, Instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se încasează din contul pârâtului **”UNGHENI-GAZ” S.R.L.,** IDNO 1003609007411, cu sediul mun. Ungheni, str. Vlad Țepeș nr. 13 în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 200 (două sute) lei**.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord (Bălți) în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**