Dosarul nr. 4-6/25;
4-25006796-24-4-21012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2025 or. Criuleni
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Arapu-Buţco Alina
Grefier Simon Lilia
Cu participarea
Victimei *****
Făptuitorului Sandulescu Anatoli

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către Sandulescu Anatoli *****, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, neanagajat în câmpul muncii, a contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La 17.01.2025, agentul constatator al IP Criuleni, Brînza Roman a întocmit în privința lui Sandulescu Anatoli, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06438753 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional, pe faptul că la data de 06 iulie 2025, în jurul orelor 14.30, în s. Slobozia-Duşca, raionul Criuleni, în timpul unui conflict la domiciliu, a agresat-o fizic pe soția sa*****, cauzându-i o vătămare corporală neînsemnată.

Conform scrisorii nr. 34/31-436 din 20.01.2025, de către IP Criuleni, dosarul contravențional de învinuire a lui Sandulescu Anatoli în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional RM, în conformitate cu prevederile art. 400 alin.(4) şi (5) CC şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Criuleni pentru examinare, potrivit competenţei.

Astfel, la 21.01.2025 în Judecătoria Criuleni a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Sandulescu Anatoli de către agentul constatator al IP Criuleni, pe faptul săvârşirii contravenţii prevăzute în art.78^1 CC.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 17.01.2025 întocmit de agentul constatator al IP Criuleni, constată că potrivit

prevederilor art. 400 alin.(4) CC, ori contravenţiile prevăzute la art. 78[1] CC se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Potrivit dispoziției art. 400 alin. (5) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzut la 78[1] CC se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Or, din norma art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) CC instanţa de judecată examinează toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni privind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arestul contravenţional, ţinând cont de sancțiunile pasibile a fi aplicate prin prisma art. 78[1] CC al RM, instanţa consideră justificat a reţine spre examinare actuala cauză.

În ședința de judecată, agentul constatator, Brînza Roman citat legal, nu s-a prezentat, astfel că instanța a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa ultimului.

Victima*****, în ședința de judecată a relatat că în data de 06.01.2025, între ea și Sanduleascu Anatoli, a avut loc un conflict pe marginea lipsei unei salatiere. Luînd masa, fără careva motiv soțul i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului și încă o lovitură în cealaltă parte a capului, de la care ultima a căzut jos, iar cu piciorul în regiunea abdominală. A fost examinată de către expert în data de 09.01.2025. Ca urmare a cazului dat partea nu mai aplică violența, dare pînă la cazul dat asemenea fapte au mai avut loc.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Sanduleascu Anatoli în ședința de judecată a explicat că își recunoaște vina, într-adevăr conflictul a fost inițiat de*****, care mereul îl învinuiește că duce bunurile din gospodărie. Nu neagă faptul că a aplicat acele lovituri în regiunea capului. Confirmă că aplicat față de soție violența. Îi este clar ce înseamnă munca neremunerată, este de acord să presteze munca neremunerată.

Audiind participanţii la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată stabileşte că vinovăţia lui Sanduleascu Anatoli *este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravenţional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru* al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Or, în ședinţa de judecată s-a stabilit cert că în data de 06 ianuarie 2025, Sanduleascu Anatoli, aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul Criuleni, a agresat-o fizic pe*****, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202502P0074 din 09.01.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de echimoze la nivelul braţului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii

traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, au o vechime de circa 3-4 zile, pînă la examinarea medico-legală din 09.01.2025. La fel, s-a mai enunțat că luând în considerație localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate se admite că s-a acționat traumatic cel puțin de două ori.

Astfel, chiar dacă făptuitorul și-a recunoscut vina în ședinţa de judecată, vina în comiterea contravenţiei care i se impută, se confirmă și prin: conținutul înștiințării telefonice, prin care a apelat cet. Sandulescu Natalia, care a comunicat că afost agresată de soț; conținutul cererii scrise a victimei***** prin care numita solicită tragerea la răspundere a soțului pentru acțiunile violente în privința sa, care în data de 06.01.2025 a agresat-o fizic, astfel provocându-i dureri fizice; conținutul procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 06.01.2025 care a relatat circumstanţele comiterii cazului de violenţă în familie și anume că în data nominalizată a fost agresată de soț cu pumnii în regiunea capului, iar din cauză că i-a stat rău a apelat după ajutor, solicitînd ambulanța și poliție; ordonanţa privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 06.01.2025, în baza căreia în data 09 ianuarie 2025 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 202502P0074, din care sunt descrise concluziile expertului și este cert probat că victimei***** în rezultatul agresării fizice, i-a fost cauzată vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; conţinutul procesului verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional- Sandulescu Anatoli din 09.01.2025, care a declarat circumstanţele comiterii contravenţiei, la acea etapă la fel a recunoscut faptulș că aplicat lovituri față de victimă, loviturile au fost aplicate în regiunea feței.

Prin urmare, examinând temeiurile de fapt și de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că la caz a avut loc violența în familie, adică *acţiunea intenţionată, de maltratare, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale*, de săvârşirea căruia se face culpabil Sanulescu Anatoli.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie”, prin ***violenţă în familie*** se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul

contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: violență fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nominalizată, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (soțiaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (soțiaj).

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este ***victimă*** persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Sandulescu Natalia, este soția făptuitorului.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, la prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de expertiză nr. 202502P0074 din 09 ianuarie 2024, conform căruia la***** s-au constatat leziuni corporale, care s-au calificat ca vătămare neînsemnată și care conform aspectului corespund unei vechimi de circa 3-4 zile pînă la examinarea medico-legală din 09.01.2024

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 202502P0074 din 09 ianuarie 2024 (f.d. 15-16).

Deci, prin fapta comisă de către Sandulescu Anatoli, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional, ori în urma acțiunilor sale au survenit urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Sandulescu Anatoli în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, care cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor , și care prevede răspundere contravențională pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Subsecvent, instanța va menționat că procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Sandulescu Anatoli este legal, și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate

Agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Sandulescu Anatoli, de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aici, urmează a mai statua că violența reprezintă acțiunea ilegală și intenționată asupra corpului și (sau) a psihicului unei persoane, săvîrșită contrar sau în pofida voinței victimei, cărei i se cauzează un prejudiciu sau punînd victima în pericol de cauzare a unui astfel de prejudiciu, aceasta poate fi realizată prin diverse forme a

maltratării, fizică (lovire, îmbrîncire, tragere de păr, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate), mentală etc.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Sandulescu Anatoli sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Avînd la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, inclusiv de acordul contravenientului privind aplicarea unei pedespe sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de norma încălcată de făptuitor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale instanța de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului a contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Deci, analizând circumstanţele comiterii contravenției imputate lui Sandulescu Anatoli, personalitatea făptuitorului, comportamentul acestuia după comiterea contravenției, de faptul că victima a solicitat de a nu fi tras la răspundere contravențională, deoarece îl iartă, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, prin aplicare sancțiunii cu munca neremunerată în folosul comunității, ori aplicarea în privinţa lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.

În concluzie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa conchide că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea lui Sandulescu Anatoli această măsură de pedeapsă aplicată, va fi echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Dând apreciere celor expuse de victimă îndată după actul de violență, raportând aceste date cu declarațiile date în ședința de judecată, ele probează încă odată că victima în data de 06.01.2025, a fost agresată de către făptuitor, aceste declarații sunt consecvente și expuse clar, din care cert se poate deduce că acțiunile făptuitorului, au fost intenționate, și anume că şi-a agresat soția.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște Sandulescu Anatoli vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se informează Sandulescu Anatoli despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Sandulescu Anatoli că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Criuleni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei, /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Judecătorul
Copia justă
Judecătorul Arapu-Buțco Alina