Dosarul nr. 4-1867/2024

4-24085196-12-4-01082024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24.10.2024
*****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Gînu Alexei, d.n *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** ********, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 22.07.2024, în privința lui Gînu Alexei, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Celac Renard, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 349894, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 21.07.2024, ora 19:26, în mun.Chișinău, or.*****, str.***** ***** , cet.Gînu Alexei a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de sora sa cet.Cvasnei Elena*”.

Acțiunile lui Gînu Alexei au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.78[1] Cod contravențional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Celac Renard, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, la ședință nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ***(f.d.23).***

Făptuitorul Gînu Alexei, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020149055AS***, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă **(f.d.25).**

Victima *Cvasnei Elena,* fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție*** *DS9020149054AS,* la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă **(f.d.24).**

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța relevă că în susținerea procesului-verbal, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 349894 din 22.07.2024, în care sunt consemnate constatările agentului constatator (***f.d. 5***);

-informaţie la serviciul „112” din 21.07.2024 şi 22.07.2024 (***f.d. 6, 11***);

-*cerere de la Cvasnei Elena* prin care solicită atragerea la răspundere, conform legislației, a fratelui său Gînu Alexei care a a gresat-o fizic la 21.07.2024 (***f.d. 7***);

-*proces-verbal privind actele de constatare din 21.07.2024*, potrivit cărui, Cvasnei Elena a comunicat că a fost bătută cu pumnii și cu cuțitul, apoi ea s-a ascuns în camera sa, dar el a început să arunce cu cărămida în geam și s-o amenințe și s-o numească cu cuvinte necenzurate (***f.d.8***);

-*Raportul colaboratorului BPRO din 21.07.2024*, potrivit cărui, la data de 21.07.2024, aproximativ la ora 19:40 min, au primit informație, precum că pe str.***** *****, or.*****, persoana agresivă. Ajungând la fața locului s-a stabilit că a apelat cet.Cvasnei Elena, care a comunicat că a avut un conflict cu fratele său cet.Gînu Alexei, care a agresat-o verbal și fizic și a plecat într-o direcție necunoscută (***f.d.9***);

-*Raportul colaboratorului BPRO din 22.07.2024*, potrivit cărui, la data de 22.07.2024, aproximativ la ora 14:07 min, au primit informație, precum că pe str.***** *****, or.*****, conflict în familie. Ajungând la fața locului s-a stabilit că a apelat cet.Cvasnei Elena, care a comunicat că fratele său cet.Gînu Alexei este agresiv și o alungă de acasă. Cet.Gînu Alexei a declarat că cet.Cvasnei Elena duce un mod de viață amoral (***f.d.12***);

-*copia ordinului de restricție de urgență nr.176 din 22.07.2024*, prin care pe numele cet.Gînu Alexei a fost emis ordin de restricție (***f.d. 15-16***);

- *proces-verbal privind actele de constatare din 22.07.2024 și explicația* cet.Gînu Alexei referitor la cazul dat (***f.d.17, 18***);

-*Raportul colaboratorului OPS al IP Buiucani din 23.07.2024*, potrivit cărui, în privința cet.Gînu Alexei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78[1] Cod contravențional, cu remiterea cauzei în instanța de judecată (***f.d.19***);

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,* ***care au provocat <u>vătămare neînsemnată</u> a integrităţii corporal****e.*

În contextul expus, instanța reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Instanța reține că, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Gînu Alexei reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost înlăturat de către agentul constatator, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume, nu a fost stabilit că prin acțiunile violente comise de cet.Gînu Alexei în privința cet.Cvasnei Elena, ultimei i-a fost provocată vătămare neînsemnată a integrității corporale, și prin aceasta a săvârșit contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal. Or, condiția survenirii răspunderii în temeiul art.78[1] Cod contravențional este ***cauzarea vătămărilor neînsemnate*** a integrității corproale, însă careva probe în acest sens nu au fost prezentate, la materialele cauzei *lipsește* un *raport de constatare medico-legală* care ar atesta cauzarea vătămării integrității corporale și cauza survenirii acestora la cet.Cvasnei Elena.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului

cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din circumstanțele descrise, examinând argumentele invocate de către contravenient în susținerea poziției sale, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, în speță nu s-a demonstrat vinovăția lui Gînu Alexei în săvârșirea contravenției incriminate, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 4*****, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se ***încetează*** procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Celac Renard, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 349894 din 27.07.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancționate de art.78[1] Codul contravenţional, în privința lui ***Gînu Alexei***, *din motivul inexistenței faptei contravenţionale.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător
Elena Ungureanu