Dosar nr. 2-5823/2024
2-24046115-12-2-25042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2024, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 februarie 2021 Serghei Mocanu a depus o plângere la Inspectoratul General al Poliției, pe faptul că, la 04 februarie 2021 aflându-se împreuna cu cet. Denis Bejenari, Marcel Balagura în public l-a numit cu cuvinte necenzurate prin ce consideră că, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea ființei umane.

Menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 05257549 din 25 mai 2021, agentul constatator Cristian Balan a emis decizia de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a), pe motiv că, nu există fapta contravenției.

Afirmă că, totodată, potrivit procesului-verbal de consemnare și examinare din 05 mai 2021, s-a constatat prin secvențele video ridicate de la stația peco „Petrom” de pe șos. Hîncești 130/1, mun. Chișinău că, la 04 februarie 2021, careva discuții sau intersectări între Marcel Balagura și Serghei Mocanu nu au avut loc.

Susține că, nefiind de acord cu decizia agentului constatator Cristian Balan, MAI 05257549, Serghei Mocanu a depus contestație la 07 iunie 2021.

A invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Serghei Mocanu, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022.

De asemenea notează că, prin ordonanța procurorului Alexandru Mogîldea din 29 iunie 2022, a fost pornit proces contravențional în privința lui Serghei Mocanu potrivit art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Accentuează că, în acest sens la 27 decembrie 2022 prin decizia MAI 05864827 a agentului constatator Vasile Marcuța, a fost stabilită o sancțiune în privința lui Serghei Mocanu sub formă de amendă în mărime de 48 u.c.

Astfel atestă că, nefiind de acord cu decizia agentului constatator Vasile Marcuța, MAI 05864827, Serghei Mocanu a depus contestație, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2023, s-a respins contestația lui Serghei Mocanu, ca fiind tardivă.

A relevat că, astfel, Serghei Mocanu în mod intenționat a depus o plângere ilegală împotriva lui Marcel Balagura având scopul de a-l învinui de săvârșirea unei contravenții care nici nu și-a găsit confirmare.

Informează că, prin acțiunile pârâtului i s-a cauzat prejudiciu moral ca urmare a încălcării dreptului personal nepatrimonial și anume a dreptului fundamental la viață, integritate fizică și psihică în sensul art. 24 din Constituția RM.

Reține că, analizând gravitatea cauzării suferințelor psihice suportate, suma de 50 000 lei, ar fi una echitabilă suferințelor psihice suportate și care constituie o satisfacere comensurabilă și nu este excesivă pentru pârât, ținut să o plătească și nici venit nejustificat pentru reclamant.

Totodată, subliniază că, pornind de la cele expuse supra și prevederile art. 45 din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 1998, 2036 din Codul civil, instanța de judecată urmează a încasa din contul pârâtului prejudiciul moral pentru cauzarea de daune comise prin contravenție.

Reieșind din cele menționate supra, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de examinarea prezentului litigiu.

În ședința de judecată, reclamantul Marcel Balagura, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. Totodată a menționat că prin acțiunile lui Serghei Mocanu i-a fost adus un prejudiciu moral, or, Serghei Mocanu prin darea de declarații false despre el organelor de drept i-a afectat reputația deoarece este medic precum și profesor universitar. Mai mult, a fost chemat la organul de poliție pentru a da explicații pentru unele fapte pe care nici nu le-a comis. Prin aceste acțiuni ale pârâtului a avut de suferit psihologic, având stres, nopți nedormite. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, pentru taxa de timbru și cheltuielile pentru taxa de stat achitată.

În ședința de judecată, pârâtul Serghei Mocanu fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă nu a înaintat, fapt pentru care în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele cauzei întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, Serghei Mocanu la 10 februarie 2021, a depus o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională pe Marcel Balagura conform art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, invocând faptul că, la 04 februarie 2021, aproximativ la ora 12:00, fiind în automobilul său împreuna cu cet. Denis Bejenari și deplasându-se spre stația alimentară „Petrom” din mun. Chișinău, șos. Hîncești 130/1,

întâlnindu-se cu Marcel Balagura, acesta în public l-a numit cu cuvinte necenzurate, astfel că, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea ființei umane (f.d. 6).

La 25 mai 2021, agentul constatator al IP Centru, mun. Chișinău, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05257549, pe numele lui Marcel Balagura în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, însă, potrivit deciziei agentului constatator, procesul a fost încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motiv că, nu există fapta contravenției (f.d. 7).

La 07 iunie 2021, Serghei Mocanu a contestat decizia seria nr. MAI 05257549 din 25 mai 2021, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022 a fost respinsă contestația depusă de Serghei Mocanu, ca neîntemeiată (f.d. 8-9, 12-15, 16).

Prin ordonanța Procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Alexandru Mogîldea din 29 iunie 2022, în privința lui Serghei Mocanu a fost pornit proces contravențional în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană (f.d. 17-18).

Astfel, la 27 decembrie 2022, de către agentul constatator al IP Centru, mun. Chișinău, Vasile Marcuța în privința lui Serghei Mocanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05864827, pe faptul că Serghei Mocanu la 04 martie 2021 aflându-se pe șos. Hîncești 130/1 a calomniat pe Marcel Balagura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și prin decizia agentului constatator, lui Serghei Mocanu i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. ceea ce constituie 2 400 lei (f.d. 19).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Serghei Mocanu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05864827 din 27 decembrie 2022, întocmit de către agentul constatator Vasile Marcuța din cadrul INSP în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardivă (f.d. 20-21).

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 31 martie 2025, a fost restituită cererea de recurs depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 octombrie 2023 (f.d. 121-123).

Astfel, invocând cauzarea prejudiciului moral de către pârâtul Serghei Mocanu, reclamantul Marcel Balagura a promovat în justiție acțiune cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, în esență solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că, făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) și (2) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului

dintre părți până la adresare în instanța de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin, repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Instanța de judecată a constatat că, repararea prejudiciului ca modalitate de apărare a drepturilor civile poate fi realizată în baza normei cu caracter general de la art. 1998 din Codul civil.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată, de aceea în cererea despre compensarea prejudiciului moral aceasta trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea.

La acordarea satisfacției echitabile, scopul instanței de judecată nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu și preventiv. Finalitatea constatării și determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacții echitabile menite să atenueze suferințele victimei.

Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să i-a în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul

încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Se atestă că, faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05864827 din 27 decembrie 2022 și decizia agentului constatator de sancționare a pârâtului Serghei Mocanu de comiterea calomniei, sunt obligatorii pentru instanța de judecată chemată să se pronunțe pe marginea acestui litigiu, or, prin aceste acte se confirmă fapta ilicită, vinovăția persoanei în comiterea faptei ilicite, cauzarea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

În speță, se reține că, sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a pârâtului Serghei Mocanu, or, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05864827 din 27 decembrie 2022 s-a constatat că, prin acțiunile sale ilicite, Serghei Mocanu a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, și anume a calomniat pe Marcel Balagura, iar prejudiciul constă în

rezultatul, efectul negativ suferit ca urmare a faptei ilicite a pârâtului, exprimată prin suferințele psihice suportate ca urmare.

Respectiv, instanța de judecată constată că, prin acțiunile pârâtului, în mod evident i-a fost cauzat reclamantului un prejudiciu moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă că, se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ține de libertatea reclamantului să scoată în evidență toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic și psihic.

La caz, instanța de judecată menționează că, urmare a incidentului din 04 februarie 2021, lui Serghei Mocanu fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul calomnierii lui Marcel Balagura, or, prin plângerea adresată Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău la 10 februarie 2021 Serghei Mocanu l-a învinuit pe Marcel Balagura că la 04 februarie 2021 aproximativ la ora 12:00, în public l-a numit cu cuvinte necenzurate, fapte care nu s-au adeverit, astfel, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, stres, neliniște, precum și fiindu-i afectată reputația profesională, or, reclamantul se bucură de o imagine publică respectată, în calitate de medic și profesor.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt: durerea, suferința și rănirile fizice și psihice, sentimentul de anxietate, stres și neliniște, sentimentul de neputință, sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, starea de frică și incertitudine de lungă durată, perturbarea vieții, diminuarea reputației și pierderea de oportunitate.

Pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare, și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

Astfel, ținând cont de faptul că, prin acțiunile sale ilicite, pârâtul Serghei Mocanu a cauzat reclamantului un prejudiciu moral, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată și va încasa de la Serghei Mocanu în beneficiul reclamantului Marcel Balagura suma de 7 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

La stabilirea cuantumului moral adjudecat reclamantului, instanța de judecată a ținut cont de consecințele acțiunilor ilicite ale pârâtului.

În acest context instanța de judecată reține ca fiind parțial întemeiată solicitarea reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție. Iar, suma prejudiciului moral solicitată de Marcel Balagura în mărime de 50 000,00 lei este vădit disproporțională și excesivă în raport cu criteriile stabilite și principiul general al echității. Or, la acordarea satisfacției echitabile, scopul instanței de judecată nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu și preventiv, iar finalitatea constatării și determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacții echitabile menite să atenueze suferințele victimei.

Instanța subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În consecința celor relatate și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate reclamantului Marcel Balagura, instanța de judecată apreciază că, suma de 7 000,00 lei poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, la caz lui Marcel Balagura.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, instanța de judecată reține că, deși reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, nu a prezentat instanței de judecată

dovada suportării cărorva cheltuieli pentru asistența juridică, fapt pentru care cerința menționată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, instanța de judecată ține să menționeze că, este dreptul reclamantului să angajeze avocat și să le plătească onorarii în ce mărime crede el de cuviință, însă de la pârât cheltuielile de asistență juridică nu pot fi încasate decât în cazul în care se demonstrează achitarea efectivă a sumelor pretinse cu acest titlu, fapt care în speță lipsește.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit pct. 1.1.4 din anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

Suplimentar, pct. 1.9 din anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se stipulează că, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial este de 250 lei.

Astfel, la materialele cauzei a fost anexat ordinul de încasare a numerarului nr. QSG531*381071/A din 24 aprilie 2024 prin care se atestă că, Marcel Balagura a achitat taxa de stat în mărime de 100,00 lei, iar prin ordinul de încasare a numerarului nr. QSG61*384690/A din 08 mai 2024 prin care se atestă că, Marcel Balagura a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 2, 45).

Deci, având în vedere că acțiunea a fost admisă parțial și ținând cont de faptul că, reclamantul Marcel Balagura la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărie de 100 lei, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura suma de 100,00 lei pentru taxa de stat și sumă de 200, 00 lei pentru taxa de timbru achitată.

Totodată reieșind din faptul că a fost achitată taxa de stat în mărime de 100 lei, instanța consideră necesar de a încasa de la Serghei Mocanu în beneficiul statului suma de 150,00 lei cu titlu de taxă de stat de plata căruia reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că, acțiunea reclamantului Marcel Balagura este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial, în rest se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Balagura împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Serghei Mocanu în beneficiul lui Marcel Balagura prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 7000, 00 (șapte mii, 00) lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 100, 00 (o sută, 00) lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Serghei Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150, 00 (o sută cincizeci, 00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Mihaela Scripliuc