Dosarul nr. 5r-43/2025
4-25001529-48-5r-06012025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Negru Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 *****din 18.11.2024 întocmit în privința lui Negru Olesea în baza art. 236 alin.2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.11.2024, de către subofițerul superior al Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Tabacari Ioana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****, în baza art. 236 alin.(2) CC al RM, în privința lui Negru Olesea, pentru faptul că la data de 20.11.2023, ora 22:27, în Străşeni, *****, cu mijlocul de transport marca/model ***** n.î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h).

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 26.12.2024, petiționarul Negru Olesea a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 *****din 18.11.2024.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, nu a comis fapta imputată. Despre faptul că a fost intentat un proces contravențional, având ca obiect o încălcare comisă conducînd automobilul care îi aparține cu drept de proprietate, nu a fost informată și respectiv nu a avut posibilitatea de a prezenta obiecțiile. Menționează că, agentul constatator a decis a purcede la examinarea cazului contravențional fără a cita persoana în privința căruia a pornit procesul și fără a informa măcar despre producerea a careva eveniment care ar putea determina declanșarea procedurii contravenționale. Indică că, automobilul nominalizat îi aparține cu drept de proprietate însă nu îl folosește și în luna noiembrie 2023 cu certitudine nu îl folosea. Concretizează că, în acea perioadă îl încredințase d-lui Aurel Chiruțac de datele de identitate ale căruia dispune și , în situația citării acesteia pentru soluționarea cauzei contravenționale, urma să le prezinte agentului constatator. Adaugă că, nu a fost informată, nu i s-au prezentate materialele probatorii și nu i s-a permis pentru a

participa la constatarea faptului incriminat precum și la aprecierea soluției pe cazul dat, încălcîndu-se prevederile art. 382 al CC al RM. Totodată, menționează că nu i s-au comunicat drepturile în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional încălcîndu-se prevederile art. 384 al CC al RM. Prin urmare. Solicită anularea deciziei din 18.11.2023 emisă de INSP al IGP.

4. La data de 03.01.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Negru Olesea spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale. Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și-a declinat competența de la examinarea contestației semnată de Negru Olesea, fiind expediat spre examinare Judecătoriei Strășeni (sediul central) la data de 21.01.2025.

5. În şedinţa de judecată petentul Negru Olesea fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a depus cerere de examinare în lipsă.

6. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența petiționarului.

7. Respectiv agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Tabacari Ioana, în ședința de judecată a comunicat că, susține procesul-verbal întocmit. Menționează că, persoana a fost citată legal pentru a depune declarații privind identitatea conducătorului care se afla la volanul mijlocului de transport care a săvârșit o contravenție, aceasta în termen de șaizeci de zile lucrătoare nu s-a prezentat la organul de poliție pentru a prezenta datele persoanei care se afla la volan, astfel, în baza art. 443 alin. (8) Cod contravențional i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, aplicându-se sancțiunea sub formă de amendă și fără puncte de penalizare. Consideră că solicitarea privind depunerea declarațiilor cu privire la identitatea conducătorului autovehiculului în momentul săvârșirii contravenției reprezintă o citație în privința persoanei în baza căreia a fost întocmit procesul-verbal. Adaugă că, data emiterii este data când a fost extrasă din baza de date, când a fost făcut dosarul contravențional. Data emiterii este momentul când a fost extras actul din baza de date, și anume 26 decembrie 2024. Prima solicitare care are data emiterii solicitării se află la proprietar, următoarea solicitare data emiterii se indică în momentul în care ei din baza de date extrag următorul document. Concretizează că, eu au emis solicitarea la data de 23 decembrie 2024 pentru a fi anexată la dosarul contravențional. Prin urmare solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

8. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

9. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

10. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Negru Olesea, din următoarele considerente.

11. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

12. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

13. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

17. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului

verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

18. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Negru Olesea este învinuit de către agentul constatator de faptul că la 20.11.2023, ora 22:27, în Străşeni, *****, cu mijlocul de transport marca/model ***** n.î *****, a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h).

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 18.11.2023, în absența contravenientului, fapt confirmat la pct. 14 din procesul verbal cu privire la contravenție.

20. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

21. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

22. În speţă s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Negru Olesea a anexat la materialele dosarului: procesul verbal cu privire la contravenție din 18.11.2023 (f.d. 9); informația cu privire la expedierea în adresa petentului a procesului verbal cu privire la contravenție din 18.11.2023 și a solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 26.12.2024 (10-12); planșă fotografică (f.d.13).

23. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

24. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

25. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

26. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări

legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional nu a fost probate.

27. La acest capitol, cercetînd informația cu privire la expedierea în adresa petentului a procesului verbal cu privire la contravenție din 18.11.2023 și a solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 26.12.2024, nu este indicat faptul de cine anume a fost recepționată informația dată, or, în informația prezentată/anexată la materialele cauzei este menționat doar ,, livrarea finală,,, ceea ce nu demonstrează faptul că anume cet. Negru Olesea a recepționat informația expediată. Totodată, cercetînd planșa fotografică anexată de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă că imaginea urmează a fi apreciată critic și va lipsi imaginea dată de putere probantă, din motivul că aceasta nu reflectă detaliile necesare obligatorii și anume planșa fotografică anexată nu este clară și nici detaliile cu privire la marca/modelul automobilului nu vizibil.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la 20.11.2023.

29. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de planșa fotografică care nu este clară, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Negru Olesea și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

30. În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Negru Olesea în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

31. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către Negru Olesea împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT03 *****din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare

seria/nr DCT03 *****din 18.11.2024, întocmit în privința lui Negru Olesea în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***