Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător M. Tilipeț)
Dosarul nr.2r-94/25 (2-25014568-03-2r-03032025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

09 iunie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii; Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Nicuța Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Nicuța Elena către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection", Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina cu privire la revocarea contractelor de donație pentru ingratitudine gravă, constatarea ineficienței actelor juridice,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, -

c o n s t a t ă :

La 04 februarie 2025, Nicuța Elena a înaintat cerere de chemare în judecată către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection", Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina solicitând:

- ✓ revocarea contractului de donație nr. 1281 din 24 februarie 2018 încheiat între Elena Nicuța, reprezentată de Nicuța Serghei prin procura nr. ***** din 05 august 2016 în calitate de donator și Nicuța Serghei în calitate de donatar cu privire la donarea a ½ cote-părți din construcție cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 408.3 m.p. amplasată în *****, cu valoarea cadastrală de 2 669 366 lei;
- ✓ revocarea contractului de donație nr. 3130 din 24 aprilie 2018 încheiat între Elena Nicuța reprezentată de Serghei Nicuța prin procura nr. ***** din 05 august 2016 în calitate de donator și Serghei Nicuța în calitate de donatar cu privire la donarea a ½ cote-părți din terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0.051 ha; construcția cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 150.5 m.p. și construcția cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 121.3 m.p., amplasate în *****, cu valoarea cadastrală de 1101487 lei;
- ✓ constatarea ineficienței contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 1-1581 din 07 septembrie 2023 și a acordului adițional la contractul de vânzare-

cumpărare a bunului imobil nr. 1-1581 din 03 iunie 2024 încheiat între SRL „Art Confection” și Nicuța Serghei în privința la ½ cota-parte din bunul imobil amplasat în *****, nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 408.3 m.p, cu restituirea în natură către reclamantă a bunului imobil;

- ✓ constatarea ineficienței contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Mocan Aurelia și Nicuta Serghei nr. 1-728 din 10 iulie 2024 în privința a ½ cotă-parte a bunului imobil amplasat în ***** compus din teren cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0.051 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 150.5 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 121.3 m.p;
- ✓ constatarea ineficienței contractului de donație a bunului imobil cu scutire de raport nr. 1- 2252 din 18 decembrie 2024 încheiat între Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina în privința a ½ cota-parte a bunului imobil amplasat în ***** compus din teren cu nr.c adastral *****, cu suprafața de 0.051 ha, construcție cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 150.5 m.p.; construcție cu nr. cadastral *****.02, cu suprafața de 121.3 m.p., cu restituirea în natură către reclamantă a bunului imobil;
- ✓ scutirea de la plata taxei de stat;
- ✓ reclamarea probelor care constituie obiectul litigiului pe care reclamanta nu le deține și nu le-a putut obține de la Serviciul Cadastral Bălți a IP Cadastrul Bunurilor Imobile, și anume contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Mocan Aurelia și Nicuta Serghei nr. 1-728 din 10 iulie 2024 în privința a bunului imobil amplasat în *****; contractul de donație a bunului imobil cu scutire de raport nr. 1-2252 din 18 decembrie 2024 încheiat între Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina; contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 1-1581 din 07 septembrie 2023 încheiat între SRL „Art Confection” și Nicuța Serghei în privința bunului imobil am plasat în *****.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection”, Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina cu privire la revocarea contractelor de donație pentru ingratitudine gravă, constatarea ineficienței actelor juridice.

S-a remis reclamantei încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate (cu excepția dovezii achitării taxei de timbru).

S-a explicat reclamantei că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

La 25 februarie 2025 Nicuța Elena a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, Nicuța Elena a contestat încheierea primei instanțe din 10 februarie 2025, pe care a recepționat-o la data de 17februarie 2025 (f.d.128), depunând cererea de recurs la 25 februarie 2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, contrar menţiunii reclamantei înserate în cererea de chemare în judecată că Nicuța Serghei nu are loc permanent de trai, instanţa menţionează că reclamanta nu a prezentat avizul de recepţie care ar confirma expedierea în adresa pârâtului a notificării din 31 mai 2024, deşi în notificare este indicată adresa domiciliului lui Nicuța Serghei. Indică instanţa că din screen-shotul anexat nu se poate deduce cu certitudine că interlocutorul este anume Nicuța Serghei, prin urmare nu poate fi reţinută respectarea căii prealabile extrajudiciare întrucât aceasta nu confirmă că notificarea ar fi ajuns la destinatar.

La caz, prin contractele de donaţie menţionate, încheiate la 24 februarie 2018 şi 24 aprilie 2018, donatorul Nicuța Elena a donat bunurile indicate în contract, iar donatarul Nicuța Serghei le-a acceptat, dreptul său de proprietate fiind înregistrat în Registrul de publicitate. Această situaţie juridică a fost consumată la momentul transmiterii bunurilor si înregistrării dreptului de proprietate pe numele lui Nicuța Serghei în Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, consideră că, legea aplicabilă litigiului sunt prevederile Codului Civil care reglementau raporturile de donaţie la momentul încheierii şi executării contractelor de donaţie - până la modificările operate în Codul Civil, redacţia până la la 01 martie 2019 si nu cum indică instanţa, reglementările actuale a raporturilor de donaţie operate în Codul Civil după 01 martie 2019.

Astfel, legea aplicabilă litigiului menţionat supra nu indică că revocarea pentru ingratitudine are loc cu respectarea procedurii prealabile prin notificare, aşa cum prevede expres legea nouă - art. 1207 alin.3 Cod civil, care stipulează că donatorul îşi exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului. Totodată nici contractele de donaţie încheiate între părţi nu prevăd clauza că revocarea pentru ingratitudine operează prin notificare scrisă, concluzia fiind că în acest caz reclamanta se poate adresa direct în

instanţa de judecată, respectarea procedurii prealabile nu este impusă nici prin lege, nici prin contractul dintre părţi, motiv pentru care instanţa nu putea să restituie cererea reclamantei în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC.

Recurenta indică că, la propria discreţie, nefiind obligată de lege să respecte o procedură prealabilă în acest sens. în speranţa soluţionării amiabile a litigiului, fără concursul instanţei şi pentru a evita cheltuieli judiciare extrem de mari pentru situaţia sa financiară dificilă la data de 31 mai 2024, prin intermediul avocatei Gabriela Kornacker, lui Nicuța Serghei i-a fost expediată o notificare prin aplicaţia „Viber" la nr. telefon *****, asociat contului „Viber", prin care i s-a reamintit despre faptele de ingratitudine gravă comise la adresa Elenei Nicuța şi copiilor, i s-a propus soluţionarea litigiului în mod amiabil, a fost atenţionat să nu înstrăineze bunurile imobilele donate, să stopeze actele de violenţă în familie, atenţionându-l că fiecare act de violenţă în familie constituie în sine un temei izolat de a cere revocarea contractelor de donaţie pentru ingratitudine în termen de 1 an din momentul comiterii faptei.

Această notificare a ajuns la destinatar şi a fost citită de Nicuța Serghei prin bifarea dublă automată a fişierului media expediat în aplicaţia „Viber". Motivul pentru care a fost aleasă anume această modalitate de comunicare a fost că Nicuța Serghei nu are loc permanent de trai, fapt atestat prin buletinul de identitate şi acesta se eschivează de la recepţionarea corespondentei prin oricare alt mod (corespondentă recomandată sau e-mail).

Astfel, potrivit buletinului de identitate pe numele lui Nicuța Serghei se atestă că la rubrica domiciliu acesta nu are un domiciliu. De asemenea, în multitudinea de procese de judecată pendinte acesta nu recepţionează corespondenţa recomandată trimisă prin poşta terestră de către Autorităţi la adresa indicată de dânsul - ***** (imobil care s-a aflat cândva în proprietatea lui Nicuța Serghei dar a fost înstrăinat) şi nici corespondenta expediată prin e-mail la adresa sa sau a avocatului său

Susține că, chiar dacă respectarea procedurii prealabile în acest caz era să fie obligatorie, modalitatea de expediere şi recepţionare a notificării din 31 mai 2024 prin aplicaţia „Viber" lui Nicuța Serghei la numărul de telefon *****, asociat contului „Viber", este considerată legală şi corespunzătoare în baza art. 22 Cod civil, (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar,(„.) (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

Menționează că aplicaţia „Viber" este o aplicaţie gratuită de apelare şi mesagerie instanţă, disponibilă pe Android, iOS, Microsoft Windows s.a. Funcţionalitatea sa

principală constă în expedierea şi recepţionarea mesajelor instant, fişiere media (poze, documente format word, pdf etc) , apeluri video şi difuzarea de mesaje către alţi utilizatori. Aplicaţia „Viber” este legată de numărul de telefon asociat contului. în prezent, „Viber” este una dintre cele mai populare aplicaţii de mesagerie din Moldova şi din lume. Confirmarea recepţionării mesajelor expediate în aplicaţia „Viber” este asigurată de platformă prin bifarea dublă automată a mesajului, fişierului media trimis şi citit de destinatar, la fel fiind un fapt unanim cunoscut, care nu necesită a fi dovedit suplimentar.

La caz, notificarea din 31 mai 2025 a fost expediată lui Nicuța Serghei prin aplicaţia „Viber” la numărul de telefon ***** asociat contului „Viber” - cea mai eficientă metodă de transmitere a informaţiei în situaţia concretă.

La caz, total eronat, instanţa a constatat că nu a fost respectată procedura prealabilă (deşi neobligatorie prin lege şi prin contractul părţilor, argumente expuse mai sus), cu toate că la cererea de chemare în judecată a fost anexată dovada expedierii notificării şi recepţionarea acesteia prin aplicaţia „Viber” de către Nicuța Serghei la data de 31 mai 2024. Din screen-shotul anexat este evident numele destinatarului Nicuța Serghei. care logic nu poate fi altă persoană decât el. Mai ales că din conţinutul mesajelor din acest screen-shot, se desprinde clar că acestea sunt adresate lui Nicuța Serghei, soţul Elenei Nicuța.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de Nicuța Elena urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025 din considerentele ce succed.

Materialele cauzei atestă că la data de 04 februarie 2025, Nicuța Elena a înaintat cerere de chemare în judecată către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection”, Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina, cu solicitările invocate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Nicuța Elena către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection”, Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina cu privire la revocarea contractelor de donație pentru ingratitudine gravă, constatarea ineficienței actelor juridice, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de fond în concluzia sa a reținut că, reclamanta urma să adreseze pârâtului o notificare prin care să informeze despre revocarea contractelor de donație și numai dacă ultimul nu reacționa la cele menționate în notificare, Nicuța Elena era în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului apărut.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, în termen, Nicuța Elena a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse supra.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele legale incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Astfel, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

La caz, sunt relevante prevederile art. 15 alin. (2) Codul civil, modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Potrivit art. 1207 alin.(3) Cod Civil, donatorul își exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului sau moștenitorilor săi.

Potrivit prevederilor art. 1208 CPC, donatorul sau, în cazul prevăzut la art.1207 alin.(4), moștenitorul său este decăzut din dreptul de revocare a donației în temeiul legii dacă notificarea de revocare nu este dată în termen de 1 an din momentul în care el a cunoscut sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască circumstanța care îl îndreptățește să revoce, dar nu mai tîrziu de 3 ani din momentul dobîndirii de către donatar a dreptului de proprietate asupra bunului donat.

În conformitate cu art. 22 alin. (1)-(5) Cod civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea

poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

După cum corect a reținut instanța de fond reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, judecătorul constată că la 24 februarie 2018 între Nicuța Elena, reprezentată de Nicuța Serghei, în temeiul procurii și Nicuța Serghei, la biroul notarului Agachi Aliona, a fost încheiat contractul de stabilire a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și donare a ½ cote părți din construcție.

Potrivit contractului dat au fost delimitate cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie, Elenei Nicuța, i-a revenit ½ cotă parte ideală din construcția (construcție comercială, prestarea serviciilor), situată în *****, nr. cadastral ***** și lui Nicuța Serghei i-a revenit ½ cotă parte ideală din construcția (construcție comercială, prestarea serviciilor), situată în *****, nr. cadastral *****.

Prin același contract, se atestă faptul că Nicuța Elena, reprezentată de Nicuța Serghei, a donat lui Nicuța Serghei ½ cotă parte din construcția (construcție comercială, prestarea serviciilor), situată în *****, nr. cadastral *****, ultimul acceptând donația de la Nicuța Elena.

La caz, Nicuța Elena urma să adreseze pârâtului o notificare prin care să informeze despre revocarea contractelor de donație și numai dacă ultimul nu reacționa la notificare, reclamanta/recurenta era în drept să se adreseze cu cerere de chemare în judecată întru soluționarea litigiului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei precum că extrasul din aplicația „Viber” servește la caz în calitate de notificare prealabilă. Ori, din screen-shotul prezentat nu este certă identitatea destinatarului căruia i-ar fi fost expediată notificarea, în acest înscris nu este indicat numărul de telefon pentru ca instanța să poată verifica dacă notificarea a fost expediată anume lui Nicuța Serghei.

După cum s-a constatat la materialele dosarului nu este anexat avizul de recepție care ar confirma expedierea în adresa pârâtului a notificării din 31 mai 2024, cu toate că în notificare este indicată adresa de domiciliu a lui NicuțaSerghei.

După cum corect instanța de fond a reținut că, pentru cerințele formulate în cererea de chemare în judecată nu a fost parcursă procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe calea extrajudiciară, motiv din care a fost restituită reclamantei cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate.

Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art. 6 CEDO, or, recurenta, nu este lipsită de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

Conform prevederilor art. 27 CPC, (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond Colegiul civil conchide că aceasta este una întemeiată, dat fiind aplicarea corectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt în conformitate cu prevederile procedurale civile, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Totodată, prin încheierea contestată instanța de fond a explicat reclamantei prevederile art. 170 alin. (4) din CPC, potrivit căruia, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025 este întemeiată şi urmează a fi menţinută, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D e c i d e :

Recursul declarat de Nicuța Elena, se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Nicuța Elena către Nicuța Serghei, SRL „Art Confection”, Mocanu Aurelia și Mocanu Cristina cu privire la revocarea contractelor de donație pentru ingratitudine gravă, constatarea ineficienței actelor juridice, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari