4-23123630-26-5r-25082023
5r-42/2023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

08 noiembrie 2023 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
agentul constatator Oțel Cătălin

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Parcalaba Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 987849 din 27.06.2023 încheiat de către agentul constatator, SS al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin în baza art.228 alin.(1) Cod Contravențional, -

a constatat

La data de 27.06.2023, agentului constatator, SS al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin, a încheiat proces verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 987849 din 27.06.2023, prin care Parcalaba Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 07.07.2023, Parcalaba Alexandr a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.06.2023, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni.

În motivarea căreia a indicat, că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 987849 din 27.06.2023, Parcalaba Alexandr, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (1), astfel, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Astfel, mai indicând, că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție rezultă, că la 27.06.2023 ora 10:45, conducând vehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere și a Codului Contravențional, decizia în cauză o consideră ilegală și pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept ale Codului Contravențional, concluzionează interpretarea eronată și aplicarea greșită de către agentul constatator a normelor de drept la examinarea și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Este de reținut faptul, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției, dar a fost invocat faptul, că conducea mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiind reutilat din furgon în camion cu pereții izolați și cu echipament pentru menținerea temperaturii interioară. Afirmația este total neîntemeiată, deoarece certificatul de înmatriculare a automobilului a fost eliberat la 25.02.2013, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1047/1999, cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare ,,Automobilul'', în registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora. Ulterior, Hotărârea Guvernului a fost modificată în anii 2017, 2018 a fost creat Registrul de Stat al transporturilor și aprobate regulile de înmatriculare mijloacelor de transport.

La 26.02.2018 au intrat în vigoare modificările efectuate la compartimentul clasificatorul modelul, tipul caroseriei, conform cărora în certificatul de înmatriculare a automobilului în loc de înscrisul: camion, caroserie amenajată cu pereții izolați și cu echipament pentru a menține temperatura interioară, se va indica codul: BA04, indicând, că din aceste considerente rezultă că în certificatul de înmatriculare eliberat la 25.02.2013, nicidecum nu putea să fie efectuat înscrisul: BA04, în vigoare din 26.02.2018.

Mai indicând, că consideră că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul Contravențional, nefiind indicat locul săvârșirii contravenției și anume, denumirea Traseului, km, totodată, neglijând și prevederile art.443 alin.(1) lit.e) Cod Contravențional, agentul constatator nu a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Totodată, mai indicând, că este vorbitor de limba rusă și rău înțelege limba română, prin urmare agentul constatator, conform prevederilor art.443 alin.(3) Cod Contravențional, urma să-i sigure asistența unui traducător în cadrul examinării cauzei contravenționale, lucrul dat fiind ignorat de agentul constatator, care a indicat în procesul verbal că se refuză de serviciile apărătorului și traducătorului, fără să-i explice acest fapt.

Agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul Contravențional, nu i-a fost acordat suficient termen pentru pregătirea și exercitarea deplină a dreptului la apărare, adică nu a fost citat

pentru a se prezenta alături de un apărător să-și susțină poziția sa, dar s-a recurs la întocmire actului 1 minută de la pretinsa săvârșire.

Toate omisiunile, constituie abateri de la conținutul procesului verbal cu privire la contravenție și anume art.443 alin.(1) lit.c) și d) Cod Contravențional și conform art.445 Cod Contravențional, atrag nulitatea acestuia.

Totodată, mai indicând, că s-a constat că agentul constatator la întocmirea proesului verbal cu privire la contravenție, nu a respectat prevederile art.384 Cod Contravențional, astfel, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și anume de fi audiat în prezența apărătorului, să formuleze cereri, să prezinte probe ce denotă că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, solicită admiterea contestației, declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 987849 din 27.06.2023 și a deciziei emise de agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, examinarea contestației în absența sa, cu expedierea hotărârii emise pe cazul dat la adresa indicată.

În ședința de judecată agentul constatator Oțel Cătălin, a susținut pe deplin procesul verbal întocmit, deoarece a fost stabilită contravenția, mai mult ca atât la momentul întocmirii procesului verbl era present și colaboratorul de poliție Gumeniuc Andrei, care este vorbitor de limbă rusă astfel au discutat cu contravenientul și ultimul la acel moment careva pretenții nu avea, totodată mai adăugând, că contravenția a fost comisă la intrarea în s.Petrunea r.Glodeni, iar în certificatul de înmatriculare a automobilului nu era specificat codul BA 04, pentru mijlocul de transport care fiind reutilizat din Furgon Ezotermic în camion cu pereți izolați și cu echipament pentru menținerea temperaturii interioare.

Contravenientul Parcalaba Alexandr, fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat însă în contestația a menționat faptul, că solicită examinarea contestației în absența sa, cu expedierea hotărârii emise pe cazul dat la adresa indicată, solicitînd admiterea contestației, declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI05 987849 din 27.06.2023 și a deciziei emise de agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Audiind părțile prezente, examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 987849 din 27.06.2023, încheiat de către agentul constatator, SS al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin, contestatarul Parcalaba Alexandr a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art.228

alin.(1) Cod Contravențional, dat fiind faptul, că la data de 27.06.2023, ora 10:40 conducând mijlocul de transport și anume autoturizmul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și anume mijlocul de transport fiind reutilizat din Furgon Ezotermic în camion cu pereți izolați și cu echipament pentru menținerea temperaturii interioare BA 04.

Contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.06.2023 a fost depus de către petent la 07.07.2023, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul Contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul Contravențional. Instanța constată că prin contestația formulată, contravenientul nu a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca urmare a nerespectării art. 443 Cod Contravențional.

Legea contravențională prevede o anumită formă pentru procesul verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul Contravențional este obligatoriu pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul Contravențional.

Instanța consideră oportun să precizeze că procesul verbal a fot întocmit în prezența contestatarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.374, 378, 384, 387 și 448 din Codul Contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) din Codul Contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă acesta nu a formulat observații. De asemenea, din analiza actului contestat, instanța observă că petentul nu a solicitat să fie asistat de către apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la controlul caracterului întemeiat al actului, instanța reține că unica probă administrată în cauză privind situația de fapt o constituie procesul verbal de contravenție contestat, pe care contravenientul nu l-a semnat, însă nu a depus obiecții sau alte probe în apărarea sa. În contextul celor relatate, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, în baza art.374-382 Cod Contravențional, conform căruia poate utiliza orice mijloc de probă și poate invoca orice argumente pentru dovedirea că situația de fapt din procesul verbal nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale din impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional. În speță, contravenientul Parcalaba Alexandr a invocat că acțiunile sale nu au fost calificate corect de către agentul constatator.

Cu privire la această poziție, instanța învederează că forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție este lăsată la latitudinea legislatorului, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod Contravențional cuprinde dispoziții exprese referitoare la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, menționând că sunt admise ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție. De asemenea, instanța reține că legislatorul a definit procesul verbal cu privire la contravenție, în art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, ca act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. În mod subsecvent, legislatorul a prevăzut că procesul verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă că procesul verbal seria MAI05 987849 din 27.06.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05 987849 din 27.06.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatarul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele introduse de agentul constatator în actul contestat au fost obținute prin ilegalitățile, încălcările și metodele enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod Contravențional.

În această ordine de idei, instanța menționează că fapta contravenientului Parcalaba Alexandr a fost sancționată în temeiul art. 228 alin.(1) Cod Contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare,* se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța subliniază, că fapta săvârșită de către contravenient a fost constatate personal de către agentul constatator și au fost înserate în procesul verbal de contravenție seria MAI05 987849 din 27.06.2023. Din analiza actului menționat și în condițiile art. 425 alin. (2)-(5) Codul Contravențional, constituie o probă pertinentă și concludentă, instanța a stabilit cu certitudine că la data de 27.06.2023 ora 10:40, Parcalaba Alexandr conducând mijlocul de transport și anume autoturizmul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și anume mijlocul de transport fiind reutilizat din Furgon Ezotermic în camion cu pereți izolați și cu echipament pentru menținerea temperaturii interioare BA 04.

De asemenea, în ședința de judecată, agentul constatator a explicat, că după verificarea actelor contestatarului, s-a stabilit că mijlocul de transport al acestuia a fost reutilizat din Furgon Ezotermic în camion cu pereți izolați și cu echipament pentru menținerea temperaturii interioare BA 04.

Astfel, instanța de judecată menționează că fapta contravențională imputată contestatarului nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, pentru că prin prisma art.400 alin.(2) și 440 alin.(1) Cod Cntravențional, *sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne, iar constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Totuși, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, o simplă constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să

stabilească vinovăția unei persoane. Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia, iar contestatarul nu a avut obiecții în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, față de cele constatate de către agentul constatator, în special față de fapta comisă. Concluzia dată rezultă din lipsa acestora din rubrica ,, obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal'' al procesului verbal seria MAI05 987849 din 27.06.2023, pe care l-a semnat. Petentului i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către contestatar.

În speță, în situația în care fapta este constatată personal de agentul constatator, ultimul a fost audiat în fața instanței, nefiind reținute divergențe sau dubii în privința celor constatate. Astfel, instanța reține, că în cauza de față a fost respectat dreptul la un proces echitabil al petentului, iar în lipsa altor probe, instanța nu poate decât să dea eficiență unicului mijloc de probă administrat, adică procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, din care rezultă că petentul a săvârșit fapta reținută în sarcina sa.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin constatările transpuse în procesul verbal, despre care instanța a concluzionat că a respectat principiile egalității părților, al oralității și al contradictorialității, instituite ca garanții ale desfășurării procesului în condiții de echitate. Or, contestatarul a fost citat legal, însă nu și-a îndeplinit obligația de a se prezenta la ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Din acest considerent, instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța reține că contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție poate fi considerată o cale de atac împotriva actului încheiat de agentul constatator, prin urmare apreciază că este aplicabil principiul conform căruia nu se poate crea în propria cale de atac o situație mai grea.

În consecință, instanța va admite contestația inclusiv din alte motive decât cele invocate de contravenient și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul sancțiunii aplicate, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Contestația depusă de către Parcalaba Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 987849 din 27.06.2023 încheiat de către agentul constatator, SS al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin în baza art.228 alin.(1) Cod Contravențional, se admite inclusiv din alte motive decât cele invocate de contravenient.

Se dispune modificarea deciziei de sancționare a agentului constatator expusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 987849 din 27.06.2023, încheiat de către agentul constatator SS al SSP a IP Glodeni, Oțel Cătălin, în privința lui Parcalaba Alexandr, se aplică în baza art. 228 alin. (1) Codul Contravențional – sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional RM, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.*

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai