dosarul nr. 2-1019/2025 /2-25067591-38-2-14052025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Valentina GLIGA

Cu participarea: reprezentantului părții reclamante- avocatul Marina Frecauțean, împuternicită conform mandatului MA 2144323 din 13 noiembrie 2024;

În lipsa: avocatului părții pârâte- Ion Bălănuță, potrivit mandatului MA 2324541 din 11 iunie 2025;

părții reclamante: *Plîngău Serghei*, născută la *****, cu domiciliul în mun. *****, cod personal *****;

părții pârâte: *Bruma Doina*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, cod personal *****.

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Plîngău Serghei* către *Bruma Doina*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și ***cererea reconvențională*** a lui Bruma Doina către Plîngău Serghei, despre declararea nulității recipisei, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 14.05.2025, reclamantul Plîngău Serghei, a acționat în contradictoriu cu Bruma Doina, solicitînd încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, la data de 21.11.2024 între Plîngău Serghei, în calitate de împrumutător și Bruma Doina, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contract de împrumut, în sumă de 1000,00 Euro, cu termenul de scadență pînă la 31.01.2025.

Se invocă că pîrîta nu și-a respectat obligația și nu a restitui în termen împrumutul acordat.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea conform prevederilor art.1242 Cod Civil. În dovedire, a anexat originalul recipisei.

La data de 08.07.2025 partea pîrîtă prin avocatul Bălănuță Ion, a depus cerere reconvențională, solicitînd declararea nulității recipisei (f.d. 26-30).

Prin încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată din 06.10.2025, instanța a dispus primirea cererii reconvenționale și examinarea acesteia concomitent cu cererea inițială (f.d. 46 verso).

În motivarea cererii reconvenționale, partea pîrîtă a indicat, 21.11.2024, Bruma Doina a întocmit și semnat o recipisă în favoarea lui Plîngău Serghei, prin care i-a fost acordat cu împrumut suma de 1000,00 lei. Recipisa în cauză, este una fictivă și urmează a fi declarată nulă, deoarece nu a existat evenimentul de contractare a sumei de 1000 Euro și nu a existat evenimentul de primire a banilor de la Plîngău Serghei. A indicat că pîrîta, a activat la societatea reclamantului în Republica Letonia, aproximativ 3 ani. Dar deoarece în ultima perioadă, condițiile de muncă erau dezastruoase, conform contractului de muncă ziua de muncă era 8 ore, dar în realitate erau obligați să muncească 12-16 ore, pe zi, în frig, iar cînd se îmbolnăveau erau nevoiți să suporte din contul lor propriu, cheltuieli de tratament, Bruma Doina a decis să înceteze raporturile de muncă. Cînd i-a comunicat lui Plîngău Serghei, despre intenția de a înceta raporturile de muncă, acesta a amenințat-o că nu-i va achita salariu și a impus-o să scrie o recipisă că datorează suma de 1000 Euro, care este formată din cheltuieli ale societății pentru obținerea vizei poloneze în sumă de 350 Euro, plata de 550 Euro, în caz dacă nu se întoarce la lucru și costul asigurării medicale, care nu are nici o valoare pe teritoriul Letoniei. Indică că Bruma Doina, nu este unica care a achitat pentru obținerea vizei poloneze, au fost și alte persoane în aceiași situație. Bruma Doina a fost constrânsă să semneze recipisa, în caz contrar ea putea să fie lipsită de salariul ce i se cuvenea.

În drept, cererea reconvențională a fost motivată conform art. 321, 327 Cod Civil.

Cerințele reclamantului Plîngău Serghei:

- Încasarea sumei de 1000 Euro, cu titlu de datorie.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Cerințele cererii reconvenționale:

- Declararea nulității Recipisei din 21.11.2024, întocmită și semnată de Bruma Doina.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată interesele părții reclamante, au fost reprezentate de avocatul Mariana Frecăuțan (f.d. 4), care a explicat, ca la caz a existat voința ambelor părți, de a încheia un contract de împrumut. Partea pîrîtă, nu a prezentat probe care ar confirma că nu s-a primit suma de 1000 Euro. Nu s-a

prezentat probe că pîrîta ar fi fost constrânsă să semneze recipisa. Recipisa semnată are valoarea că pîrîta a primit suma de 1000 Euro.

Avocatul părții pîrîte Ion Balanuță, fiind citat prin intermediul poștei sale electronice la ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d. 48).

Avocatul părții reclamante Mariana Frecăuțan a solicitat examinarea în fond a cererii reconvenționale, chiar și în lipsa reprezentantului părții pîrîte.

Considerînd absența avocatului părții pîrîte nemotivată, în temeiul art. 206 al.(5) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea inițială și a respinge cererea reconvențională, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a constatat, la data de 21.11.2024 între Plîngău Sergiu, în calitate de împrumutător și Bruma Doina, în calitate de împrumutată a fost încheiat contract de împrumut, avînd ca obiect suma de 1000 Euro, cu termenul de rambursare pînă la data de 31.01.2025. Raporturile contractuale au fost oformate prin întocmirea unei recipise în formă scrisă, semnată de către reclamantul Plîngău Sergiu, care a transmis banii și de către pîrîta Bruma Doina (f.d. 10).

Partea pîrîtă afirmă că recipisa a fost scrisă sub presiune, recipisa are un caracter fictiv, deoarece banii nu s-au transmis.

Motivarea de drept:

Art. 1242 al.(1) Cod Civil Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Soluția pe cauză:

În prim plan, instanța va analiza cererea reconvențională, întrucât soluția pronunțată asupra acesteia, determină soluția pe cererea inițială.

Cu referire la cererea reconvențională, privind declararea nulității recipisei:

Prin cererea reconvențională declanșată, partea pîrîtă Bruma Doina, pretinde că, faptul transmiterii banilor, nu a avut loc și că ea, a fost constrînsă să semneze recipisa, altfel reclamantul Plîngău Sergiu, o lipsea de plățile salariale.

Cu toate că partea pîrîtă în cererea sa reconvențională, nu a indicat expres, temeiul declarării nulității recipisei, instanța notează că, reieșind din expunerile formulate, temeiul declarării nulității recipisei s-ar încadra în prevederile art. 342 Cod Civil-*nulitatea actului juridic încheiat prin violență*, reieșind din faptul că pîrîta Bruma Doina, pretinde că a fost constrînsă să semneze recipisa.

Cu referire la valoarea juridică a Recipisei, aceasta este un înscris, cu valoare probatorie, prin care se atestă faptul transmiterii banilor.

Legislatorul ca condiție de valabilitate, impune forma scrisă a actului juridic, în cazul în care, valoarea obiectului este mai mare de 1000,00 lei (art. 321 Cod Civil).

În cauză, a fost respectată forma scrisă a actului juridic, prin întocmirea recipisei. Din conținutul recipisei rezultă că, pârâta Doina Bruma, datorează reclamantului suma de 1000,00 euro, iar reclamantul Serghei Plîngău, confirmă în scris, transmiterea către ea, a sumei cu titlu de împrumut. Prin urmare, aceste împrejurări atestă existența raporturilor contractuale de împrumut între părți.

Prin urmare, existența a constrângerii, în măsura în care aceasta ar fi avut loc, urmează a fi dovedită de partea care o invocă.

Sub acest aspect, partea pârâtă a prezentat un extras din PIGD, ce conține lista ședințelor de judecată, din care rezultă că reclamantul Serghei Plîngău, a inițiat, acțiuni în judecată, împotriva mai multor persoane, având ca obiect încasarea datoriilor (f.d. 34-37).

Totuși, aceste înscrisuri nu sunt de natură să confirme faptul că recipisa din 21.11.2024 a fost semnată prin constrîngere. Or, în asemenea situații, existența constrângerii poate fi probată prin mijloace de probă, cum ar fi, depunerea unei plângeri la organele de drept sau existența unei sentinței de condamnare, care să constate exercitarea unor acte de constrângere.

În absența unor probe convingătoare, care să susțină pretinsa constrângere, susținerile părții pârâte privind vicierea consimțământului său la semnarea recipisei, rămân simple afirmații cu caracter declarativ.

În contractele de împrumut, sarcina probei revine împrumutătorului, în ceea ce privește dovada transmiterii sumei de bani, iar împrumutatului, în ceea ce privește dovada restituirii ori a lipsei transmiterii banilor.

Din conținutul recipisei din 21.11.2024, rezultă că reclamantul Serghei Plîngău, prin semnătura aplicată, a confirmat transmiterea sumei de bani, iar pârâta Doina Bruma, prin semnătura sa, a confirmat primirea acesteia, cu titlu de împrumut.

Deci, la cauză nu s-a probat că pîrîta nu ar fi primit banii cu titlu de împrumut.

Concluzionînd cele expuse mai sus, instanța reține, reieșind din modul în care a fost formulată cererea reconvențională și din probatoriul administrat, la cauză nu s-a stabilit existența unui temei legal, apt să atragă nulitatea contractului de împrumut, confirmtat prin Recipisa din 21.11.2024 (f.d. 10).

Cu referire la cerința privind încasarea împrumutului de 1000,00 Euro.

Obiectul prezentei acțiuni, sunt raporturile contractuale de împrumut între două persoane fizice, oformate prin întocmirea a unei recipise din 21.11.2024, cu termenul de scadență pînă la data de 31.01.2025 (f.d. 10).

Prin recipisa anexată la dosar, semnată de pîrîta Bruma Doina, se atestă în mod expres, primirea de la reclamant a sumei de 1000,00 Euro. Deci, faptul juridic al transmiterii banilor este dovedit.

Avînd în vedere că prin această recipisă, reclamantul a probat transmiterea banilor cu titlu de împrumut, pîrîta urma să probeze executarea obligației corelative, de restituire a împrumutului în termenul de scadență indicat.

Deoarece în termenul de scadență, împrumutul nu a fost restituit, fapt probat și prin reclamația expediată în adresa pîrîtei (f.d. 11), instanța consideră că reclamantul este îndreptățit de a obține plata silită a sumei de bani, acordată ca împrumut.

Deoarece împrumutul a fost exprimat în Euro, rambursarea conform art. 873 al.(2) Cod Civil, la fel urmează a fi făcută în Euro, cu raportarea la cursul oficial al leului moldovenesc.

În contextul celor expuse mai sus, judecătorul consideră întemeiată cerința reclamantului Plîngău Serghei, privind încasarea datoriei și dispune încasarea de la Bruma Doina, a sumei de 1000,00 Euro, cu titlu de împrumut.

Cheltuielile de judecată,

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii în judecată, reclamantul a achitat suma de 1028,40 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 2), confirmat prin Nota de Plată din 13.05.2025 și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmată prin Nota de plată din 13.05.2025 (f.d. 3).

Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă în totalitate, aceasta implică pentru pîrîtă, consecința procesuală de a compensa reclamantului, în totalitate cheltuielile de judecată suportate, respectiv de la pîrît se va încasa suma de 1028,40 lei, cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241, Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite, cererea inițială depusă de *Plîngău Serghei* către *Bruma Doina*, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Bruma Doina*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, cod personal *****, în beneficiul lui *Plîngău Serghei*, născută la *****, cu domiciliul în mun. *****, cod personal *****: (*în baza recipisei din 21 noiembrie 2024)* suma de **1 000 (una mie), 00 EUR**, cu titlu de datorie

Se încasează de la *Bruma Doina*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, cod personal *****, în beneficiul lui *Plîngău Serghei*, născută la *****, cu domiciliul în mun. *****, cod personal ***** cheltuielile de judecată sub formă de taxa de timbru în mărime de **200 (două sute), 00 lei** și taxa de stat, în mărime de **1 028 (una mie douăzeci și opt), 40 lei** achitate anticipat.

Se respinge, cererea reconvențională a lui Bruma Doina către Plîngău Serghei, despre declararea nulității recipisei din 21 noiembrie 2024.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI